

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815200209
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815200209.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XXX, zast. JUDr. Dušanom Motúsom, advokátom, ul. Hviezdoslavova č. 3, Prievidza proti žalovanému M. U., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. O. č. XX/X, C., o zaplatenie 8.350,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 8.000 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 6.000 eur od 28.12.2014 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.000 eur od 29.12.2014 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 95,81 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca Ján Kliniec JK AUTO, ul. Mierové námestie č. 250, Handlová, nar. 26.12.1975, trvale bytom Y. č. XXX žalobou zo dňa 13.1.2015, podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 8.350,- eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 28.10.2014 žalovanému požičal peňažnú hotovosť v celkovej výške 6.000,- eur, prevzatie ktorej podpisom potvrdil v príjmovom pokladničnom doklade. Následne mu požičal ďalšiu hotovosť vo výške 2.350,- eur. Reálnym úkonom, a to odovzdaním finančnej hotovosti došlo medzi nimi k uzavretiu zmlúv o pôžičke. Dňa 28.10.2014 žalovaný písomne uznal záväzok vo výške 6.000,- eur a zaviazal sa ho uhradiť do 27.12.2014. Dňa 5.11.2014 písomne uznal aj záväzok vo výške 2.350,- eur, ktorý sa zaviazal uhradiť do 28.12.2014. Žalovaný sa tiež zaviazal zaplatiť mu dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 1.050,- eur a úrok 0,15% za každý deň omeškania. Svoj záväzok riadne a včas nesplnil, čím sa dostal do omeškania. Ako veriteľ má (žalobca) právo uplatňovať si aj úroky z omeškania.

3. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7C 6/2015-12 zo dňa 29.1.2015, proti ktorému v zákonnej 15 dňovej lehote podal odpor žalovaný.

4. Žalovaný v odpore potvrdil, že žalobca mu požičal finančné prostriedky. Za účelom zabezpečenia splnenia pohľadávky veriteľa, mu dočasne odovzdal svoje motorové vozidlá. Žalobca však s nimi disponoval, keď ich dal do užívania iným osobám. Motorové vozidlá pritom neboli poistené a teda nespôsobilé na cestnú premávku. V tejto súvislosti podal (žalovaný) na neho trestné oznámenie. Svojím konaním mu žalobca spôsobil škodu. Tvrdil, že záväzok sčasti splnil. Žalobcovi vrátil sumu 3.000,- eur, a to pri obchodnom dome Billa na parkovisku, čo mal (žalovaný) uviesť aj na polícii v Handlovej.

5. Dňa 11.3.2016 (č. I. 61) žalobca upresnil svoje označenie na: M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XXX.

6. V priebehu konania žalovaný vzájomnou žalobou proti žalobcovi si uplatnil nárok o náhradu škody. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 6/2015-66 zo dňa 13.5.2016 žalovaného vyzval, aby opísal rozhodujúce skutočnosti, ktorými nárok uplatnený vzájomnou žalobou odôvodňuje, a čoho sa presne domáha - petit, zaplataenia akej sumy (výška), mal špecifikovať jednotlivé predpoklady zodpovednosti za škodu.

7. V písomnom podaní zo dňa 24.5.2016 žalovaný uviedol (súd podanie posúdil podľa obsahu), že vzájomnou žalobou si proti žalobcovi uplatňuje celkovo sumu 8.090,18 eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva z havarijného poistného, povinného zmluvného poistného zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel (zn. Škoda Superb, zn. Suzuki Grand Vitara, zn. Škoda Fabia), ktoré poistné podľa dohody mal žalobca platiť, z mesačných splátok leasingu, z ceny diaľničnej známky, z cestovných nákladov a z nákladov na telefónne hovory, z ceny vecí, ktoré sa nachádzali vo vozidlách a ktoré mu nevrátil: sadu žiaroviek, reflexná vesta, rybárska udica a navijaky, rybársky čln s príslušenstvom, zelená bunda, botasky zn. Adidas.

8. Okresný súd Prievidza dňa 6.6.2016 vyzval žalovaného na zaplataenie súdneho poplatku zo vzájomnej žaloby vo výške 485,- eur s poučením, že ak poplatok nezaplatí, súd konanie o vzájomnej žalobe zastaví. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 6/2015-81 zo dňa 27.6.2016 konanie o vzájomnej žalobe žalovaného o zaplataenie sumy 8.090,18 eur s príslušenstvom zastavil, lebo v určenej lehote súdny poplatok nezaplatil.

9. Žalobca výslovne poprel skutkové tvrdenia žalovaného o splnení časti dlhu vo výške 3.000,- eur. Uviedol vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach tak, že sumou 3.000,- eur žalovaný splatil predchádzajúcu pôžičku, nárok z ktorej nie je predmetom sporu. Výslovne tiež poprel, že by podľa dohody strán sporu mal platiť havarijné poistenie, povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel, leasingové splátky vozidiel, že by žalovanému z vozidiel zobral akékoľvek veci alebo, že by ich fyzicky poškodil.

10. Žalovaný sa na určený termín pojednávania dňa 19.7.2016 nedostavil. V uvedený deň telefonicky ospravedlnil svoju neprítomnosť s tým, že jeho zdravotný stav je nepriaznivý. Keďže pôsobí ako živnostník, nemá k dispozícii doklad o dočasnej pracovnej neschopnosti. Súčasne uviedol, že v mesiaci auguste 2016 sa bude nachádzať mimo územia Slovenska.

11. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

12. Žalovaný dňa 19.7.2016 ospravedlnil svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní a iba vysvetlil jej dôvod (nepriaznivý zdravotný stav: angína sprevádzaná horúčkou) bez toho, aby zároveň požiadal o odročenie pojednávania.

13. Procesný úkon strany sporu adresovaný súdu, ktorým žiada len o ospravedlnenie svojej neúčasti na nariadenom pojednávaní a iba vysvetľuje jej dôvod bez toho, aby zároveň požiadal o odročenie tohto pojednávania, nemožno považovať za žiadosť účastníka o odročenie súdneho pojednávania v zmysle § 183 ods. 3 Civilného sporového poriadku (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Cdo 345/2012).

14. Žalobca označil dôkazy: výsluch strán sporu, uznanie záväzku dlžníka zo dňa 28.10.2014, uznanie záväzku dlžníka zo dňa 5.11.2014, oboznámenie vyšetrovacích spisov, príjmových pokladničných dokladov zo dňa 28.10.2014, zo dňa 9.5.2014, SMS správ.

15. Žalovaný označil dôkazy: výsluch strán sporu.

16. Z výsluchu žalobcu vyplýva, že so žalovaným sa spoznali v mesiaci apríli - máji 2014. Na základe ústnou formou uzavretej zmluvy, mu požičal sumu 3.000,- eur. Ako dlžník svoj záväzok, čo do základu aj výšky písomne uznal. Požičané peniaze mu vrátil v letnom období 2014 pred obchodným domom Billa. Následne roztrhal uznanie záväzku na sumu 3.000,- eur. V ďalšom období akceptoval návrh žalovaného

na uzavretie zmluvy o pôžičke na sumu 6.000,- eur. Peniaze mu odovzdal, a to najskôr sumu 2.000,- eur a o 3,5 hodiny i 4.000,- eur. V tejto súvislosti vyhotovil príjmové pokladničné doklady. Následne ho ešte žalovaný požiadal o poskytnutie sumy 2.000,- eur. Peniaze v uvedenej výške mu odovzdal. Žalovaný záväzok 6.000,- eur písomne uznal čo do základu aj výšky. Tiež uznal záväzok vo výške 2.350,- eur. Rozdiel medzi sumou 2.350,- eur a 2.000,- eur predstavuje odplatu (vo výške 2% z požičanej sumy za každý kalendárny mesiac až do obdobia jej vrátenia) za poskytnutú pôžičku. Peňažné prostriedky žalovanému požičal ako fyzická osoba - nepodnikateľ, išlo o jeho vlastné (nie firemné) peniaze. Ako fyzická osoba - podnikateľ peňažné prostriedky nepožičiaval. Z titulu zabezpečenia pohľadávok do doby vrátenia požičaných peňazí, mal (žalobca) k dispozícii motorové vozidlá označené v uznaniach záväzku. Vozidlá boli vlastníctvom leasingovej spoločnosti. V SMS správach z mesiaca septembra 2015 žalovaný mu oznámil, že dlžné sumy vráti, avšak potrebuje požičať ďalšiu peňažnú hotovosť.

17. Vo výsluchu žalovaný potvrdil, že z titulu uzavretých zmlúv o pôžičke je žalobcovi dlžný peňažné prostriedky. Časť záväzku vo výške 3.000,- eur však už splnil.

18. Z príjmových pokladničných dokladov zo dňa 28.10.2014 vyplýva, že žalovaný prijal od žalobcu sumu 4.000,- eur a 2.000,- eur.

19. V uznaní záväzku zo dňa 28.10.2014 žalovaný ako dlžník bez výhrad vyhlásil, že žalobcovi dlhuje z titulu poskytnutia finančnej výpomoci sumu 6.000,- eur, a že ju zaplatí najneskôr do 27.12.2014. Podľa časti uznania záväzku: Zabezpečenie z titulu zabezpečenia peňažnej pohľadávky, žalobca mal mať k dispozícii osobné motorové vozidlá: zn. Škoda Superb a zn. Suzuki Grand Vitara.

20. V uznaní záväzku zo dňa 5.11.2014 žalovaný ako dlžník bez výhrad vyhlásil, že žalobcovi dlhuje z titulu poskytnutia finančnej výpomoci sumu 2.350,- eur, a že ju zaplatí do 28.12.2014. Podľa časti uznania záväzku: Zabezpečenie z titulu zabezpečenia peňažnej pohľadávky, žalobca mal mať k dispozícii osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia Combi.

21. Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 9.5.2014 vyplýva, že žalovaný prijal od žalobcu sumu 3.000,- eur.

22. Z predloženej SMS komunikácie vyplýva, že žalobca vyzýval žalovaného na mimosúdne vyriešenie sporu. Žalovaný reagoval návrhom na uzavretie ďalšej zmluvy o pôžičke s tým, že následne splní časť svojho záväzku vo výške 3.600,- eur.

23. Zo spisu Obvodného oddelenia Policajného zboru Handlová ČVS: ORP-29/HA-PD-2015 vyplýva, že dňa 5.12.2013 medzi spoločnosťou Tatra - Leasing, s.r.o. Bratislava a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi pri splnení stanovených podmienok účelový spotrebný úver 14.400,- eur na kúpu predmetu financovania: osobného motorového vozidla zn. Škoda Superb. Dňa 5.12.2013 medzi uvedenými účastníkmi zmluvy bola uzavretá Zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, predmetom ktorej bola hnuiteľná vec: osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb. Obvodné oddelenie Policajného zboru Handlová uznesením ČVS: ORP-29/HA-PD-2015 zo dňa 7.1.2015 začalo trestné stíhanie za prečin krádeže motorového vozidla zn. Škoda Superb, EČ: PD-XXXEN, ktorého skutku sa mal dopustiť neznámy páchatel'. Z výsluchu žalovaného zo dňa 26.1.2015 v uvedenom konaní vyplýva, že žalobca mu požičal peňažné prostriedky a z titulu zabezpečenia pohľadávky mu dal do dispozície vozidlo zn. Škoda Superb, EČ: A.. Uviedol, že z dôvodu nedostatku peňazí, svoj záväzok nesplnil. Informovaný zástupca Tatra -Leasing, s.r.o. Bratislava uviedol, že vozidlo je vlastníctvom ich spoločnosti a v prípade jeho vrátenia im žiadna škoda nevznikne. V priebehu konania vozidlo bolo vrátené leasingovej spoločnosti. Obvodné oddelenie PZ Handlová uznesením ČVS: ORP-29/HA-PD-2015 zo dňa 30.1.2015 trestné stíhanie zastavilo z dôvodu, že predmetný skutok nebol trestným činom, a ani nebol dôvod na postúpenie veci.

24. Zo spisu Obvodného oddelenia Policajného zboru Handlová ČVS: ORP-1543/HA-PD-2014 vyplýva, že dňa 21.2.2014 medzi spoločnosťou Tatra - Leasing, s.r.o. Bratislava a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytnutí spotrebného úveru č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie účelového spotrebného úveru na kúpu predmetu financovania: osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia Combi. Uvedená spoločnosť na základe Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva zo dňa

21.2.2014, bola zabezpečeným vlastníkom predmetu financovania. Obvodné oddelenie PZ Handlová uznesením ČVS: ORP-1543/HA-PD-2014 zo dňa 9.12.2014 začalo trestné stíhanie za prečin krádeže motorového vozidla zn. Škoda Fabia Combi, EČ: A.. Z výsluchu žalovaného zo dňa 10.12.2014 v uvedenom konaní vyplýva, že žalobca mu požičal peňažné prostriedky a z titulu zabezpečenia pohľadávky mu dal do dispozície vozidlo zn. Škoda Fabia Combi, EČ: PD-XXXEU. V priebehu konania vozidlo bolo vrátené leasingovej spoločnosti. Obvodné oddelenie PZ Handlová uznesením ČVS: ORP-1543/HA-PD-2014 zo dňa 23.12.2014 trestné stíhanie zastavilo z dôvodu, že predmetný skutok nebol trestným činom, a ani nebol dôvod na postúpenie veci.

25. Predmet civilného sporového konania vymedzuje žalobca, a to určením predmetu žaloby a určením rozhodujúcich skutočností.

26. Žalobca žalobou zo dňa 13.1.2015, ako procesným úkonom proti žalovanému uplatnil nárok o zaplatenie sumy 8.350,- eur s príslušenstvom.

27. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že medzi stranami sporu vznikol záväzkový právny vzťah zo zmlúv o pôžičke, pričom žalovaný si proti nemu ako veriteľovi záväzok nesplnil.

28. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

29. Podľa § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

30. Civilný sporový poriadok považuje za dôkazné prostriedky všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci. Sú nimi najmä tie dôkazné prostriedky, ktoré ako príklady uvádza zákon. Niektoré dôkazy priamo potvrdzujú alebo vyvracajú určitú tvrdenú skutočnosť, kým iné, nepriame dôkazy potvrdzujú alebo vyvracajú tvrdenú skutočnosť prostredníctvom inej skutočnosti.

31. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

32. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

33. Typickým dôvodom vzniku záväzkového vzťahu je zmluva. Zmluva je jednou zo základných právnych skutočností vedúcich k vzniku občianskoprávných vzťahov.

34. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

35. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

36. Pojmovými znakmi zmluvy o pôžičke s poukazom na ustanovenie § 657 sú: a/ určenie zmluvných strán (veriteľ a dlžník), b/ prenechanie druhovo určenej veci, ktorá je predmetom zmluvy, c/ dočasnosť zmluvného vzťahu, d/ povinnosť vrátiť veci rovnakého druhu.

37. Samotná pôžička vzniká reálnym úkonom - odovzdaním predmetu pôžičky dlžníkovi. Odovzdanie má za následok zánik tejto povinnosti a vznik povinnosti dlžníka vrátiť prijaté požičané veci (peniaze, atď.).

38. Veriteľ môže s úspechom uplatniť žalobu o vrátenie pôžičky, ak vie svoj nárok preukázať.

39. Podľa § 558 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval.

40. Uznanie dlhu považuje Občiansky zákonník za samostatný zabezpečovací inštitút. Zakladá právnu domnienku existencie dlhu v čase uznania. Závisí potom od dlžníka, ktorý namieta, že dlh nevznikol, že bol splnený alebo inak zanikol, alebo že bol prevedený na iného, aby to preukázal. Ak dlžník preukáže, že dlh vôbec nevznikol, potom je táto skutočnosť spôsobilá vyvrátiť právnu domnienku existencie dlhu, pretože je jej opakom.

41. Pre platnosť zmluvy o pôžičke sa nevyžaduje osobitná forma. Možno ju uzavrieť aj ústne.

42. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

43. Podľa § 151 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

44. Podľa čl. 11 ods. 4 Civilného sporového poriadku súd pri rozhodovaní berie do úvahy len skutočnosti, ktoré vyšli najavo v tomto konaní, ak nejde o skutočnosti všeobecne známe alebo o skutočnosti ustanovené zákonom.

45. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že dňa 28.10.2014, na základe zhodného prejavu ich vôle ako zmluvných strán, t. j. akceptácie návrhu obsahujúceho podstatné náležitosti zmluvy, bola uzavretá zmluva o pôžičke. Na jej základe žalobca v uvedený deň prenechal žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2.000,- eur a 4.000,- eur. Dňa 5.11.2014, na základe zhodného prejavu ich vôle, bola uzavretá ďalšia zmluva o pôžičke. Žalobca v priebehu konania o predmetných skutkových okolnostiach tvrdil, že na základe tejto zmluvy prenechal žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2.000,- eur (nie 2.350,- eur). Žalovaný tieto tvrdenia výslovne nepoprel.

46. Samotná pôžička vznikla až reálnym úkonom - odovzdaním predmetu pôžičky 6.000,- eur žalobcom žalovanému.

47. Ďalšia samotná pôžička vznikla až reálnym úkonom - odovzdaním predmetu pôžičky 2.000,- eur žalobcom žalovanému.

48. Žalobca v právnych vzťahoch, ktoré medzi stranami sporu na základe uzavretých zmlúv o pôžičke vznikli, vystupuje ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Žalovanému plnenia poskytol z vlastných peňažných prostriedkov, ktoré s jeho podnikateľskou činnosťou žiadnym spôsobom nesúvisia.

49. Povinnosťou žalovaného ako dlžníka bolo žalobcovi vrátiť požičané peňažné prostriedky v tom istom množstve a v dohodnutom čase.

50. Dobu vrátenia pôžičky určuje jej splatnosť. Je to doba, v ktorej je dlžník povinný najneskoršie pôžičku vrátiť.

51. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný mal žalobcovi sumu 6.000,- eur vrátiť v lehote do 27.12.2014, a sumu 2.000,- eur v lehote do 28.12.2014, čo vyplýva aj z uznania dlhu zo dňa 28.10.2014 a zo dňa 5.11.2014.

52. Žalovaný ako dlžník v spore tvrdil, že z celkovej požičanej sumy žalobcovi vrátil 3.000,- eur, a to na parkovisku pri obchodnom dome Billa, a že to mal uviesť aj na výsluchu na Obvodnom oddelení PZ Handlová.

53. Splnenie dlhu znamená skutočné (reálne) splnenie záväzku a tým aj uspokojenie pohľadávky veriteľa. Splnenie dlhu tak predstavuje riadny spôsob zániku záväzku. Nastáva na základe jednostranného právneho úkonu dlžníka, ktorým poskytuje veriteľovi predmet plnenia s úmyslom splniť svoj dlh, a na základe jednostranného právneho úkonu veriteľa, spočívajúceho v prijatí plnenia. K naplneniu predpokladov pre zánik dlhu splnením je teda nevyhnutné, aby dlžník odovzdal plnenie do dispozičnej sféry veriteľa s úmyslom splniť svoj dlh.

54. Žalobca výslovne poprel skutkové tvrdenia žalovaného. Uviedol vlastné tvrdenia o skutkových okolnostiach s tým, že pred uzavretím predmetných zmlúv o pôžičke medzi stranami bola už uzavretá zmluva, na základe ktorej žalovanému požičal sumu 3.000,- eur. Peniaze mu však vrátil, a tým uspokojil jeho (veriteľa) pohľadávku zo zmluvy o pôžičke zo dňa 9.5.2014. Pri vrátení peňazí, uznanie záväzku na sumu 3.000,- eur roztrhal.

55. Žalobca uvedené skutkové tvrdenia (o uzavretí zmluvy o pôžičke) preukázal príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 9.5.2014, z ktorého vyplýva, že žalovaný od neho prevzal sumu 3.000,- eur. Z tohto titulu voči žalovanému neviduje žiadnu pohľadávku, lebo už bola uspokojená.

56. Strany sporu vo veci navrhli vykonať dokazovanie aj oboznámením pripojených vyšetrovacích spisov. Ich oboznámením pritom nie je preukázané tvrdenie žalovaného, že počas výsluchu na polícii by tiež tvrdil, že z požičaných peňazí (z titulu uzavretej zmluvy o pôžičke zo dňa 28.10.2014 a zo dňa 5.11.2014) žalobcovi vrátil 3.000,- eur, nepredložil pritom ani dôkaz, že skutočne k vráteniu tejto sumy došlo. Ani v priebehu predmetného súdneho konania túto skutočnosť nepreukázal. V SMS komunikácii (č. I. 55), v ktorej žalobcu žiadal o ďalšiu pôžičku tiež neuviedol, že by sumu 3.000,- eur už vrátil.

57. Dôkazné bremeno o existencii právnej skutočnosti, ktorá by mala za následok zánik dlhu celkom alebo sčasti, ako to už bolo uvedené, spočíva na dlžníkovi (žalobca výslovne jeho tvrdenia popieral).

58. Žalovaný nepreukázal, že na základe ním tvrdenej právnej skutočnosti zanikla sčasti jeho povinnosť, tvoriaca obsah predmetných záväzkových právnych vzťahov.

59. Žaloba žalobcu o zaplatenie sumy 8.000,- eur (6.000,- eur plus 2.000,- eur) bola preto opodstatnená.

60. Podľa § 139 Civilného sporového poriadku, žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

61. Podľa § 140 ods. 2 Civilného sporového poriadku, zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe.

62. Ustanovenie § 140 definuje zmenu žaloby. Za zmenu žaloby sa nepovažuje len zmena tzv. petitu, ale aj akékoľvek doplnenie, upresnenie uplatneného nároku alebo skutočností, o ktoré žalobca uplatnený nárok opiera.

63. Žalobca v žalobe v čl. I. uviedol, že na základe akých skutočností si uplatňuje svoj nárok: „Navrhovateľ (žalobca) dňa 28.10.2014 požičal odporcovi (žalovanému) peňažnú hotovosť v celkovej výške 6.000,- eur. Navrhovateľ s odporcom si vystavili príjmové pokladničné doklady v celkovej výške 6.000,- eur zo dňa 28.10.2014. Následne navrhovateľ požičal odporcovi ďalšiu hotovosť vo výške 2.350,- eur“.

64. V priebehu konania žalobca tvrdil, že rozdiel medzi sumou 2.350,- eur a 2.000,- eur, t. j. 350,- eur predstavuje odplatu (vo výške 2% z požičanej sumy za každý kalendárny mesiac až do obdobia jej vrátenia) za poskytnutú pôžičku. Žalobca teda doplnil rozhodujúce skutočnosti, tvrdené v žalobe. Procesným návrhom však nenavrhoval, aby súd s poukazom na ustanovenie § 140 Civilného sporového poriadku pripustil zmenu žaloby. Súd preto žalobu o zaplatenie 350,- eur s príslušenstvom zamietol, lebo žalobca si ju uplatňoval titulom dlžnej sumy z pôžičiek. Len iný skutkový dej, by mal právny následok spočívajúci v priznaní sumy 350,- eur titulom odplaty. Predmetom zmluvy o pôžičke zo dňa 28.10.2014 a zo dňa 5.11.2014 bolo poskytnutie sumy 6.000,- eur a 2.000,- eur (nie 8.350,- eur).

65. Podľa § 152 Civilného sporového poriadku hmotnoprávna námietka je právny úkon strany spôsobujúci zmenu, zánik alebo oslabenie práva protistrany.

66. Uvedené ustanovenie definuje hmotnoprávnu námietku. Môže ňou byť napríklad kompenzačná námietka, námietka premičania uplatneného nároku, preklúzia.

67. V prebiehajúcom spore si žalovaný môže uplatniť svoje právo, ktoré proti žalobcovi má. Toto právo si uplatní vzájomnou žalobou, ktorá sa spoplatňuje.

68. Dňa 10.7.2015 (č. I. 32) žalovaný súdu oznámil, že proti žalobcovi si chce protinávrhom (vzájomná žaloba) uplatniť právo na náhradu škody. Z obsahu jeho podania zo dňa 24.5.2016 (č. I. 74) a z opakovaných slovných spojení: „nárokuje si (proti žalovanému) a k tomu uvedená konkrétna suma (v celkovej výške 8.090,18 eur) tiež vyplýva, že vzájomnou žalobou si proti žalobcovi uplatňoval na zaplatenie svoju pohľadávku 8.090,18 eur. O hmotnoprávnu námietku sa však nejednalo.

69. Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 6/2015-81 zo dňa 27.6.2016 konanie o vzájomnej žalobe žalovaného o zaplatenie sumy 8.090,18 eur s príslušenstvom zastavil. V zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie proti uzneseniu nepodal, rozhodnutie je právoplatné. Žalovaný si nárok o zaplatenie sumy 8.090,18 eur proti žalobcovi môže uplatniť už len samostatnou žalobou.

70. S poukazom na uvedené skutočnosti, súd nárok žalovaného o zaplatenie 8.090,18 eur neposudzoval.

71. Žalobca predmetom sporu urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

72. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

73. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

74. V uznaní záväzku sa žalovaný, ako dlžník zaviazal sumu 6.000,- eur zaplatiť do 27.12.2014 a sumu 2.000,- eur do 28.12.2014, ktorú povinnosť si nesplnil. Odo dňa nasledujúceho od uvedených dátumov sa začalo omeškanie, ktoré ku dňu rozhodnutia vo veci ďalej trvá. Preto žalobca má nárok i na úroky z omeškania 5,05% ročne z dlžnej sumy 6.000,- eur a z dlžnej sumy 2.000,- eur. Pokiaľ si žalobca uplatňoval úroky z omeškania aj zo sumy 350,- eur, súd v prevyšujúcej časti žalobu ako neopodstatnenú zamietol.

75. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

76. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

77. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

78. Žalobca si proti žalovanému uplatňoval nárok o zaplatenie 8.350,- eur s príslušenstvom, pričom bol úspešný v nároku o zaplatenie sumy 8.000,- eur. Úspech žalobcu predstavuje 95,81% a úspech žalovaného 4,19%. Súd pri rozhodovaní o trovách konania podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku určil pomer úspechu a neúspechu strán sporu. Žalobcovi prináleží po pomernom rozdelení náhrada trov konania vo výške 91,62%.

79. Po právoplatnosti rozhodnutia osobitné uznesenie o výške náhrady trov konania vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.