

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/43/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010509
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716010509.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Medved'a a prísediacich Viery Dikošovej a Dariny Hatarovej, na hlavnom pojednávaní dňa 19.7.2016, v trestnej veci proti obž. H. Q., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a iné, takto

rozhodol:

Obžalovaný H. Q.V., A.. X.XX.XXXX Q. M., S. W. Ž., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Sučany,

uznáva sa za vinného, že

1/

dňa 19.06.2015 v čase od 13.50 hod. do 14.10 hod. na ulici na ul. Č. W. XX Q. Q., E. P., kameňom rozbil okno na dverách spolujazdca na tam zaparkovanom vozidle Volkswagen Passat ev.č.: P. a zo sedadla spolujazdca odcudzil koženú kabelku hnedej farby zn. Ecco, pričom v kabelke sa nachádzala podlhovastá peňaženka ružovej farby na zips s obsahom občiansky preukaz č. OP: B. XXXXXX, vodičský preukaz, kartu poistenca VZP, všetky uvedené doklady na meno P. Y. C. E., A.. XX.XX.XXXX, S. W. P. - F., T. XXXX/XX, karty poistenca S. C., A.. XX.XX.XXXX a B. C., A.. XX.XX.XXXX, všetky doklady od vozidla a osvedčenie od vozidla Volkswagen Passat P., finančná hotovosť približne 5,- Eur v minciach, poukážky Ticket Multi v hodnote 150,- Eur, 4 ks stravných lístkov v hodnote 3,20 Eur za lístok, v kabelke sa ďalej nachádzali dva mobilné telefóny zn. Samsung Galaxy S plus, nezisteného IMEI čísla so SIM kartou operátora Orange s prideleným tel. číslom: XXXXXXXXXX v hodnote 60,- Eur, mobilný telefón Samsung S4miny, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X so SIM kartou operátora T-Com s tel. číslom: XXXXXXXXXX v hodnote 100,- Eur, dva zväzky kľúčov, bankomatovú kartu X. X. VISA Elektrón čip CTLS, číslo karty XXXXXXXXXXXXXXXX vedená k účtu P. Y. C. E., č. karty: XXXXXXXXXXXXXXXX a bankomatovú kartu Q. vydanú na meno P. Y. C. E., doposiaľ nezisteného čísla, vedenej k účtu č. XXXXXXXXXX majiteľa účtu B. C.O., A.. XX.XX.XXXX, následne v čase o 14.44 hod. obvinený predmetnú bankomatovú kartu X. X. VISA, číslo karty XXXXXXXXXXXXXXXX neoprávnenne použil pri bezkontaktnéj platbe pri nákupe vlakového cestovného lístka, smer Žilina, v hodnote 0,78 Eur, ktorý si zakúpil na vlakovej stanici Vrútky, uvedeným konaním spôsobil škodu krádežou P. Y. C. E., A.. XX.XX.XXXX najmenej vo výške 450,- Eur a poškodením skla automobilu najmenej 100,- Eur a neoprávneným použitím platobnej karty 0,78 Eur, obvinený takto konal i keď bol za obdobný skutok krádeže rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/240/2013 zo dňa 13.01.2014, právoplatným dňa 13.01.2014 a rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/21/2014 zo dňa 24.04.2014, právoplatným dňa 24.04.2014, odsúdený aj za trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zák.,

2/

dňa 18.8.2015 v čase asi o 08,10 hod. v Martine na ul. T. pri budove jedálne N. Š. Y.. T. prineseným kameňom rozbil predné bočné sklo na strane spolujazdca na vozidle zn. Peugeot 307, e. č. P.-XXX W., majiteľky Y. N., A.. X.XX.XXXX, odkiaľ cez rozbité okno z miesta spolujazdca odcudzil pracovnú tašku čiernej farby s červeným lemovaním v hodnote 41,79 €, v ktorej bol Notebook zn. HP ProBook 650, v.č. XCGXXXXXXH s nabíjačkou v hodnote 1 186,43 €, osobný diár v hodnote 12,63 €, tiež kabelku z

brúsenej kože tmavej sivej farby v hodnote 56,06 €, kde bol mobilný telefón zn. Huawei G510, IMEI XXX XXX XXX XXX v hodnote 66,37 €, mobilný telefón zn. Apple I Phone 6 Space Grey, IMEI XXX XXX XXX XXX v hodnote 688,52 €, peňaženku bordovej farby v hodnote 24,15 € s hotovosťou 55,- €, občiansky a vodičský preukaz, kartička poisťovne Q. na meno X. X., karty z bankomatu Q. banky, X. Y. Č. banky od detského účtu na meno mal. L. X., karta Daňového úradu č. XXXXXXXXXXXX, zväzok kľúčov od kancelárie a brány v hodnote 1,62 €, parfum Trusardi s polovicou náplne v hodnote 39,21 € a ďalšia kozmetika v čiernej kozmetickej taške v hodnote 144,06 €, čím spôsobil X. X., A.. XX.X.XXXX, škodu krádežou v sume 2.261,-€ a škodu krádežou finančnej hotovosti v sume 55,- €, a poškodením skla na vozidle škodu vo výške 84,50,-€,

3/

- dňa 18.8.2015 o 08,13 hod. neoprávnene použil bezkontaktnú VISA kartu číslo *** XXXX Q. banky vydanú na meno X. X. k účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, keď jej prostredníctvom zaplatil za nákup cigariet a žuvačiek v supermarkete S. X. Q. P. E. S. Č.. X, po tom ako si ju zaobstaral pri krádeži vĺmaním do osobného motorového vozidla zn. Peugeot 307, e.č. P.-XXX W., čím majiteľke účtu X. X., A.. XX.X.XXXX, spôsobil škodu vo výške 10,99 €,

- dňa 18.8.2015 o 08,29 hod. neoprávnene použil odcudzenú bezkontaktnú kartu Č. banky vydanú na meno syna poškodenej X. mal. L. X. č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, keď jej prostredníctvom zaplatil za nákup potravín v predajni S. X. Q. P. - F., čím disponentovi k účtu X. X., A.. XX.X.XXXX, spôsobil škodu vo výške 12,15 €,

t e d a

v bode 1/, 2/

- pokračovacím konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vĺmaním, čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 1/, 3/

- pokračovacím konaním neoprávnene si obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a tento použil,

č í m s p á c h a l

v bode 1/, 2/

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák.,

v bode 1/, 3/

- pokračovací prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 3 v spojení s § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o vine a treste rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/74/2015 zo dňa 10.11.2015, právoplatný dňa 10.11.2015, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 52 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň sa zrušujú aj ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje vo výroku o treste :

- rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/131/2015 z 8.4.2016, právoplatný dňa 8.4.2016, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, za čo súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/74/2015 zo dňa 10.11.2015, právoplatný dňa 10.11.2015,
- rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/52/2016 z 30.5.2016, právoplatný dňa 30.5.2016, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, za čo súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/74/2015 zo dňa 10.11.2015, právoplatný dňa 10.11.2015,
- rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/214/2015 z 30.6.2016, právoplatný dňa 30.6.2016, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., za čo súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/74/2015 zo dňa 10.11.2015, právoplatný dňa 10.11.2015.

Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia, na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej X. X., A.. XX.X.XXXX Q. P., W. P. - S. Č.. XXX/X, škodu vo výške 2.423,64,-Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú X. X., A.. XX.X.XXXX Q. P., W. P. - S. Č.. XXX/X, odkazuje so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená P. Y. C. E., A.. XX.XX.XXXX Q. P., S. W. T. Č.. XXXX/XX, P. - F., s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal dňa 21.4.2016 na tunajšom súde obžalobu pod sp. zn. 3 Pv 385/15 zo dňa 21.4.2016 na obvineného H. Q., A.. X.XX.XXXX Q. M., a to pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., na skutkovom základe ako je uvedený v obžalobe.

Senát Okresného súdu v Martine vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného H. Q. ako i prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 Tr. por. a podstatného obsahu spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/74/2015.

Obžalovaný H. Q. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. por., že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe. Následne preto predseda senátu postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a obžalovanému položil otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku podľa obžaloby ako zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.,
odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa kvalifikujú ako trestné činy,
odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal žiadne pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska strán vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. V zmysle § 257 ods. 4 Tr. por. súd vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. por. pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia považoval za priznanie spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú funkcie represívna, výchovná ako aj preventívna, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy; u spolupáchateľov prihliadne aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Čo sa týka osoby páchatela súd mal preukázané, že obž. H. Q. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov doposiaľ 11 záznamov (+ rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/214/2015, ktorý ešte nebol uvedený v odpise RT). Jedná sa o rozhodnutia, týkajúce sa zväčša spáchania trestnej činnosti proti majetku, ale i zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, 2 Tr. zákona. Obžalovaný bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Martine sp. zn. 1T/74/2015 zo dňa 10.11.2015, právoplatným dňa 10.11.2015, ktorým bol uznaný za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 52 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia. Ďalšími rozhodnutiami - rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/131/2015 z 8.4.2016, právoplatným dňa 8.4.2016; rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/52/2016 z 30.5.2016, právoplatným dňa 30.5.2016 a rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/214/2015 z 30.6.2016, právoplatným dňa 30.6.2016, bolo u obžalovaného podľa § 44 Tr. zákona upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/74/2015. V danom prípade súd konanie obžalovaného v bode 1/ a 2/ obžaloby posudzoval ako súčasť jedného pokračovacieho trestného činu spolu so skutkom (čiastkovým útokom), za ktorý bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/74/2015 zo dňa 10.11.2015, a to na skutkovom základe ako je uvedený v bode 1/ výroku o vine. Podľa § 122 ods. 10 Tr. zák. sa za pokračovací trestný čin považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky

toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobuje ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin. Za uvedený skutok mu bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Martin, Odbor kriminálnej polície pod ČVS : ORP-382/3-VYS-MT-2015 zo dňa 25.8.2015, ktoré mu bolo doručené dňa 25.8.2015. V zmysle § 122 ods. 13 Tr. zák. teda oznámením uznesenia o vznesení obvinenia nedošlo k prerušeniu pokračujúceho konania obžalovaného a k začatiu páchania nového skutku. Jednotlivé čiastkové útoky potom tvoria pokračovací trestný čin - zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona. Súd preto podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ukladal spoločný trest, pričom zároveň zrušil v rozsudku sp. zn. 1T/74/2015 výrok o vine, výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Súčasne boli splnené zákonné podmienky na uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, a to vo vzťahu k vyššie uvedeným rozsudkom OS Žilina a OS Lučenec, keďže obžalovaný spáchal žalované skutky ešte pred vyhlásením týchto právoplatných odsudzujúcich rozsudkov. Pri rozhodovaní o uložení trestu súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť - priznanie a oľutovanie činu podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. t.j. spáchanie viacerých trestných činov. Súd po vyhodnotení osoby páchatela ako aj okolností prípadu, najmä spôsobu konania a výšky škody dospel k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu je nevyhnutné uloženie prísnejšieho trestu odňatia slobody, a to vo výmere 4 roky a 8 mesiacov. U obžalovaného sa jedná o páchatela, ktorý sa trestnej činnosti dopúšťal opakovane, pričom ani viaceré predchádzajúce tresty u neho nevedli k náprave. Pokiaľ ide o zaradenie do príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody, vzhľadom na rozhodnutie vo veci sp. zn. 1T/74/2015, súd s poukazom na ust. § 48 ods. 4 Tr. zák. ponechal zaradenie obžalovaného na výkon trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom poškodenej X. X., A.. XX.X.XXXX Q. P., W. P. - S. Č.. XXX/X, vo výške 2.423,64,-Eur. Nárok na náhradu škody si poškodená uplatnila riadne a včas v súlade s ust. § 46 ods. 3 Tr. por.. Výška škody pozostáva z hodnoty odcudzených vecí : taška čiernej farby s červeným lemovaním - 41,79,-Eur; Notebook zn. HP ProBook 650 s nabíjačkou - 1.186,43,-Eur; osobný diár - 12,63,-Eur; kabelka z brúsenej kože - 56,06,-Eur; mobilný telefón zn. Huawei G510 - 66,37,-Eur; mobilný telefón zn. Apple I Phone 6 Space Grey - 688,52,-Eur; peňaženka bordovej farby - 24,15,-Eur; hotovosť 55,-Eur; kľúče - 1,62,-Eur; parfum zn. Trusardi - 39,21,-Eur; kozmetika v čiernej kozmetickej taške - 144,06,-Eur; neoprávnené platby platobnými kartami v sumách 10,99,-Eur a 12,15,-Eur a tiež škoda poškodením skla na motorovom vozidle - 84,50,-Eur. Výška škody bola preukázaná odborným vyjadrením č. 23/2016 znaleckej organizácie JHS, s.r.o., ktorá bola pribratá na stanovenie všeobecnej hodnoty odcudzených a poškodených vecí. V prevyšujúcej časti uplatneného nároku na náhradu škody, ktorá nebola vykonaným dokazovaním preukázaná súd poškodenú v zmysle § 288 ods. 2 Tr. por. odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony

alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.