

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 25P/161/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416206577  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1416206577.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S., bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - B., zastúpená advokátkou JUDr. Beátou Swanovou, so sídlom Jašíkova 2, Bratislava a otec - O., zastúpený advokátkou JUDr. Libušou Dočkalovou, so sídlom Lachova 32, Bratislava o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### r o z h o d o l :

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Otec návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 13.7.2016 žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd nariadi matke maloletej odovzdať maloletú S., do jeho starostlivosti.

Svoj návrh odôvodnil tým, že znaleckým dokazovaním bola preukázaná dlhodobá drogová závislosť matky, na ktorú poukazoval vo všetkých podaniach. Otec poukazuje však na to, že maloletá sa nachádza vo fatickej starostlivosti svojej matky, ktorá pre svoju drogovú závislosť nie je spôsobilá vykonávať starostlivosť o maloletú, nakoľko v prípade intoxikácie alebo psychotickej epizódy hrozí riziko ohrozenia zdravia alebo života maloletej. Alarmujúce závery znaleckého dokazovania si preto, podľa vyjadrenia otca, vyžadujú prijatie neodkladného opatrenia v záujme maloletej. Dôkazom o nedostatočnú starostlivosť o dieťa v súčasnosti je fakt, že dieťa, ktoré je od decembra 2015 vo fatickej starostlivosti matky ( a aj otca), nenapreduje, je na svoj vek zaostalé, vo veku troch rokov používa plienky, pomočuje sa, veršiky a riekanky neovláda, matka ju kŕmi, stále používa pri zaspávaní cumel'. Evidentne zlyháva základná starostlivosť, ktorú nedokáže namiesto rodičov suplovať v požadovanom rozsahu ani starý otec maloletej. Navyše neexistuje právny dôvod, aby sa o maloletú bez akejkoľvek zákonnej úpravy staral jej starý otec, namiesto jej otca, ktorý sa o maloletú chce starať tak, ako sa staral do decembra 2015. Na základe vykonaného dokazovania, otec považuje za preukázané, že má väčšie osobnostné predpoklady na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti a aj lepšie materiálne podmienky na zabezpečenie všetkých životných potrieb maloletej.

Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka maloletej zo dňa 18.7.2016 súd zistil, že vypracované znalecké posudky zo dňa 9.5.2016 znalcom v odbore psychológia, odvetvie poradenská psychológia, klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a zo dňa 2.6.2016 znalcom v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria sú podľa jeho vyjadrenia značne rozporuplné. Z toho dôvodu považuje kolízny opatrovník za potrebné, aby na prípadnom súdnom pojednávaní boli vypočutí obaja znalci. Súdu dávajú na zváženie nariadiť kontrolné znalecké dokazovanie, do ktorého by boli pribratí aj starí rodičia z oboch strán. Z ich pohľadu a na základe uvedených znaleckých posudkov je u oboch rodičov reálne riziko ich zlyhania. V súčasnej dobe však na oboch stranách zohrávajú pozitívnu úlohu a akýsi „ dohľad“ starí rodičia - na strane matky je to jej otec a na strane otca je to najmä jeho matka. Stav maloletej je, podľa znalca, v norme, maloletá vníma konflikty svojich rodičov. Kolízny opatrovník dáva do pozornosti súdu, že rodina je zaradená do projektu U., aj z tohto pohľadu je rodina

monitorovaná. Z prešetrených pomerov na strane matky neboli zistené nedostatky, ani bezprostredné ohrozenie maloletej. Vzhľadom na doterajšie dokazovanie nepovažuje kolízny opatrovník za potrebné riešiť situáciu maloletej nariadením neodkladného opatrenia.

Na Okresnom súde Bratislava IV je v súčasnosti vedených niekoľko konaní vo veci starostlivosti o maloletú, pričom v konaní vedenom pod sp.zn. 25P/138/2015 o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode bolo nariadené znalecké dokazovanie.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. o Civilnom mimosporovom poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. o Civilnom mimosporovom poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Po oboznámení sa s návrhom otca, s podanými znaleckými posudkami vo veci vedenej pod sp.zn. 25P/138/2015, ako aj s ostatnými spismi vedenými na Okresnom súde Bratislava IV vo veci starostlivosti o maloletú, považuje v súčasnosti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný. V súčasnosti je starostlivosť o maloletú zabezpečená, keďže sa nachádza vo faktickej starostlivosti matky, v jej domácnosti bolo navyše vykonané aj šetrenie kolíznym opatrovníkom a neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali bezodkladné vyňatie maloletej z faktickej starostlivosti matky a jej odovzdanie do starostlivosti otca. Vo veci starostlivosti súdu o maloletú sa bude vykonávať ďalšie dokazovanie, na základe ktorého bude môcť súd rozhodnúť v záujme maloletej a v tomto štádiu konania nepovažoval za potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov tak ako navrhuje otec. Preto súd jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Vodvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.