

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/445/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212217223
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vičková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1212217223.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Vičkovej a členov senátu JUDr. Ondreja Krajča a JUDr. Moniky Holickej v právnej veci žalobcu: U. S. A., bytom M. XX, I. proti žalovanému: PROHOCKEY, s. r. o., so sídlom Ružinovská 4/4811, Bratislava, IČO: 36 819 255, zastúpenému JUDr. Ľuboslavom Kašubom, advokátom so sídlom Na vŕšku 1, Bratislava, o zaplatenie 195,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 12. februára 2014, č.k. 13C/166/2012-104, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom zamietol súd prvej inštancie žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 195,- eur s úrokom z omeškania a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 16,50 eur. Vychádzal zo zistenia, že žalobca si dňa 10.01.2012 u žalovaného kúpil hokejku zn. I. K. V. X.X M. P. XXX/PXXX za kúpnu cenu 195,- eur, následne dňa 16.04.2012 žalobca reklamoval u žalovaného vady hokejky z dôvodu rozštiepenia čepele hokejky, reklamácia bola žalovaným postúpená na odborné posúdenie dodávateľovi, ktoré vykonal A. P.. Z jeho odborného posúdenia č. 70/2012 zo dňa 30.04.2012 vyplýva, že z charakteru poškodenia hokejky sa dalo posúdiť, že k nemu došlo mechanickým nárazom hokejky na pevnú prekážku pri hre hokeja alebo tréningu a keďže výhrady voči technológiám výroby a použitým konštrukčným materiálom nepovažoval za opodstatnené, reklamáciu uzavrel ako nedôvodnú. Ďalej zistil, že A. P. bol podľa vyjadrenia výrobcu I. G. M. zodpovedný za posudzovanie všetkých reklamácií na Slovensku. A. P. listom zo dňa 02.05.2012 oznámil žalovanému, že závada nie je spôsobená vadou materiálu alebo chybným technologickým postupom pri výrobe, je spôsobená mechanickým poškodením, pričom na tento typ poškodenia sa záruka nevzťahuje. Na základe odborného posúdenia žalovaný reklamáciu zamietol, pričom žalobca s vyjadrením nesúhlasil. Dňa 14.05.2012 bola v predajni žalovaného opätovne spísaná reklamácia žalobcu a bol objednaný znalecký posudok č. 29/2012 znalca U. Š.J. D., v zmysle záveru ktorého sa z charakteru poškodenia dalo posúdiť, že k nemu došlo pri náraze hokejkou o pevnú prekážku, nevylučuje sa aj pri hernom údere; výhrady voči technológii a použitým materiálom vylúčil, reklamáciu uzavrel ako neopodstatnenú. Žalobca zaslal žalovanému list označený ako ". Z.Á. na F. F. D. Y. zo dňa 17.05.2012, v ktorom uviedol, že využíva svoje právo podľa § 623 ods. 1 Obč. zák. a odstupuje od kúpnej zmluvy, pričom žiadal o vrátenie kúpnej ceny 195,- eur. Takto zistený skutkový stav po právnej stránke posúdil podľa § 588, § 619 ods. 1 prvej vety, § 620 ods. 1 prvej vety, § 621 prvej vety, § 623 ods. 1, § 625 Občianskeho zákonníka v spojení s § 2 písm. l), písm. m), písm. n), § 18 ods. 4, ods.6, ods. 9 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. S poukazom na odborné posúdenie č. 70/2012 zo dňa 30.04.2012, z ktorého vyplýva, že výhrady voči technológiám výroby hokejky a použitým konštrukčným materiálom

sú neopodstatnené a z toho dôvodu aj reklamácia je nedôvodná, vypracovaného A.F. P. - ustanoveným výrobcom hokejok zn. I., spoločnosť I. G. M. za osobu zodpovednú za posudzovanie všetkých reklamácií na Slovensku, a s poukazom na zamietnutie reklamácie spolu s odovzdaním žalobcovi odborného posúdenia zo dňa 30.04.2012 a listu dodávateľa zo dňa 02.05.2012, z ktorých vyplývali dôvody zamietnutia reklamácie, dospel k záveru, konštatoval, že žalobca reklamoval u žalovaného vadu hokejky dňa 16.04.2012, zákonná 30-dňová lehota na vybavenie reklamácie uplynula dňa 16.05.2012, a preto dospel k záveru, že žalovaný riadne vybavil reklamáciu žalobcu odôvodneným zamietnutím reklamácie v zákonnej lehote. Zdôraznil, že žalobca uplatnil reklamáciu počas prvých 12 mesiacov od kúpy hokejky, a preto bol žalovaný oprávnený zamietnuť reklamáciu len na základe odborného posúdenia. Poukázal na to, že okruh osôb, ktoré sú oprávnené takéto odborné vyjadrenie poskytnúť, upravuje § 2 písm. n) zákona č. 250/2007 Z.z. a nakoľko A.F. P., ktorý vypracoval odborné posúdenie č. 70/2012 zo dňa 30.04.2012, toto oprávnenie vzniklo na základe poverenia výrobcom hokejky, spoločnosťou I. G. M., nepovažoval námietku žalobcu voči autorstvu odborného posúdenia za dôvodnú. K námietke žalobcu, že úkony žalovaného s jeho reklamáciou nesúviseli a že žalovaný ďalej konal vo svojom vlastnom reklamačnom konaní so svojím dodávateľom a zostal vo vzťahu k jeho reklamácii nečinný, uviedol, že postup pri zaobstarávaní odborného posúdenia pôsobil kostrbato, keďže pán P. bol zároveň zamestnancom dodávateľa žalovaného a používal jeho hlavičkový papier, pečiatku, prípadne označenie svojej funkcie, v každom prípade však považoval relevantným pre výsledok konania výlučne získanie výstupu v podobe odborného posúdenia, autorom ktorého bola osoba autorizovaná výrobcom. Vo vzťahu k ďalšej námietke žalobcu, že odborné posúdenie reklamovanej hokejky sa netýka jeho reklamácie, ale reklamácie žalovaného voči dodávateľovi a že nie je z neho možné zistiť, či bola posudzovaná vada práve jeho hokejky, dospel k záveru, že žalobca nepreukázal, že by predmetom odborného posúdenia bola iná hokejka ako tá, ktorú si kúpil u žalovaného a vadu ktorej u žalovaného reklamoval. Výsledky vykonaného dokazovania vyhodnotil tak, že žalovaný postúpil hokejku dodávateľovi na odborné posúdenie za účelom vybavenia reklamácie žalobcu a nešlo o uplatnenie reklamácie žalovaného voči dodávateľovi; žalobca neuviedol žiadne významné skutočnosti ani nepredložil dôkazy, ktorými by toto svoje tvrdenie preukázal. Poznamenal, že na pojednávaní za účasti oboch procesných strán a svedka P. svedok na samotnej hokejke demonštroval odôvodnenie záveru odborného posúdenia, pričom nevznikla žiadna pochybnosť o totožnosti reklamovanej a posudzovanej hokejky. Za nedôvodnú považoval aj námietku žalobcu, že žalovaný bol povinný vybaviť reklamáciu ihneď, pretože sa nevyžadovalo zložité technické zhodnotenie stavu hokejky a žalovaný bol povinný si na základe dlhoročných skúseností s hokejkami sám urobiť úsudok a nepotreboval na tento účel žiadať vypracovanie odborného posúdenia, a to s poukazom na to, že v prípade uplatnenia reklamácie počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku bol žalovaný oprávnený zamietnuť reklamáciu len na základe odborného posúdenia. Dodal, že v čase, kedy žalobca reklamoval hokejku, sa v predajni nachádzala len pracovníčka žalovaného, W. M., ktorá nedisponovala potrebnými odbornými znalosťami a ani nebola oprávnená výrobcom hokejky na poskytnutie odborného posúdenia, a preto postupovala správne, keď rozhodla o postúpení hokejky na odborné posúdenie. Konštatoval, že postúpenie hokejky na odborné posúdenie bolo v danom prípade zákonnou povinnosťou žalovaného, pokiaľ by rozhodol o zamietnutí reklamácie ihneď na základe vlastného úsudku, dopustil by sa porušenia § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z. Vzhľadom na uvedené uzavrel, že žalovaný bol povinný vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie žalobcom. Vzhľadom na to, že žalobca uplatnil reklamáciu dňa 16.04.2012, žalovaný následne telefonicky kontaktoval žalobcu dňa 11.05.2012 a dňa 14.05.2012 sa žalobca osobne dostavil do predajne žalovaného, kedy mu bolo oznámené, že reklamácia sa zamieťa, je zrejmé, že žalovaný dodržal zákonnú lehota na vybavenie reklamácie. Pokiaľ ide o námietku žalobcu, že reklamácia nebola vybavená riadne podľa § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z.z., pretože písomné zamietnutie reklamácie zo dňa 14.05.2012 neobsahovalo odôvodnenie, poukázal na obsah reklamačného lístka v kolonke ". X. a na vyjadrenie žalobcu na pojednávaní dňa 10.04.2013, že pani M., pracovníčka žalovaného, mu odovzdala fotokópiu listiny Odborné posúdenie č. 70/2012 zo dňa 30.04.2012 a listinu označenú č. reklamácie: XX/XXXX, K.: X. - G. I. K. V.X, Z. P. Y. XX.XX.XXXX. V odbornom posúdení č. 70/2012 sa uvádzal účel posúdenia, identifikácia výrobku, popis poškodenia, príčina poškodenia a rovnako sa jednoznačne uvádzali dôvody, pre ktoré sa reklamácia považovala za neopodstatnenú. Kópia tohto odborného posúdenia bola žalobcovi odovzdaná dňa 14.05.2012, a preto považoval reklamáciu za riadne vybavenú jej odôvodneným zamietnutím v zmysle § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z.z. Vzhľadom na to, že žalovaný vybavil pôvodnú reklamáciu žalobcu uplatnenú dňa 16.04.2012 riadne a včas, nebol povinný začať opätovné reklamačné konanie a objednať si vypracovanie znaleckého posudku. Z uvedeného dôvodu skutočnosť, že znalecký posudok bol vypracovaný po uplynutí zákonnej lehoty na vybavenie reklamácie, považoval pre právne posúdenie nároku žalobcu za nepodstatné. S ohľadom na uvedené uzavrel, že žalovaný postupoval pri vybavovaní reklamácie žalobcu

v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa keď zamietol reklamáciu žalobcu na základe odborného posúdenia, ktoré vypracovala osoba oprávnená výrobcom hokejky, ktorú si žalobca kúpil u žalovaného, reklamáciu vybavil v zákonnej lehote a žalobcovi predložil kópiu odborného posúdenia, z ktorého vyplývali dôvody, pre ktoré sa reklamácia považuje za neopodstatnenú. Poznámene, že v prípade dodatočnej objednávky na vypracovanie znaleckého posudku žalovaný postupoval nad rámec svojich zákonných povinností. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobcovi nevznikol nárok na odstúpenie od zmluvy v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa a kúpna zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným, predmetom ktorej bola kúpa hokejky, je naďalej platná a účinná, z toho dôvodu žalobcovi nevznikol nárok na vrátenie kúpnej ceny vo výške 195,- eur zo strany žalovaného. Nárok, ktorý žalobca uplatnil v konaní preto vyhodnotil ako nedôvodný. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal proti neúspešnému žalobcovi plnú náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca domáhajúc sa jeho zmeny tak, aby bolo jeho žalobe v celom rozsahu vyhovieť tým, že mu bola postupom súdu prvej inštancie odňatá možnosť konať pred súdom, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukazoval na to, že so žalovaným uzavrel kúpnu zmluvu na hokejku, preukázal v konaní, že na tejto hokejke bola neodstrániteľná vada znemožňujúca mu riadne užívanie hokejky na určený účel a že vadu hokejky si u žalovaného uplatnil dňa 16. 04. 2012. Dňa 15. 05. 2012 žalovaný písomne zamietol jeho reklamáciu bez uvedenia riadneho zdôvodnenia a bez odborného posúdenia poškodenia hokejky na základe ktorého bol oprávnený reklamáciu zamietnuť. Namietal, že neodôvodnené zamietnutia reklamácie hokejky neobsahovalo ani odkaz na inú listinu, ktorá by obsahovala uvedenie dôvodov, pre ktoré žalovaný zamietol reklamáciu a ktorá by obsahovala aj riadne odborné posúdenie poškodenia hokejky vypracované oprávnenou osobou podľa § 2 písm. n) zákona č. 250/2007 Z.z. Namietal, že žalovaný ústne uviedol nezákonný dôvod zamietnutia reklamácie, keď ju odôvodnil tým, že dodávateľ mu neuznal reklamáciu o čom žalovaný ako dôkaz poskytol fotokópiu odborného posúdenia č. 70/2012 a fotokópiu reklamácie č. 70/2012. Zákonná lehota na riadne vybavenie reklamácie márne uplynula, a preto si uplatnil právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy, v ktorom si uplatnil právo na vrátenie kúpnej ceny hokejky, a teda žalovaný sa dostal dňa 16. 06. 2012 do omeškania so zaplatením 195,- eur. Argumentoval, že bolo povinnosťou žalovaného v reklamačnom konaní predložiť riadne odborné posúdenie poškodenia hokejky, na základe ktorého žalovaný zamietol jeho reklamáciu a zamietnutie reklamácie hokejky bol povinný riadne písomne odôvodniť. Pokiaľ žalovaný preukazoval vybavenie reklamácie odborným posúdením č. 70/2012 zo dňa 30.04.2012, tento ako súkromnú listinu napadol, a preto v prípade spochybnenia jej správnosti, pravdivosti a pravosti spočívalo dôkazné bremeno na žalovanom. Zotrvával na tom, že odborné posúdenie č. 70/2012 bolo vypracované neoprávnenou osobou, že predmetom odborného posúdenia bola iná ako jeho hokejka, ktorú reklamoval u žalovaného a že odborné posúdenie je nezrozumiteľné, neodôvodnené, nepresvedčivé a nepreskúmateľné. Bolo dôkaznou povinnosťou žalovaného preukázať, že autorom odborného posúdenia č. 70/2012 bola oprávnená osoba, že predmetom odborného posúdenia bola hokejka, ktorú u žalovaného reklamoval a že nemá žiadne ním ďalšie namietané vady. Mal za to, že žalovaný neunesol dôkazné bremeno o tom, že autorom odborného posúdenia č. 70/2012 bola oprávnená osoba, že predmetom odborného posúdenia bola hokejka, ktorú u žalovaného reklamoval a že odborné posúdenie je zrozumiteľné, odôvodnené, presvedčivé a preskúmateľné. Z obsahu poverenia nemožno dovoliť oprávnenie autora odborného posúdenia na vypracovanie odborného posúdenia podľa § 2 písm. n) zákona č. 250/2007 Z.z. Ďalej zdôraznil, že žalovaný v konaní neprodukoval žiadne dôkazy odôvodňujúce predĺženie zákonnej lehoty ihneď na určenie spôsobu vybavenia reklamácie a na vybavenie reklamácie na maximálnych 30 dní od uplatnenia reklamácie; mal za to, že v danom prípade nešlo o zložitý prípad a bolo povinnosťou žalovaného preukázať svoje tvrdenie, že v danom prípade sa vyžadovalo zložitý technický zhodnotenie stavu výrobku a bola odôvodnená lehota na vybavenie reklamácie až 29 dní od jej uplatnenia. Vytýkal súdu prvého stupňa, že sa nevysporiadal s jeho námietkou, že v danom prípade bola lehota na určenie spôsobu vybavenia reklamácie ihneď a že v danom prípade bola lehota na vybavenie reklamácie ihneď. Vytýkal súdu prvého stupňa, že sa nevysporiadal s jeho námietkou, že žalovaný nevybavil reklamáciu hokejky včas aj z dôvodu, že žalovaný obdržal odborné posúdenie č. 70/2012 zo dňa 30.04.2012 od dodávateľa už dňa 02.05.2012 a bezdôvodne zostal nečinný a nevybavil reklamáciu hokejky ihneď/ bezodkladne potom, ako sa dozvedel o obsahu odborného posúdenia č. 70/2012 zo dňa 30.04.2012. Namietal záver súdu prvej inštancie, že odborné posúdenie A. P. bolo urobené oprávnenou osobou,

keď z obsahu poverenia je zrejmé, že toto sa nevzťahovalo na vykonávanie záručných opráv a že poverenie sa nevzťahovalo na vypracovávanie odborných posúdení podľa § 2 písm. n) zákona č. 250/2007 Z.z. a v tomto smere poukázal na výpoveď svedka A. P. na pojednávaní dňa 15.01.2014, kde uviedol, že odborné posúdenie vypracoval za spoločnosť, ALL SPORTS SLOVAKIA s.r.o. ako poverený zamestnanec. Bolo právne nemožné, aby A. P. alebo spoločnosť ALL SPORTS SLOVAKIA s.r.o. vypracovali riadne odborné posúdenie podľa § 2 písm. n) zákona č. 250/2007 Z.z. na poškodenie hokejky, nakoľko ani jedna z týchto osôb nedisponovala oprávnením vykonávať záručné opravy hokejok ani oprávnením vypracovať odborné posúdenie. Ak neoprávnená osoba vypracovala odborné posúdenie č. 70/2012 zo dňa 30.04.2012, toto odborné posúdenie nemalo zamýšľané právne účinky a jedinou osobou oprávnenou vypracovať posúdenie poškodenia hokejky bol znalec. Žalovaný bol povinný ihneď po spísaní reklamačného lístku dňa 16.04.2012 odoslať hokejku znalcovi na vypracovanie riadneho odborného posúdenia poškodenia hokejky a keďže tak nekonal, porušil zákonnú lehotu na vybavenie reklamácie hokejky a bol daný dôvod na odstúpenie od kúpnej zmluvy. Súd prvej inštancie preto nesprávne postupoval, keď zistený skutkový stav takto neposúdil a na základe nesprávneho posúdenia nesprávne rozhodol. Ďalej v odvolaní opätovne poukázal na námietky, s ktorými sa súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia nevysporiadal, a preto považuje jeho rozhodnutie za zmätočné, nedostatočné, nepresvedčivé, nepreskúmateľné a nezákonné. Namietal, že nebol dodržaný postup zo strany súdu prvej inštancie podľa § 118 ods. 2 O.s.p., že súd prvej inštancie sa vôbec nezaoberal jeho námietkami proti protokolácii jeho vyjadrení, ani jeho žiadosťou o opravu zápisnice zo dňa 12.02.2014 a ani jeho návrhom na rozšírenie návrhu o dôvody, ktoré uviedol v priebehu konania. Týmto nesprávnym postupom mu znemožnil uplatňovať svoje práva na súde a porušil jeho základné právo na spravodlivé súdne konanie. Opakovane poukazoval na pochybenia zo strany žalovaného pri vybavovaní reklamácie s dôrazom na to, že žalovaný nerozhodol o spôsobe vybavenia reklamácie včas, teda ihneď po doručení odborného posúdenia a zostal bezdôvodne nečinný po dobu 12 dní, čím porušil § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z., keď nerozhodol o zamietnutí reklamácie bezodkladne potom, ako sa dozvedel o obsahu odborného posúdenia, na základe ktorého s oneskorením 12 dní zamietol jeho reklamáciu, preto bol daný dôvod na odstúpenie od kúpnej zmluvy; pričom žalovaný žiadnym spôsobom neodôvodnil, prečo s rozhodnutím o zamietnutí reklamácie čakal 12 dní od oboznámenia sa s odborným posúdením. S jeho námietkami v tomto smere sa súd prvej inštancie riadne nevysporiadal. Vytýkal súdu prvého stupňa, že si nespĺnil povinnosť uložiť znalcovi vysvetliť sporné skutočnosti a vyvrátiť jeho námietky proti znaleckému posudku č. 29/2012. Uviedol, že súd prvej inštancie nezákonne v rozpore s § 35 ods. 2 Obč. zák. absolútne zmätočne dospel k záveru, že odborné posúdenie č. 70/2012 zo dňa 30.04.2012 a reklamácia č. 70/2012 zo dňa 02. 05. 2012 sú písomnými podaniami, ktorých autorom je žalovaný a ktorých obsahom je zamietnutie reklamácie hokejky s odôvodnením, keď k takémuto záveru neexistoval v spise žiadnym podklad, takéto závery sú v rozpore s obsahom listinných dôkazov, ako aj v rozpore s iným tvrdením súdu prvej inštancie, že tieto isté podania sú odborným posúdením, ktoré vypracoval A.Š. P.. V spise sa nachádzajú listinné dôkazy, ktoré nasvedčujú, že odborné posúdenie č. 70/2012 a reklamácia č. 70/2012 nie sú písomným zamietnutím reklamácie hokejky zo strany žalovaného s odôvodnením a na základe riadneho odborného posúdenia poškodenia hokejky. Obsah odborného posúdenia č. 70/2012 a obsah reklamácie č. 70/2012 súd prvej inštancie nesprávne vykladal ako písomné zamietnutie reklamácie s odôvodnením, na základe riadneho odborného posúdenia poškodenia hokejky, ktorú reklamoval u žalovaného, ktoré mu žalovaný adresoval. Nesúhlasil ani s výrokom o náhrade trov konania, keď správne mal súd prvej inštancie uložiť povinnosť žalovanému zaplatiť mu trovy súdneho konania.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

4. Odvolací súd; s poukazom na § 470 ods. 1, 2 zák.č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") účinného od 01.07.2016; preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu a v medziach odvolacích dôvodov, ktorými je viazaný (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a contrario v spojení s § 219 ods. 3 CSP) a viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP) dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

5. V prejednávanej veci venoval súd prvej inštancie otázke vzniku nároku žalobcu na vrátenie kúpnej ceny po odstúpení od kúpnej zmluvy uzatvorenej so žalovaným z dôvodu nevybavenia reklamácie v zákonnej lehote náležitú pozornosť, na jej posúdenie vykonal všetko potrebné dokazovanie, ktoré aj správne zameral na zisťovanie všetkých podstatných skutočností, ktoré boli významné z hľadiska

hmotnoprávneho posúdenia danej veci, jeho skutkové zistenia majú oporu vo vykonanom dokazovaní, keď vzal do úvahy všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov, z prednesov sporových strán a z obsahu spisu vyplynuli najavo, následne tieto; v súlade so zásadou voľného hodnotenie dôkazov; správne vyhodnotil z hľadiska ich závažnosti (dôležitosti), zákonnosti a vierohodnosti (pravdivosti), a dospel tak k správnym skutkovým záverom, z ktorých vyvodil aj správne právne závery, keď na vec aplikoval zodpovedajúce ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 588, § 619 ods. 1 prvej vety, § 620 ods. 1 prvej vety, § 621 prvej vety, § 623 ods. 1, § 625 Občianskeho zákonníka) v spojení s ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. (§ 2 písm. l), písm. m), písm. n), § 18 ods. 4, ods. 6, ods. 9), ktoré aj náležite aplikoval na zistený skutkový stav a svoje dôvody vedúce k zamietnutiu žaloby aj riadne odôvodnil, keď svoj myšlienkový postup dôkladne vysvetlil, a to nielen s poukazom na rozhodujúce skutočnosti zistené na základe výsledkov vykonaného dokazovania, ale tiež s poukazom na ním prijaté právne závery, uviedol dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých svoje rozhodnutie založil ako po stránke skutkovej, tak aj po právnej stránke, a zároveň sa jasne a zrozumiteľne vysporiadal so všetkými relevantnými argumentmi sporových strán, dal potrebné odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné námietky strán sporu súvisiace s predmetom konania a jeho odôvodnenie je tak dostatočným podkladom pre uskutočnenie prieskumu v odvolacom konaní; tým bolo realizované právo strán sporu na riadne a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia a nebola im odňatá možnosť skutkovo a právne reagovať na rozhodnutie súdu prvej inštancie podaním opravného prostriedku.

6. So zreteľom na uvedené odvolací súd považuje skutkové a právne závery súdu prvej inštancie za správne a v celom rozsahu sa preto stotožňuje s dôvodmi uvedenými v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, ktoré viedli súd prvej inštancie k týmto záverom, tieto si osvojuje v celom rozsahu a v podrobnostiach na ne odkazuje. S poukazom na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie; vrátane súvisiaceho, odvolacími dôvodmi osobitne nenapadnutého, výroku o náhrade trov konania; ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

7. Na zdôraznenie jeho správnosti poukazuje odvolací súd na niektoré podstatné právne významné sporné otázky z hľadiska námietok tvrdených žalobcom v rámci ním uplatňovaných odvolacích dôvodov.

8. Ako nenáležitú posúdil odvolací súd námietku žalobcu, že žalovaný neurčil spôsob vybavenia reklamácie ihneď v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď z vykonaného dokazovania jednoznačne a nespochybniteľne vyplýva, že v deň uplatnenia reklamácie 16.04.2012 bolo zároveň rozhodnuté žalovaným o spôsobe jej vybavenia zaslaním tovaru na odborné posúdenie. Žalobca ničím argumentačne nepodložil svoje tvrdenie o tom, že žalovaný neurčil spôsob vybavenia reklamácie ihneď.

9. Zákonu zodpovedajúcim spôsobom sa vysporiadal súd prvej inštancie aj s dĺžkou zákonnej lehoty na vybavenie reklamácie, túto správne ustálil na 30 dní, keď táto bola odôvodnená potrebou odborného posúdenia vady reklamovaného tovaru ako zákonnej podmienky pre zamietnutie reklamácie v zmysle § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný túto zákonnú lehotu dodržal a žalobcom tvrdená nečinnosť žalovaného po dobu 12 dní, teda od obdržania odborného posúdenia dňa 02.05.2012 do zamietnutia reklamácie dňa 14.05.2012, je z hľadiska dodržania zákonnej lehoty žalovaným na vybavenie reklamácie právne irelevantná.

10. Žalovaný síce v súvislosti s vybavením reklamácie žalobcu predložil hokejku svojmu dodávateľovi ALL SPORTS SLOVAKIA s.r.o., avšak z dôvodu, že jeho zamestnancom bol A. P. ako osoba poverená výrobcom hokejok na posudzovanie ich reklamácií na Slovensku a tento vystavil pre žalovaného dňa 30.04.2012 odborné posúdenie č. 70/2012, a súčasne ako zamestnanec dodávateľa oznámil žalovanému listom zo dňa 02.05.2012, že dodávateľ neuznáva reklamáciu žalovaného voči nemu vzhľadom na vypracované odborné posúdenie. Tieto dve skutočnosti je potrebné dôsledne rozlišovať, a to pokiaľ ide o zaslanie hokejky dodávateľovi žalovaného na odborné posúdenie vady výrobcom poverenou/oprávnenou osobou a oznámenie, ktorým dodávateľ neuznal reklamáciu samotného žalovaného, ktorú si tento voči nemu uplatnil. Pokiaľ teda ide o žalobcom reklamovanú vadu, túto žalovaný zaslal na odborné posúdenie a zároveň ju sám reklamoval u svojho dodávateľa. Na uvedenom závere nič nemení ani tá skutočnosť, že svedok A. P. vypovedal, že odborné posúdenie vypracoval za ALL SPORTS SLOVAKIA ako poverený zamestnanec, keďže on sám svoje úkony ako

osoba poverená výrobcom a ako zamestnanec dodávateľa nerozlišoval, keď používal hlavičkový papier a odtlačok pečiatky svojho zamestnávateľa - dodávateľa žalovaného. Žalobca preto nedôvodne namieta, že žalovaný nevybavil jeho reklamáciu riadne keď reklamoval vadu hokejky u svojho dodávateľa, na základe ktorého zamietajúceho stanoviska potom neuznal ani jeho reklamáciu. Žalovaný totiž zamietol reklamáciu na základe odborného posúdenia vypracovaného určenou osobou a nie na základe zamietnutia jeho reklamácie voči dodávateľovi, hoci tieto dve súvisiace skutočnosti a na ne nadväzujúce úkony sa vzájomne prelínali. Pokiaľ žalobca prevzal písomné odborné posúdenie č. 70/2012 zo dňa 30.04.2012, treba považovať za splnenú povinnosť žalovaného zamietnutie reklamácie odôvodniť. Tvrdenia žalobcu o nezrozumiteľnosti, nepreskúmateľnosti, neodôvodnenosti a nepresvedčivosti odborného posúdenia považoval odvolací súd za účelové a bezpredmetné, uvádzané len vo všeobecnej rovine, bez potreby na ne bližšie reagovať. Rovnako bola splnená povinnosť žalovaného podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa vydať o vybavení reklamácie písomný doklad.

11. Z hľadiska posúdenia splnenia povinnosti riadneho vybavenia reklamácie žalovaným bolo právne irelevantné, či bolo odborné posúdenie č. 70/2012 čo do jeho obsahu správne, a preto nebolo v konaní dôkaznou povinnosťou žalovaného preukazovať jeho pravdivosť a správnosť a postačovalo, že dôkazné bremeno uniesol žalovaný čo do preukázania jeho vydania oprávnenou osobou a že sa týkalo posúdenia vady na žalobcom u neho zakúpenej hokejke.

12. Vzhľadom na to, že znalecký posudok č. 29/2012 nebol potrebný pre riadne vybavenie reklamácie, nedôvodne žalobca vytýka súdu prvej inštancie, že si nesplnil povinnosť uložiť znalcovi vysvetliť sporné skutočnosti a vyvrátiť jeho námietky proti znaleckému posudku. Bezpredmetná je preto aj argumentácia žalobcu o nesprávnosti obsahu tohto znaleckého posudku.

13. Žalobca nedôvodne argumentuje aj tým, že žalovaný nepreukázal svoje tvrdenie o tom, že v danom prípade sa vyžadovalo zložité technické zhodnotenie stavu výrobku a že bola odôvodnená lehota na vybavenie reklamácie 30 dní. Preukázanie potreby zložitého technického zhodnotenia stavu výrobku sa totiž vyžaduje na predĺženie lehoty na určenie spôsobu vybavenia reklamácie na 30 dní; ktorý bol v danom prípade určený ihneď; a nie na predĺženie lehoty na samotné vybavenie reklamácie.

14. Ani námietky žalobcu spochybňujúce pravdivosť a vierohodnosť výpovede svedkyne W. M. nemajú vplyv na správnosť skutkových a právnych záverov súdu prvej inštancie. Skutočnosť, že žalobcovi bol nadbytočne doručený pri zamietnutí jeho reklamácie žalovaným aj list zo dňa 02.05.2012, ktorým dodávateľ neuznal reklamáciu žalovaného, je bez právneho významu pre splnenie si povinnosti žalovaným vybaviť reklamáciu jej odôvodneným zamietnutím, pre splnenie ktorej bolo relevantné odovzdanie odborného posúdenia zo dňa 30.04.2012 žalobcovi, ktoré obsahovalo aj odôvodnenie neopodstatnenosti reklamovania vady hokejky. Navyše tvrdenia žalobcu o zaujatosti uvedenej svedkyne zostali len v rovine jeho hypotetických úvah a domnienok a v tomto smere správne súd prvej inštancie prihliadol na túto svedeckú výpoveď a túto vyhodnotil v kontexte ďalších v konaní vykonaných, najmä listinných, dôkazov týkajúcich sa okolností za ktorých bola reklamácia žalobcu vybavená.

15. Súd prvej inštancie neposúdil obsah poverenia výrobcu pre A. P. v rozpore s § 35 ods. 2 Obč. zák., keď jeho obsah síce doslovne nekorešponduje so znením § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa v tom zmysle, že by tento mal oprávnenie na záručný servis/na vykonávanie záručných opráv, avšak obsah poverenia zodpovedá zmyslu a účelu sledovanému týmto ustanovením a nepochybne z neho vyplýva výlučné oprávnenie poverenej osoby na riešenie všetkých nárokov vyplývajúcich zo záruky, teda zo zodpovednosti za vady v rámci záručnej doby na výrobkoch dodávaných výrobcom na Slovensko.

16. Pokiaľ žalobca uviedol ďalšie dôvody na podporu uplatňovaného nároku na vrátenie kúpnej ceny, nešlo o procesný úkon v podobe rozšírenia žaloby, o ktorej zmene by bol povinný konať súd rozhodnúť uznesením postupom podľa § 95 O.s.p. O zmenu žaloby v danom prípade nešlo, nakoľko žalobca nezmenil svoje pôvodné skutkové tvrdenia a nedožadoval sa svojho nároku z úplne iných, nových - doposiaľ neuvedených rozhodných skutočností a len rozšírenie dôvodov, pre ktoré si uplatnil svoj nárok, sa neodrazilo v zmene právnej kvalifikácie, keďže nešlo o novo tvrdený skutkový základ žaloby, ktorý by bolo potrebné podradiť inej právnej norme. Žalobca sa preto v tejto súvislosti neopodstatnene dovoláva odňatia mu možnosti konať pred súdom a porušenia jeho práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky.

17. K výhrade žalobcu, že súd prvej inštancie nerozhodol o jeho námietkach proti protokolácii jeho vyjadrení na pojednávaní dňa 12.02.2014, ktoré podal listom doručeným konajúcemu súdu dňa 13.02.2014; teda po pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok; odvolací súd poznamenáva, že nesprávnosti v zápisnici o pojednávaní a ani nerozhodnutie o dodatočne podaných námietkach žalobcu proti zneniu zápisnice nemali v danom prípade za následok odňatie možnosti žalobcovi konať pred súdom a neboli ani spôsobilé založiť inú vadu konania vedúcu k nesprávnemu rozhodnutiu vo veci.

18. K žalobcom namietanému porušenie ustanovenia § 118 ods. 2 O.s.p. ukladajúcemu súdu povinnosť oboznámiť účastníkov konania na pojednávaní s predbežným zhrnutím sporných a nesporných skutkových okolností a tiež s predbežným náhľadom súdu na to, ktoré z navrhnutých dôkazov treba vykonať a ktoré vykonané nebudú, odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že jeho účelom je sporovým stranám vytvoriť možnosť, aby tomu, s čím ich oboznámil súd, prispôbili svoj ďalší procesný postup v konaní a zamerať ich procesnú aktivitu na skutočnosti, ktoré sú podľa posúdenia súdu sporné, teda viesť ich už počas konania k tomu, aby dokázali predvídať rozhodnutie súdu; tým sa má zároveň dosiahnuť aj zjednodušenie a zrýchlenie konania tak, aby sa nevykonávali zbytočné dôkazy, ktoré súd nepovažuje za dôležité a nevenovala sa pozornosť bezdôvodným skutkovým tvrdeniam, ktoré sú - podľa názoru súdu - buď nesporné alebo právne bezvýznamné. Uvedené ustanovenie neukladá povinnosť súdu oboznámiť strany sporu s predbežným právnym názorom súdu na vec; právny názor a hodnotiace úsudky sú vlastné až samotnému rozhodnutiu vo veci, nie však postupu súdu v zmysle uvedeného ustanovenia, ktoré len upravuje postup súdu pri vedení pojednávaní a týka sa skutkových okolností, resp. potreby ďalšieho dokazovania a jeho zamerania. I keď procesný postup súdu, ktorý nerešpektuje § 118 ods. 2 O.s.p., nemožno považovať za správny, jeho porušenie nemá za následok odňatie možnosti konať pred súdom, nakoľko nemá žiaden priamy dosah na možnosť vylúčenia strany spory z uplatňovania jej procesných oprávnení, ktoré jej priznáva Občiansky súdny poriadok; jeho porušenie totiž žiadnym spôsobom neobmedzuje strany napr. v práve zúčastniť sa pojednávaní, robiť prednesy, navrhovať dôkazy, vyjadrovať sa k vykonaným dôkazom, v práve na záver pojednávaní zhrnúť svoje návrhy, namietať prípadný nesprávny procesný postup prvostupňového súdu v podanom odvolaní a pod, taktiež stranu nezbavuje základnej procesnej povinnosti tvrdiť skutkové okolnosti, z ktorých odvodzuje svoje právo alebo zakladá svoju obranu proti jeho uplatňovaniu, a ani procesnej povinnosti označiť dôkazy, ktorými chce preukázať pravdivosť tvrdených skutočností. Pokiaľ teda sudca určitú okolnosť neuvedie ako spornú, to ešte neznamená, že táto je nesporná a že účastník nemá právo sa k nej vyjadriť, preukázať ju či vyvrátiť. Až v prípade, že takýto nesprávny procesný postup by prípadne viedol k tzv. nepredvídateľnému rozhodnutiu či k nesprávnym skutkovým zisteniam v dôsledku nevykonania dokazovania navrhovaného stranami sporu, mohlo by dôjsť k vzniku inej vady konania, pokiaľ mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, k čomu však v danej veci nedošlo. Ako bezpredmetnú preto posúdil odvolací súd aj námietku žalobcu o porušení uvedeného ustanovenia súdom prvej inštancie.

19. Vzhľadom na vyčerpávajúce odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie; ktorý sa podrobne a dôsledne vysporiadal s tým, prečo na námietky žalobcu neprihliadol, by odvolací súd posudzovaním odvolacích námietok žalobcu už len opakovane správne záverov súdu prvej inštancie, ktorý v súlade so zákonnou právnou úpravou dôkladne vyhodnotil relevantnosť argumentácie a námietok žalobcu, na ktorých zotrval aj v odvolacom konaní.

20. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalovanému, ktorý mal vo veci úspech v celom rozsahu, nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko mu v odvolacom konaní v súvislosti s bránením práva žiadne trovy nevznikli.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom

rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP). Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP). Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods.1 CSP) . Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).