

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 3T/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516010220
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1516010220.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. René Štepánikom na hlavnom pojednávaní dňa 19.07.2016 v Bratislave

r o z h o d o l :

rozhodol:

Obžalovaný:

B. V., nar. XX.XX.XXXX v O., r. č. XXXXXX/XXXX, bytom Z. XX, O., vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov v inej veci

sa uznáva vinným, že

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T 33/2013 zo dňa 09.04.2013, právoplatným 01.05.2013, uznaný vinným zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 250 ods.1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere osemnásť mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní dva a pol roka, ktorého výkonu mu bol rozhodnutím zo dňa 13.10.2014, právoplatným dňa 02.12.2014 nariadený, ako aj napriek písomnej výzve Okresného súdu Bratislava V zo dňa 16.01.2015, ktorou bol ako odsúdený vyzvaný na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby Leopoldov najneskôr v priebehu dňa 13.02.2015, ktorú si prevzal dňa 27.01.2015 výkon trestu v určenej lehote, ani neskôr nenastúpil, pričom po márnom uplynutí lehoty určenej na nástup do výkonu trestu sa zdržiaval okrem iného aj na Q. ulici č. XX v O., odkiaľ bol do výkonu trestu dňa 19.12.2015 dodaný príslušníkmi PZ na základe príkazu Okresného súdu Bratislava V na dodanie do výkonu trestu zo dňa 01.04.2015,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z. na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) deň.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z. súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný B. V. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, čo po splnení zákonných podmienok - odpovede „áno“ na otázky § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h), Tr. por. a po akceptovaní tohoto vyhlásenia prokurátorom viedlo k prijatiu vyhlásenia obžalovaného o jeho vine súdom a vyhlásenia súdu, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a súd vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Skutok prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. je priamo viazaný na nenastúpenie výkonu trestu odňatia slobody uloženého B. V. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V 1T 33/2013 z 09.04.2013, právoplatným 01.05.2013, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 18 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu dva a pol roka, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda 2T 215/2009 z 10.12.2009 - uložený trest odňatia slobody 13 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu dva roky a povinnosť zaplatiť zaostalé výživné, ale aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Uznesením Okresného súdu Bratislava V 1T 33/2013 z 13.10.2014, právoplatným 02.12.2014, súd vyslovil, že sa odsúdený B. V. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia stanovenej mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T 33/2013 29.04.2013 neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní osemnásť mesiacov vykoná. Na výkon trestu súd zaradil odsúdeného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že dôvodom „premeny“ trestu na „nepodmienený“ bola skutočnosť, že v čase plynutia skúšobnej doby uloženej trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda 2T 215/2009 z 10.12.2009, ktorá sa započítala do skúšobnej doby súhrnného trestu uloženého odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V 1T 33/2013 z 09.04.2013, sa odsúdený dopustil dvoch priestupkov a nezaplatil zameškané výživné ako povinnosť, uložený mu citovaným trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda.

Ako vyplýva z pripojeného spisu Okresného súdu Komárno 2T 50/2011, rozsudkom z 30.08.2012, právoplatným 30.08.2012 bol mimo iné v rámci súhrnného trestu B. V., zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda 2T 215/2009 zo 14.12.2010.

Ak teda Okresný súd Bratislava V vo veci 1T 33/2013 trestným rozkazom z 09.04.2013 zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda 2T 215/2009 z 10.12.2009, zrušil už neexistujúce výroky, ktoré boli už v roku 2012 v rámci súhrnného trestu zrušené rozsudkom Okresného súdu Komárno 2T 50/2011 z 30.08.2012. Nemohol potom ani „premeniť“ podmienený trest odňatia slobody na nepodmienený na základe nesplnenia podmienok v skúšobnej dobe práve pôvodne uloženého trestu Okresným súdom Dunajská Streda. Z toho logicky vyplýva, že B. V. nemá vykonávať trest odňatia slobody 18 mesiacov uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V 1T 33/2013 z 09.04.2013 v spojení uznesením toho istého súdu 1T 33/2013 z 13.10.2014.

Zákonný sudca prejednávajúci trestnú vec B. V. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na základe obžaloby Okresného prokurátora Bratislava V 1Pv 40/2016 podanej na Okresný súd Bratislava V 12.04.2016 po zistení uvedených skutočností v rámci postupu podľa § 238 ods. 1, § 241 ods. 1 Tr. por. predložil dňa 14.04.2016 predsedovi Okresného súdu Bratislava V na postup podľa § 53 ods. 4 zák. č. 757/2004 Z. z. - predseda súdu podáva ministerstvu spravodlivosti podnety k dovolaniam, ak je toho názoru, že sú splnené podmienky podľa predpisu o konaní pred súdmi. Z oboznámeného prípisu štátnej tajomníčky ministerstva spravodlivosti SR z 25.05.2016 vyplýva, že „podnet predsedu súdu na podanie dovolania bol doručený ministerstvu spravodlivosti dňa 28.04.2016, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty (na podanie dovolania). Ministerstvo spravodlivosti preto v danom prípade nemôže konať.“

Vzhľadom na nesplnenie zákonných podmienok na podanie dovolania iným subjektom, bolo ministerstvo spravodlivosti jediným subjektom, ktorý mohol dovolanie (ak by mu bol podnet predsedu súdu doručený v zákonnej lehote na možné podanie dovolania) účinne podať a vytvoriť tak zákonnú bázu na rozhodnutie

Najvyššieho súdu SR na zrušenie v rámci podaného dovolania trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V 1T 33/2013 z 09.04.2013 a všetkých naň nadväzujúcich rozhodnutí (vrátane uznesenia 1T 33/2013 z 13.10.2014 o „premene“ trestu), keďže evidentne porušený zákon bol (zrušenie v rámci súhrnného trestu už neexistujúceho trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda), čím by sa nevytvoril základ nenastúpenia výkonu trestu B. V. ako skutok prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák - rozhodovanie v tejto trestnej veci 3T 22/2016.

Napriek uvedenému konštatovaniu Okresný súd Bratislava V v konaní 3T 22/2016 nemôže zmeniť pôvodné rozhodnutie, ktoré zavdalo podklad pre konanie obžalovaného (nenastúpenie výkonu trestu odňatia slobody) zakladajúce prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia. No mohlo to však nenásť odozvu v rozhodnutí súdu o ukladaní trestu obžalovanému B.i V.. Tou odozvou je pri poľahčujúcej okolnosti - § 36 písm. l) Tr. zák. - priznanie a oľutovanie skutku a teda rozpätí trestnej sadzby trestu odňatia slobody do 16 mesiacov (§ 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák.) - priťažujúca okolnosť neexistuje, odsúdenie vo veci 1T 33/2013 Okresným súdom Bratislava V je súčasťou skutku a skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia a nemôže byť pričítané obžalovanému dva krát, uloženie symbolického trestu odňatia slobody v trvaní 1 deň s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 rok, kde je premietnutá nie len zákonnosť takého rozhodnutia, ale i spravodlivosť ako i manentný (neoddeliteľný) atribút ukladania trestu, pretože akýkoľvek prísnejší trest by bol za vzniknutej situácie amorálnym postihom obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Bratislava V k sp. zn. 3T 22/2016 v troch vyhotoveniach.