

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/26/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314201223  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314201223.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, 921 22Piešťany, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., IČO: 36 789 615, so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava proti žalovanému A. G., E.. X.X.XXXX, S. XXX v konaní o zaplatenie 202,70 € s prísl. € takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 51,41 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % na účet prijímateľa náhrady trov konania - právneho zástupcu žalobcu AK ERASMUS LEGAL, s.r.o., Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36789615 s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník prvostupňového súdu samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čoho sa žalobca sa domáhal: Žalobou zo dňa 10.2.2014 žiadal zaplatiť sumu 202,70 €, kapitalizovaný denný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni predpisu poslednej splátky do dňa spísania návrhu vo výške 51,41 €, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 169,74 € od 4.2.2014 do zaplatenia, náhradu trov konania vrátane súdneho poplatku. Rozsudkom č. k. 4C/26/2014-20 zo dňa 20.3.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.5.2014, v prvom výroku súd priznal žalobcovi sumu 202,70 € s 0,024 % úrokom z omeškania denne zo sumy 169,74 € od 4.2.2014 do zaplatenia. Žalobu na zaplatenie 51,41 € kapitalizovaného úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni predpisu poslednej splátky do dňa spísania návrhu vo výroku II. zamietol z dôvodu, že žalobca po skutkovej a matematickej stránke nekonkretizoval, ako dospel k sume 51,41 €, od ktorého konkrétneho dátumu. Obmedzil sa len na konštatovanie „odo dňa nasledujúceho po dni predpisu poslednej splátky do dňa spísania návrhu“. V odvolaní čl. 27 spisu tieto údaje žalobca doplnil a Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 11Co/79/2015-39 zo dňa 30.4.2015 zamietnutý výrok o zaplatenie sumy 51,41 € zrušil a vrátil vec na nové konanie. Uviedol, že súd mal vyzvať žalobcu na odstránenie vád žaloby. Súd vyzval žalobcu na odstránenie vád žaloby (čl. 44). 1.6.2016 na čl. 47 spisu uviedol, že žiada kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 51,41 € a uviedol všetky rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktoré už mali byť uvedené v žalobe.

2. Aké skutočnosti žalobca tvrdil: V žalobe zo dňa 10.2.2014 k existujúcemu predmetu sporu - kapitalizovanému dennému úroku z omeškania 51,41 € uviedol iba to, že ide o kapitalizovaný denný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni predpisu poslednej splátky do dňa spísania žaloby bez akejkoľvek ďalšej konkretizácie. Až po zrušení veci krajským súdom, po zamietnutí návrhu, po výzve

súdu na odstránenie vád žaloby k tomuto predmetu sporu uviedol dňa 1.6.2016 čl. 47 spisu, že ide o kapitalizovaný úrok z omeškania od 15. dňa nasledujúceho po dni, kedy bola predpísaná posledná splátka do podania žaloby vo výške 51,41 € - ročná úroková sadzba vo výške 9 % bola stanovená výpočtom ako základná úroková sadzba ECB platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, t. j. ku dňu 11.11.2015 (15 dní odo dňa predpisu poslednej splátky) + 8 percentuálnych bodov, skrátene 0,024 % denne ( $9 : 365 = 0,02465$  % denne). Kapitalizovaný úrok z omeškania (po zohľadnení úhrady odporcu zo dňa 17.8.2011) bol vypočítaný nasledovne: 0,0240 % denne z 219,74 za 280 dní (11.11.2010 - 17.8.2011) = 14,77 €; 0,0240 % denne zo 169,74 za 900 dní (18.8.2011 - 3.2.2014) = 36,66 €; spolu 51,43 €.

3. Aké dôkazy predložil: Splátkový kalendár čl. 4, úverová zmluva čl. 5, všeobecné podmienky čl. 6, výzva k úhrade, doklad o doručení čl. 10, rast sadzieb ECB čl. 12, výpis z registra čl. 13.

4. Ako sa vyjadril žalovaný, aké prostriedky procesnej obrany použil: Žalovaný prevzal žalobu do vlastných rúk 3.3.2014 (čl. 18 rub spisu) aj s procesnými poučeniami súdu. Doplnený návrh čl. 47 spisu prevzal do vlastných rúk aj s výzvou k vyjadreniu, prípadne k predloženiu účtovného dokladu, bez ktorého súd bude považovať dlh za nezaplatený (čl. 48 rub spisu). Žalovaný sa nevyjadril, nepredložil žiadne dôkazy, preto súd považoval dlh za nesporný a v neprítomnosti účastníkov konania zaviazal žalovaného dlh zaplatiť.

5. Právne posúdenie: Podľa § 151 ods. 1 CSP protistrana - žalovaný výslovne nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné a z týchto nesporných tvrdení vychádzal. Priznal žalobcovi a zaviazal žalovaného k zaplateniu kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 51,41 € pri ročnej úrokovej sadzbe 9 % ročne pri právnom posúdení podľa § 3 nariadenia vlády SR 87/95 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. Ide o úrok z omeškania v zákonnej výške, preto ho žalobcovi priznal.

6. Trovy konania: Zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % z celého predmetu sporu na účet prijímateľa náhrady trov konania - právneho zástupcu žalobcu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyššieho súdna úradníčka prvostupňového súdu. Úspech žalobcu bol v celom rozsahu. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, § 262 ods. 2 CSP, § 263 ods. 1 CSP. Efektívnosť a účelnosť vynaloženia úkonov právnej pomoci bude posúdená v rozhodnutí o výške priznanej náhrady trov konania. Rozhodnutie súdu o náhrade trov konania je rozhodnutím o základe nároku na náhradu trov konania, ktorý je daný v rozsahu 100 % vo vzťahu k celému predmetu sporu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.