

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3C/76/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616202247
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8616202247.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO : 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO : 36 613 843 p r o t i žalovanej T. U., nar. XX.XX.XXXX, U. XX, XXX XX U., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 143,74 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Výrok platobného rozkazu Okresného súdu Svidník zo dňa 22.6.2016,č.k. 3C/76/2016-48 sa o p r a v u j e tak, že správne znie :

Súd u k l a d á odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu navrhovateľovi zaplatil sumu 143,74 eura, s 5,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,99 eura od 26.4.2013 do zaplatenia, s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,98 eura od 26.5.2013 do zaplatenia, s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 36,78 eura od 26.6.2013 do zaplatenia, s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,19 eura od 26.7.2013 do zaplatenia, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,80 eura od 26.4.2014 do zaplatenia, trovy konania vo výške 16,50 eur (súdny poplatok) na účet vedený v UniCredit Bank Slovakia a.s., č.ú. : IBAN : J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, J. kód : K., VS : XXXXXXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia vo výške 60,44 eura na účet vedený v UniCredit Bank Slovakia a.s. pobočka Bratislava, č.ú. : IBAN : J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, J. kód : K., VS : XXXXXXXXXXXX, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde s odôvodnením.

odôvodnenie:

1. Pri písomnom vyhotovovaní platobného rozkazu Okresného súdu Svidník zo dňa 15.4.2014, č.k. 7Ro/23/2014-15 došlo k zrejmej nesprávosti, pretože jeho výrok znel „Súd u k l a d á odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu navrhovateľovi zaplatil sumu 143,74 eura, s 5,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,99 eura od 26.4.2013 do zaplatenia, s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,98 eura od 26.5.2013 do zaplatenia, s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 36,78 eura od 26.6.2013 do zaplatenia, s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,19 eura od 26.7.2013 do zaplatenia, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,80 eura od 26.5.2013 do zaplatenia, trovy konania vo výške 16,50 eur (súdny poplatok) na účet vedený v UniCredit Bank Slovakia a.s., č.ú. : IBAN : J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, J. kód : K., VS : XXXXXXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia vo výške 60,44 eura na účet vedený v UniCredit Bank Slovakia a.s. pobočka Bratislava, č.ú. : IBAN : J XXXX XXXX XXXX XXXX N., SWO. kód : K., VS : XXXXXXXXXXXX, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde s odôvodnením..” Správne mal výrok tohto platobného rozkazu znieť „Súd u k l a d á odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu navrhovateľovi zaplatil sumu 143,74 eura, s 5,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,98 eura od 26.5.2013 do zaplatenia, s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 36,78 eura od 26.6.2013 do zaplatenia, s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,99 eura od 26.4.2013 do zaplatenia, s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,98 eura od 26.5.2013 do zaplatenia, s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 36,78 eura od 26.6.2013 do zaplatenia, s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,19 eura od 26.7.2013 do zaplatenia, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,80 eura od 26.4.2014 do zaplatenia, trovy konania vo výške 16,50 eur (súdny poplatok) na účet vedený v UniCredit Bank Slovakia a.s., č.ú. : IBAN : J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, J. kód : K., VS : XXXXXXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia vo výške 60,44 eura na účet vedený v UniCredit Bank Slovakia a.s. pobočka Bratislava, č.ú. : IBAN : J XXXX XXXX XXXX XXXX N., SWO. kód : K., VS : XXXXXXXXXXXX, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde s odôvodnením.“

3C/76/2016

- 2 -

11,99 eura od 26.4.2013 do zaplatenia, s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,98 eura od 26.5.2013 do zaplatenia, s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 36,78 eura od 26.6.2013 do zaplatenia, s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,19 eura od 26.7.2013 do zaplatenia, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,80 eura od 26.4.2014 do zaplatenia, trovy konania vo výške 16,50 eur (súdny poplatok) na účet vedený v UniCredit Bank Slovakia a.s., č.ú. : IBAN : J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, J. kód : K., VS : XXXXXXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia vo výške 60,44 eura na účet vedený v UniCredit Bank Slovakia a.s. pobočka Bratislava, č.ú. : IBAN : J XXXX XXXX XXXX XXXX N., SWO. kód : K., VS : XXXXXXXXXXXX, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde s odôvodnením.“

zaplatenia, s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,19 eura od 26.7.2013 do zaplatenia, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,80 eura od 26.4.2014 do zaplatenia, trovy konania vo výške 16,50 eur (súdny poplatok) na účet vedený v UniCredit Bank Slovakia a.s., č.ú. : IBAN : J XXXX XXXX XXXX XXXX, J. kód : K., VS : XXXXXXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia vo výške 60,44 eura na účet vedený v UniCredit Bank Slovakia a.s. pobočka Bratislava, č.ú. : IBAN : J XXXX XXXX XXXX XXXX, J. kód : K., VS : XXXXXXXXXXXX, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde s odôvodnením..,

2. Túto zrejmu nesprávnosť súd opravuje opravným uznesením.

3. Po vydaní platobného rozkazu navrhovateľ požiadal o opravu platobného rozkazu, a to vo výroku platobného rozkazu, podľa návrhu na vydanie platobného rozkazu.

4. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

3C/76/2016

- 3 -

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Vo Svidníku dňa 18. júla 2016
JUDr. Anna Bejdová
Sudca:

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Dana Artimová