

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/106/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010374
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916010374.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Jánom Bodnárom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 19. júla 2016, takto

rozhodol:

Obvinený B. C., nar. XX.XX.XXXX v I., trvalým bydliskom E., A. XXX, okres P. A., A. republika, t.č. bytom J., M., Ul. E. XXX, Č.Á. republika, občan A. republiky, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

od 18.09.2014 až doposiaľ v E., okres Rimavská Sobota, v Slovenskej republike a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 7P/51/2012-23 z 19.06.2012, právoplatným a vykonateľným 02.08.2012 a to prispievať výživným na svoje tri maloleté deti C. C., nar. XX.XX.XXXX v P., M. C., nar. XX.XX.XXXX v P. A. a C. C., nar. XX.XX.XXXX v K., sumou vo výške po 30% zo sumy životného minima na každé neploleté nezaopatrované dieťa, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí Q. C., nar. XX.XX.XXXX v K., trvalým bydliskom E., A. XXX, prechodne bytom E., M. XX, okres P. A., čo predstavuje od 18.09.2014 a ž doposiaľ sumu vo výške po 27,13 € mesačne na každé dieťa, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, na základe rozhodnutia č. RS4/PH/SOC/2013/33667 z 27.06.2013, právoplatného a vykonateľného 01.07.2013 a nasl. rozhodnutí, na základe ktorých tento úrad vypláca matke troch maloletých detí C. - Q. C. náhradné výživné vo výške po 27,13 € mesačne na každé dieťa od 01.07.2013 až doposiaľ aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. štátne sociálne dávky, taktiež na území Č. republiky, kde v súčasnosti žije, nikde nepracuje a nepoberá žiadne sociálne dávky, čím mu vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie do 30.06.2016 celkový dlh na všetky tri deti C.Č. pre matku detí Q. C. vo výške 1.790,58 €, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/42/2014 z 23.06.2014, právoplatným a vykonateľným 17.09.2014 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, § 138 písm. j) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na dva roky so skúšobnou dobou na dva roky a zároveň mu bola uložená súdom povinnosť spočívajúca v príkaze podľa svojich možností a schopností uhradiť zameškané výživné matke detí Q. C. vo výške 1.856,13 €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. na viacerých osobách a uvedený čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, v súvislosti s ustanovením § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona s prihliadnutím na § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona samosudca obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. na viacerých osobách a uvedený čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Spät'vzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.