

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 35Ek/1892/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121355730
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121355730.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava- Staré Mesto, proti povinnému: E. T., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX D., o vymoženie 242,58 eur s príslušenstvom, vedenej súdnou exekútkou, JUDr. Klaudiou Gilániovou, so sídlom exekútorského úradu Nám. Slobody 7, 071 01 Michalovce, pod sp. zn. 341EX 474/21, o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora, o sťažnosti oprávneného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 35Ek/1892/2021 zo dňa 07.06.2022, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť oprávneného **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 07.06.2022 rozhodnutie, ktorým návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora zamietol. Rozhodnutie odôvodnil tým, že oprávnený sa domáhal zmeny exekútora z dôvodu, že súdna exekútkorka nereagovala na výzvu zo dňa 14.01.2022 ani na opakovanú výzvu zo dňa 08.03.2022 na doloženie dokumentov vydaných v predmetnej exekúcii, vrátane podania informácie o stave exekúcie, za účelom preukázania riadneho vykonávania exekúcie. Uvedené žiadal v lehote do 11.03.2022. Oprávnenému neboli od začatia exekúcie doručené žiadne písomnosti. Postup súdnej exekútkorky je tak v rozpore so základnými povinnosťami súdneho exekútora, najmä ust. § 29 ods. 7 Exekučného poriadku. Z dôvodu nekonania súdnej exekútkorky a jej opakovaného porušovania povinností exekútora podľa Exekučného poriadku oprávnený navrhol, aby exekučný súd zmenil súdneho exekútora povereného vykonaním tejto exekúcie v zmysle ust. § 34 ods. 1 Exekučného poriadku a uložil pôvodnej súdnej exekútkorky, JUDr. Klaudii Gilániovej, povinnosť nahradiť oprávnenému trovy konania za zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu na zmenu súdneho exekútora. Na základe výzvy súdu, súdna exekútkorka uviedla, že na výzvy oprávneného exekútkorský úrad reagoval a dňa 22.04.2022 zaslal oprávnenému upovedomenie o začatí exekúcie a dňa 03.05.2022 správu o stave exekúcie. Ďalej uviedla, že oprávnený žiadal úrad o zaslanie hromadne veľkého počtu písomností (v januári 2022 k cca 200 konaniam a v marci 2022 k cca 150 konaniam), čo nebolo možné vzhľadom na pracovné vyťaženie v danom čase a tým, že kancelária bola postihnutá Covidom Avšak túto chybu napravili a oprávnenému doručili písomnosti vydané v exekúcii. Keďže povinný, tak ako bolo uvedené v správe, nemá majetok postihnuteľný v exekúcii, nebol vydaný exekučný príkaz, ktorý by bolo možné oprávnenému doručiť. Záverom dodala, že oprávnenému na jeho osobitnú žiadosť zaslala upovedomenie o začatí exekúcie a správu o stave exekúcie, čím boli nedostatky odstránené, preto mala za to, že nedošlo k opätovnému a závažnému porušeniu povinností podľa § 34 Exekučného poriadku a nie je dôvod na zmenu exekútora.

2/ Vyšší súdny úradník skúmal opodstatnenosť dôvodov uvedených v návrhu a za aplikácie ustanovení § 3, § 29 ods. 1 -3, § 33 ods. 5 a § 34 ods. 1 - 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútkoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný. Uviedol, že výkon rozhodnutia je zabezpečovaný prostredníctvom súdneho exekútora ako osoby určenej a splnomocnenej

štátom na vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí, t.j. exekučných titulov. V zmysle vyššie citovanej právnej úpravy činnosť súdneho exekútora vyplýva jednak zo zásady neustrannosti zakotvanej v ust. § 3 Exekučného poriadku, podľa ktorého súdny exekútor vykonáva exekučnú činnosť neustranne a nezávisle a pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa č. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi a jednak v zmysle ust. § 29 ods. 2 Exekučného poriadku je súdny exekútor povinný postupovať s odbornou starostlivosťou tak, aby bez zbytočných prietahov bol dosiahnutý cieľ exekúcie, ktorým je vymoženie nároku oprávneného v prípade, ak povinný takýto nárok vyplývajúci z exekučného titulu nespĺnil dobrovoľne. V prípade, ak súdny exekútor porušuje povinnosti, ktoré mu v súvislosti s výkonom exekučnej činnosti zákon ukladá, zmena súdneho exekútora predstavuje zároveň aj sankciu za porušenie povinností, ktorej následkom je, že súdnemu exekútorovi je predmetná vec nielen odobratá, ale v zmysle ust. § 198 ods. 1 Exekučného poriadku mu odmena ani náhrada výdavkov nepatrí. Zákonná koncepcia zmeny súdneho exekútora vychádza z toho, že o zmene môže súd rozhodnúť na základe návrhu niektorého z účastníkov konania, ale aj bez návrhu vtedy, ak súdny exekútor svoje povinnosti porušil závažným spôsobom alebo opakovane, pričom záver o porušení povinností je potrebné vždy posúdiť podľa konkrétneho prípadu. Nato, aby bolo pochybenie považované za opakované, musí ísť o pochybenie, ktoré už bolo exekútorovi vytknuté súdom postupom podľa § 32 Exekučného poriadku, čo v danom prípade splnené nebolo. Závažným pochybením je konanie, s ktorým zákon spája následok v podobe závažného disciplinárneho previnenia (napr. § 29 ods. 8 Exekučného poriadku). Porušenie povinností súdneho exekútora posudzuje súd v rámci konkrétnych skutkových okolností, po posúdení vyjadrenia súdneho exekútora a účastníka konania. O zmene súdneho exekútora môže súd rozhodnúť aj za predpokladu, že bol splnený iný dôvod na jeho zmenu predpokladaný Exekučným poriadkom, t. j. v konaní bráni zákonná prekážka, ktorou je aj skutočnosť, že vec bola pridelená exekútorovi v rozpore s § 55 ods. 1 až 6, ale len vtedy, ak táto skutočnosť bola dôvodne uplatnená v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci.

3/ Oprávnený vo svojom návrhu uviedol ako dôvod zmeny exekútora najmä tú skutočnosť, že od začatia exekúcie mu neboli žiadne doručené písomnosti (najmä upovedomenie o začatí exekúcie a správa o stave exekúcie) zo strany súdneho exekútora, pričom tieto dokumenty súdny exekútor nepredložil oprávnenému ani na základe opakovanej výzvy zo dňa 08.03.2022. S prihladením na vyjadrenie súdnej exekútkorky, v ktorom uviedla, že z dôvodu vyťaženia a veľkého počtu podaní zo strany oprávneného až dodatočne zaslala oprávnenému na jeho písomnú žiadosť upovedomenie o začatí exekúcie, ako aj správu o stave exekúcie, čím pochybenie odstránila, nemal vyšší súdny úradník za preukázané, že by súdna exekútkorka pri výkone exekúcie porušila svoje povinnosti natoľko závažným spôsobom, pre ktorý by súd prijal záver, že návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora je možné vyhovieť alebo, že by k porušeniu povinností aj po predchádzajúcom upozornení došlo opakovane. Vyšší súdny úradník mal z predložených listín v danej veci za preukázané, že exekútkorka doručila oprávnenému požadované písomnosti, a to najmä upovedomenie o začatí exekúcie a správu o stave exekúcie. Aj keď pochybila pri plnení svojich povinností v zmysle Exekučného poriadku, čo malo byť dôsledkom jeho vyťaženia a hromadných podaní zo strany oprávneného, ktorým nebolo možné skôr vyhovieť, toto porušenie zo strany súdneho exekútora nemožno považovať za závažné, nakoľko nejde o porušenie povinností, pri ktorých o. i. tak vymedzí zákon v rozsahu závažného disciplinárneho previnenia (§ 29 ods. 11 v spojení s § 11 ods. 8 Exekučného poriadku). Rovnako nie je naplnený dôvod na zmenu súdneho exekútora podľa § 34 ods. 1 Exekučného poriadku ani z hľadiska opakovaného porušenia povinností, nakoľko súdny exekútor v predmetnom konaní jednak nebol predtým upozorňovaný na riadne (a včasné) plnenie povinností, a zároveň sa opätovne nedopustil predtým vytýkaného konania. Nakoľko oprávnený v návrhu na zmenu súdneho exekútora neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by v rámci tohto exekučného konania odôvodňovali zmenu súdneho exekútora v zmysle vyššie cit. ust. § 34 ods. 1 Exekučného poriadku, vyšší súdny úradník jeho návrh na zmenu súdneho exekútora zamietol. Keďže návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora nevyhovelo, povinnosť nahradiť oprávnenému súdny poplatok za podanie návrhu na zmenu súdneho exekútora, súdnemu exekútorovi neuložil.

4/ Proti rozhodnutiu podal oprávnený sťažnosť z dôvodu jeho nesprávnosti. Od podania návrhu na vykonanie exekúcie dňa 19.05.2021 a upovedomenia o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie súdnej exekútkorky, JUDr. Klaudii Gilániovej, viac ako 6 mesiacov nezaevidoval od súdnej exekútkorky žiadnu písomnosť v tejto exekúcii. Preto dňa 14.1.2022 požiadal súdnu exekútkorku o zaslanie všetkých dokumentov ňou vydaných v predmetnej exekúcii, vrátane podania informácie o stave exekúcie. Doručienka žiadosti zo dňa 14.1.2022 je prílohou podaného návrhu na zmenu súdneho exekútora,

príčom túto skutočnosť súdna exekútorka ani nespochybnila, preto sa považuje za nespornú. Nakoľko na výzvu súdna exekútorka nereagovala, dňa 8.3.2022 zaslal opakovanú výzvu na doloženie dokumentov vydaných súdnou exekútkou v predmetnej exekúcii vrátane podania informácie o stave exekúcie, za účelom preukázania riadneho vykonávania exekúcie v lehote do 11.3.2022. Upovedomenie o začatí exekúcie, ako aj správa o stave exekúcie mu boli doručené preukázateľne až na základe jeho opakovaných výziev, a to po viac ako roku od začatia exekúcie. Takýto postup vedenia exekúcie je zjavne v rozpore s ust. § 29 ods. 2 a ods. 3 Exekučného poriadku. S poukazom na zákonnú povinnosť súdneho exekútora zamestnávať dostatočný počet zamestnancov a spĺňať materiálne a technické podmienky umožňujúce riadny výkon exekučnej činnosti je obrana súdnej exekútorky pracovnou vyťaženosťou a vysokým nápadom žiadostí bez akejkoľvek relevancie. V zmysle ust. § 29 ods. 7 Exekučného poriadku, je povinnosťou súdneho exekútora v lehotách stanovených Exekučným poriadkom informovať oprávneného o stave exekúcie. Prvú správu o stave exekúcie v zmysle ust. § 59 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, podá súdny exekútor oprávnenému najneskôr do 3 mesiacov od začatia exekúcie. Ďalšie správy o stave exekúcie v zmysle ust. § 59 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, podá súdny exekútor oprávnenému po 180 dňoch od uplynutia lehoty na podanie predchádzajúcej správy. Vzhľadom na dĺžku trvania tejto exekúcie a opakované neinformovanie oprávneného o stave exekúcie došlo k opakovanému porušovaniu povinností súdneho exekútora ustanovených Exekučným poriadkom, čím bol naplnený zákonný dôvod pre zmenu súdneho exekútora podľa ust. § 34 ods. 1 Exekučného poriadku. Na základe týchto skutočností navrhol, aby sudca napadnuté rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka zrušil v celom rozsahu.

5/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

8/ Podľa § 32 Exekučného poriadku súd je oprávnený požadovať od exekútora vysvetlenia alebo správy o priebehu každej exekučnej veci, ktorá bola exekútorovi pridelená, ktoré je exekútor povinný súdu v určenej lehote poskytnúť. Ak pri výkone exekúcie dochádza k priesťahom alebo porušovaniu povinností ustanovených týmto zákonom, môže súd uložiť exekútorovi vykonanie potrebných opatrení na odstránenie nedostatkov. Nesplnenie povinnosti uloženej súdom je závažným disciplinárnym previnením.

9/ Podľa § 34 ods. 1 Exekučného poriadku súd aj bez návrhu zmení exekútora, ak opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo rozhodnutím súdu alebo ak mu v konaní bráni zákonná prekážka. Zákonou prekážkou je aj skutočnosť, že vec bola pridelená exekútorovi v rozpore s § 55 ods. 1 až 6, ale len vtedy, ak táto skutočnosť bola dôvodne uplatnená v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci podľa § 56 ods. 3. Pred rozhodnutím o zmene exekútora prihladne na vyjadrenia účastníkov konania a exekútora.

10/ Podľa § 34 ods. 3 Exekučného poriadku ustanovenia o vylúčení exekútora sa na zmenu exekútora použijú primerane. Ak súd vyhovie návrhu účastníka konania na zmenu exekútora, môže uložiť pôvodnému exekútorovi poriadkovú pokutu a povinnosť nahradiť účastníkom konania trovy, ktoré im dovtedy v konaní vznikli.

11/ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného nie je dôvodná.

12/ K zmene súdneho exekútora súd pristúpi len v prípade opakovaných alebo závažných porušení povinností ustanovených týmto zákonom. Na rozdiel od procesnej úpravy exekučného práva do 31.03.2017, kedy inštitút zmeny súdneho exekútora bol chápaný ako prejav dispozičného oprávnenia oprávneného nakladať s návrhom na vykonanie exekúcie, nová právna úprava vykonaná novelou

č. 2/2017 Z. z. zakotvila, že predpoklady zmeny exekútora stanovuje priamo zákon a nie sú dané subjektívnym rozhodnutím oprávneného. K zmene súdneho exekútora v súčasnosti nemôže dôjsť z akéhokoľvek dôvodu ani bezdôvodne. Zmena exekútora je koncipovaná ako sankcia za porušenie povinnosti (závažné alebo opakované) súdneho exekútora v súvislosti s exekučným konaním. Za závažné porušenie povinností možno okrem iného považovať tie, pri ktorých tak vymedzí aj zákon v rozsahu závažného disciplinárneho previnenia. Opakované porušenie povinností bude také, keď sa súdny exekútor napriek upozorneniu dopustí opätovne konkrétneho pochybenia. Naplnenie niektorej zo skutkovej podstaty súd hodnotí s poukazom na konkrétne skutkové okolnosti, ako aj vzhľadom na vyjadrenia súdneho exekútora a účastníkov exekučného konania.

13/ V posudzovanej veci súd považoval opakované neodpovedanie na žiadosti oprávneného, resp. nezasielanie správ v zákonom stanovených lehotách oprávnenému za porušenie povinností, avšak nie ako opakované, ale za jedno pokračujúce porušenie povinností. Uvedená nečinnosť súdnej exekútky je porušením povinností uložených Exekučným poriadkom bez ohľadu na to, že porušenie tejto povinnosti už exekútkou odstránila. Súdna exekútkou má vykonávať exekučnú činnosť v zmysle Exekučného poriadku, pričom jej základné povinnosti sú zakotvené v § 29 Exekučného poriadku. Medzi ne patrí i povinnosť zamestnávať dostatočný počet zamestnancov a splňať materiálne a technické podmienky umožňujúce riadny výkon exekučnej činnosti, aby nedochádzalo k zbytočným prietahom, ako i povinnosť informovať oprávneného o stave exekúcie v zákonných lehotách (bližšie § 59 ods. 3 Exekučného poriadku), nie až na základe výzvy oprávneného alebo dokonca súdu. Na druhej strane treba dodať, že ak má oprávnený za to, že v jeho exekúcii dochádza k porušovaniu základných povinností zo strany súdneho exekútora, je potrebné informovať o tejto skutočnosti exekučný súd v zmysle podnetu podľa § 32 Exekučného poriadku s tým, že exekučný súd ako dozorujúci orgán nad riadnym výkonom exekučnej činnosti má svoje pokynové oprávnenia voči súdnym exekútorom na odstránenie prípadných porušení Exekučného poriadku. Exekútor musí v konkrétnej veci konať a nie mať výhodu svojej výmeny z dôvodu svojej pasivity, najmä ak súdny exekútor zistí nemajetnosť povinného a možnosť získania odmeny pre súdneho exekútora je otázna. To, čo žiada oprávnený, by napokon mohla byť výhoda pre súdneho exekútora.

14/ Ako bolo vyššie uvedené zmena súdneho exekútora je možná pri prvotnom návrhu na zmenu súdneho exekútora iba vtedy, ak ide o závažné porušenie povinností (napr. vydanie exekučného príkazu predtým než by bolo právoplatne rozhodnuté o prvotnom návrhu povinného na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom), resp. pri nerešpektovaní pokynového uznesenia podľa § 32 Exekučného poriadku. Preto možno uzavrieť, že vyšší súdny úradník správne posúdil, že k porušeniam povinností súdnou exekútkou tak ako to má na mysli § 34 ods. 1 Exekučného poriadku, nedošlo, keďže v konaní súdnej exekútky nezistil ani opakované, ani závažné porušenie povinností a na základe svojich zistení návrh oprávneného na zmenu exekútora zamietol. Keďže však súdna exekútkou v danej veci porušila svoju povinnosť, dostala od súdu upozornenie, že porušila svoju povinnosť vyplývajúcu z § 29 Exekučného poriadku, podľa § 32 Exekučného poriadku jej súd ukladá riadne komunikovať s oprávneným a riadne si plniť svoju notifikačnú povinnosť. V prípade, ak bude mať súd v budúcnosti v predmetnej veci riadne preukázané nové porušovanie tejto povinnosti, súd súdneho exekútora upozorňuje, že rozhodne o jeho zmene s možnosťou aplikácie inštitútov uvedených v § 34 ods. 3 Exekučného poriadku (uloženie poriadkovej pokuty a prípadne aj povinnosti náhrady trov konania účastníkom konania, ktoré im dovtedy v konaní vznikli). Zároveň v súvislosti so zmenou exekútora nie je dotknutá jeho disciplinárna zodpovednosť podľa Exekučného poriadku.

15/ Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a právne dôvody, keď v čase rozhodovania o tejto sťažnosti nemožno konštatovať naplnenie predpokladov na zmenu súdneho exekútora podľa § 34 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, sudca sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 35Ek/1892/2021 zo dňa 07.06.2022 zamietol podľa § 250 ods. 1 CSP ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (§