

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/156/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313203899
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5313203899.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci žalobcu A. A. Z. X K., T. T. D. V., XX-XX, Xst Z., Z. XXX, F., XXXX, V., A., I. Č.: X. XXXXXX, zast. Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., IČO: 36 715 352, Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanému Y. Š., V.. X.X.XXXX, XXX XX T. XXX, Y. T. XX, XXX XX P. - L., v konaní o zaplatenie 1029,77 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 61,45 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 12.4.2013 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu z a m i e t a čo do zaplatenia sumy 718,32 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 029,77 € od 12.4.2013 do zaplatenia.

III. P r i z n á v a žalovanému trovy konania v rozsahu 88 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyššia súdna úradníčka prvostupňového súdu samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čoho sa žalobca sa domáhal: Žalobou zo dňa 22.4.2013 žiadal žalobca zaplatiť 1 029,77 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 12.4.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Na pojednávaní dňa 26.1.2016 právna zástupkyňa žalobcu vzala späť žalobu o zaplatenie 250 € bez príslušenstva. Túto sumu žalovaný zaplatil po podaní žaloby. Uznesením č. k. 4C/156/2013-74 zo dňa 26.1.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.1.2016, bolo konanie zastavené čo do zaplatenia sumy 250 € bez príslušenstva.

2. Aké skutočnosti žalobca tvrdil, aké prostriedky procesného útoku použil: Tvrdenia žalobcu v žalobe zo dňa 22.4.2013 boli tie, že žalovaný uzavrel dňa 6.11.2006 so Všeobecnou úverovou bankou (VÚB) úverovú zmluvu. Bol mu poskytnutý úver 2 489,54 €. Úver bol poskytnutý 21.11.2006 bezhotovostným prevodom. Dôkazom je potvrdenie o čerpaní úveru. Aktívna legitímácia žalobcu je daná zmluvou o postúpení pohľadávok. Ku dňu 23.8.2012 pôvodný veriteľ evidoval pohľadávku vo výške 1 029,77 €. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. žiadal žalobca aj 8,75 % úrok zo sumy 1 029,77 € od 12.4.2013 do zaplatenia. Na pojednávaní dňa 26.1.2016 (čl. 69) právna zástupkyňa žalobu uviedla, že po podaní žaloby zaplatil žalovaný 250 €. V tejto časti vzala návrh späť. Čo sa týka započítania platieb odporcu na istinu, úrok, poplatky, uviedla, že na pojednávaní nemá presnú tabuľku, z ktorej by vyplývalo započítanie týchto platieb. V podaní zo dňa 18.3.2016 čl. 78 spisu bola žaloba doplnená. Pôvodný veriteľ poskytol žalovanému úver 75 000 Sk = 2 489,54 €

bezhotovostným prevodom. Žalovaný sa zaviazal hradiť úver v dohodnutých mesačných splátkach vo výške 2 663,96 Sk (88,43 €), celkový počet splátok 36, dátum prvej splátky 16.12.2006, poslednej splátky 16.11.2009. Skutočnosti vyplývajú zo zmluvy o poskytnutí flexipôžičky pod názvom Základné podmienky. Do podania žaloby zaplatil žalovaný na uvedenú zmluvu sumu 2 178,09 €. Na istinu započítal žalobca (jeho právny predchodca) 1 459,77 €, zmluvný úrok 604,46 €; 34,19 € na poplatky za vedenie úverového účtu, za upomienky 79,67 € (2 x 200 Sk, 2 x 1 000 Sk). Všetky poplatky boli účtované v zmysle zmluvy o poskytnutí flexipôžičky v časti poplatky platné ku dňu uzavretia tejto zmluvy. Žalobcovi bola postúpená pohľadávka vo výške 1 939,90 €. Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 1 029,84 €, t. j. úver vo výške 2 489,54 € - 1 459,77 € = 1 029,84 €. Suma neobsahuje žiadne úroky, úroky z omeškania, ani zmluvné pokuty.

3. Aké dôkazy žalobca predložil: Zmluva o poskytnutí flexipôžičky čl. 4 zo dňa 6.11.2006, prehľad platieb čl. 6, výzva k úhrade dlžnej sumy čl. 8, oznámenie o postúpení pohľadávky čl. 9 bez doručeníek, všeobecné úverové podmienky čl. 10, zmluva o postúpení pohľadávok čl. 21, nečitateľný prehľad platieb čl. 75b.

4. Ako sa vyjadril žalovaný, aké prostriedky procesnej obrany použil: Žalovaný prevzal žalobu, procesné poučenia, predvolanie na termín pojednávania dňa 26.1.2016 do vlastných rúk (čl. 67 rub spisu). Na pojednávanie sa nedostavil, neprítomnosť neospravedlnil. Neprodukoval tvrdenia a dôkazy k žalobe. Termín pojednávania na deň 19.7.2016 s procesným poučením prevzal do vlastných rúk (čl. 80 rub spisu). Nedostavil sa na pojednávanie, nevyjadril sa k žalobe, nepredložil dôkazy, bol nečinný. V nadväznosti na § 151 ods. 1 CSP keďže výslovne nepoprel skutkové tvrdenia protistrany, tvrdenia sa považujú za nesporné. Avšak ide o spotrebiteľský úver, a preto v nadväznosti na § 290 a nasl. CSP súd poskytol spotrebiteľovi ochranu podľa kogentných ustanovení zákona, § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona o poskytovaní spotrebiteľských úverov.

5. Ktoré dôkazy súd vykonal: Súd vykonal dôkazy predložené žalobcom. Iné dôkazy navrhnuté ani predložené neboli ani žalobcom, ani žalovaným.

6. Preukázaný skutkový stav a nepreukázaný skutkový stav: Zmluvou o poskytnutí flexipôžičky čl. 4 spisu súd mal preukázané, že žalovanému bola poskytnutá pôžička 75 000 Sk na základe zmluvy zo dňa 6.11.2006. Mal preukázané, že do podania žaloby zaplatil 2 178,09 € (prehľad histórie transakcií na úverovom účte). Mal preukázané, že z toho na istinu bolo započítané 1 459,77 €, zmluvný úrok 604,46 €; 34,19 € na poplatky za vedenie úverového účtu a poplatky za upomienky 79,67 €. Mal preukázané, že veriteľ postúpil pohľadávku žalobcovi. V čase postúpenia pohľadávka bola vo výške 1 939,90 €. Toto tvrdenie vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok. Mal preukázané, že žalovaný je spotrebiteľ, že zmluva je zo dňa 6.11.2006 a nemá náležitosti vyžadované zákonom o poskytovaní spotrebiteľských úverov ani náležitosti na ochranu spotrebiteľa podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd považoval zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov. Ak teda poskytnutý úver bol 70 000 Sk = 2 489,54 € a ku dňu podania žaloby žalovaný zaplatil 2 178,09 €, potom 2 489,54 - 2 178,09 = 311,45 € ku dňu podania žaloby mínus späťvzatá časť 250 € - platba po podaní žaloby = čistý zostatok úveru vo výške 61,45 €. V takomto rozsahu súd zaviazal žalovaného k platbe. Zaviazal ho zaplatiť žalobcovi sumu 61,45 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 12.4.2013 do zaplatenia. Pokiaľ ide o sumu 250 €, zastavujúce uznesenie je na čl. 74 spisu, avšak späťvzatie sa týkalo len istiny 250 €, netýkalo sa aj úroku z omeškania z tejto sumy, čo súd zohľadnil v zamietnutej časti žaloby. Predmetom sporu bola žaloba o zaplatenie sumy 1 029,77 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 12.4.2013 do zaplatenia. 1 029,77 - 61,45 = 968,32 € - 250 € = 718,32 €. V rozsahu 718,32 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 029,77 € (779,77 € + 250 €) od 12.4.2013 do zaplatenia.

7. Právne posúdenie: V nadväznosti na § 494 Občianskeho zákonníka len z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať. Takým záväzkom je spotrebiteľská zmluva, ktorú súd vzhľadom k neexistencii náležitostí vyhodnotil ako zmluvu bezúročnú a bez poplatkov. O úroku z omeškania rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

8. Trovy konania: O trovách konania súd rozhodol tak, že priznal žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 88 % s tým, že o výške náhrady trov rozhodne po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu samostatným uznesením (§ 255 ods. 1, 2 CSP, § 256 ods. 1 CSP, § 262 ods.

1, 2 CSP, § 263 ods. 1 CSP). Prvostupňový súd rozhodol o základe nároku na náhradu trov konania žalovaného v rozsahu 88 %. Predmetom sporu je suma 1 029,77 €, čo je 100 %. 1 % = 10 €. Úspech žalobcu je v rozsahu 61,45 €, čo je 6 % z predmetu sporu. Neúspech žalobcu je v rozsahu 94 % z predmetu sporu (250 € + 718,32 €). Čistý úspech žalovaného je 94 % - 6 % = 88 %. V takom rozsahu žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne prvostupňový súd po právoplatnosti rozsudku, teda aj po právoplatnosti rozhodnutia prvostupňového súdu o základe nároku na náhradu trov konania. O výške rozhodne VSÚ prvostupňového súdu samostatným uznesením a v tomto uznesení vyčíslil nárok žalovanému na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.