

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5P/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122205409
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1122205409.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. F., narodená X.X.XXXX, bytom Y. XXX/XX, D., prechodne bytom R. XXXX/XC, Bratislava, dieťa matky: G.. K.. U. Z., K.., narodená X.X.XXXX, bytom Y. XXX/XX, D., prechodne bytom R. XXXX/XC, Bratislava, a otca: W. F., narodený XX.X.XXXX, bytom H. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa zastavuje.
II Žiadnemu z účastníkov sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Bratislava I doručený dňa 21.6.2022 o 15:01 hod., sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým (i) styk otca s maloletou na čas do rozhodnutia vo veci samej upravil takto: „otec je oprávnený stretávať sa s maloletou počas prázdnin počínajúc dňom 1.7.2022 končiac dňom 31.8.2022 v týchto termínoch, a to dňa 13.7.2022 v čase od 14:30 hod. do 16:30 hod., dňa 20.7.2022 v čase od 14:30 do 16:30 hod, dňa 27.7.2022 v čase od 14:30 hod. do 16:30 hod. a dňa 24.8.2022 v čase od 14:30 do 16:30 hod. za prítomnosti matky maloletej, a to tak, že sa s maloletou stretne v detskom kútiku Time-out, OC Aupark, a dieťa následne matke v tomto detskom kútiku po ukončení stretnutia vráti. Matka sa počas styku nachádza v detskom kútiku, (ii) miestom styku otca s maloletou dcérou sa pre účely tohto neodkladného opatrenia sa určuje detský kútik v OC Aupark, Einsteinova 3541/18, Petržalka, pod názvom Time-out na 2. poschodí nákupného centra, (iii) matka sa zaväzuje tento styk umožniť a dieťa na tento styk pripraviť, (iv) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Tunajší súd dňa 22.6.2022 vykonal lustráciu v databáze súdov, pričom zistil, že na Okresnom súde Prievidza sa vedie a viedlo niekoľko konaní týkajúcich sa maloletej (čl. 35 - 36). Z návrhu navyše vyplynulo, že Okresný súd Prievidza v konaní pod sp. zn. 9P/11/2020 naposledy upravil výkon rodičovských práv a povinností. Z návrhu a jeho príloh je zrejmé, že matka maloletej sa s maloletou presťahovala na adresu G. XX/X, Bratislava z dôvodu výkonu jej práce. Z rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 9P/11/2020 z 2.6.2021, ani z návrhu a jeho príloh, nevyplývalo, že by sa rodičia dohodli na zmene bydliska maloletej. Z uvedeného dôvodu tunajší súd dňa 22.6.2022 predmetnú vec postúpil Okresnému súdu Prievidza, ktorý uznesením č. k. 10P/21/2022 z 29.6.2022 preniesol na tunajší súd miestnu príslušnosť. Uviedol, že matka s maloletou sa v súčasnosti zdržujú na adrese R. XXXX, Bratislava, kde sú prihlásení na prechodný pobyt a že maloletá od 26.5.2022 navštevuje predškolské zariadenie v Bratislave. Z uvedených skutočností vyplýva, že matka dieťaťa s maloletou sa zdržiavajú v obvode Okresného súdu Bratislava I s úmyslom založiť si tam bydlisko. Mal za to, že prenesenie príslušnosti je v záujme maloletej. Na nesúhlas tunajšieho súdu s prenesením príslušnosti rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 14NcC/10/2022-52 z 26.7.2022, a to tak, že (i) nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s prenesením príslušnosti nie je dôvodný, (ii) na konanie vo veci je miestne príslušný Okresný súd Bratislava I. Nadriadený súd uviedol, že v predmetnom konaní z priloženého spisu vyplýva, že Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 9P/11/2020-173 z 2.6.2020 schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej okrem iného bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že

obidvaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Z návrhu matky maloletej zo dňa 20.6.2022 vyplýva, že matka spolu s maloletou z dôvodu plnenia pracovných povinností zmenila adresu bydliska na adresu: G. XX/X, Bratislava. Zároveň matka zabezpečila maloletej nástup do predškolského zariadenia v mieste ich terajšieho bydliska. Z § 112 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CMP) vyplýva, že miestna príslušnosť súdu vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa odvodzuje podľa bydliska maloletého dieťaťa, ktoré sa určuje dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. Za iný zákonný spôsob určenia bydliska maloletého dieťaťa sa považuje rozhodnutie súdu, a to aj v prípade, ak budúce miesto pobytu maloletého dieťaťa nie je výslovne uvedené vo výroku rozhodnutia, napríklad ak je dieťa zverené do starostlivosti len jedného z rodičov. Zverením dieťaťa do osobnej starostlivosti len jedného z rodičov sa bydliskom dieťaťa stáva bydlisko rodiča, do starostlivosti ktorého bolo dieťa zverené.

3. Tunajšiemu súdu je známe z jeho činnosti (§ 186 ods. 1 CSP), že vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej sa už vedie konanie, a to pod sp. zn. 5P/48/2022 na Okresnom súde Bratislava I (pôvodne na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 18P/16/2021). Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 18P/16/2021-873 z 30.6.2022 preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Bratislava I, a to vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Vec bola tunajšiemu súdu zapísaná dňa 10.8.2022 pod sp. zn. 5P/48/2022. Z obsahu spisu vyplýva, že (i) matka podala na Okresný súd Prievidza dňa 21.6.2022 o 14:10 hod. (čl. 77) totožný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 5 P 43/2022, (ii) o tomto návrhu Okresný súd Prievidza rozhodol uznesením č. k. 18P/16/2021-867 z 22.6.2022, a to tak, že ho zamietol (čl. 79) a že (iii) matka podala v zákonnej lehote voči zamietajúcemu uzneseniu odvolanie (čl. 85). Z uvedeného vyplýva, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté. Tunajší súd dňa 15.8.2022 vyjadril nesúhlas s prenesením príslušnosti vo veci pod sp. zn. 5P/48/2022 vedenej na Okresnom súde Bratislava I (pôvodne na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 18P/16/2021), nakoľko nie sú splnené podmienky v zmysle § 112 ods. 1, 2 CMP.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. Súd, rešpektujúc názor nadriadeného súdu týkajúci sa miestnej príslušnosti, preskúmal návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, oboznámil sa s obsahom spisu Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 18P/16/2021 (v súčasnosti vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/28/2022), pričom dospel k záveru, že konanie o nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné zastaviť.

9. Nedostatkou podmienky súdneho konania podľa § 104 ods. 1 O.s.p. (teraz § 161 ods. 2 CSP) je i prekážka začatého konania (litispendencia; § 83 O.s.p., teraz § 159 CSP), ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, táto je daná aj vtedy, ak pôvodný účastník v prvom konaní je vystriedaný právnym nástupcom v druhom konaní (musí byť však ako právny nástupca pôvodného účastníka označený), a tiež vtedy, ak účastníci v druhom konaní vystupujú v opačnom procesnom postavení. Predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania, a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví podľa § 104 ods. 1 O.s.p. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Prekážka litispendencie môže byť odstránená napr. aj tým, že konanie bude zastavené v dôsledku späťvzatia jedného z dvoch návrhov. Pre posúdenie, či tu je prekážka začatej veci, je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia v neskôr začatom konaní (R 97/2003). (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 10. januára 2013, sp. zn. 3 Cdo 290/2012)

10. Z konania vyplynulo, že matka podala totožný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na Okresný súd Bratislava I dňa 21.6.2022 o 15:01 hod. (čl. 28) a na Okresný súd Prievidza dňa 21.6.2022 o 14:10 hod. (čl. 77). Z uvedeného vyplýva, že návrh podaný na Okresnom súde Bratislava I bol podaný neskôr. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 18P/16/2021-867 z 22.6.2022 návrh na nariadenie

neodkladného opatrenia zamietol (čl. 79). Voči tomuto uzneseniu podala matka v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté (viď. čl. 85, 93). O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, teda v konaní sp. zn. 5P/48/2022 vedenom na tunajšom súde (pôvodne vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 18P/16/2021), nebolo právoplatne rozhodnuté. Z uvedeného je zrejmé, že podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na Okresnom súde Bratislava I vznikla prekážka litispendencie, ktorá doposiaľ nebola odstránená, nakoľko o skôr podanom návrhu nebolo právoplatne rozhodnuté z dôvodu včas podaného odvolania. Súd v tejto súvislosti poukazuje na § 329 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Súd preto neskôr začaté konanie o nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na § 2 ods. 1 CMP, § 159 CSP, zastavil.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I [§ 357 písm. a), m)].

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.