

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Er/1204/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816205978
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816205978.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: X.) mal. D. B., nar. XX.X.XXXX, X.) mal. K. B., nar. XX.X.XXXX, zastúpené matkou: K. B., nar. 21.X.XXXX, všetci bytom W. XXX/XX, XXX XX Z., L. republika, prechodne bytom: v G. XX, XXX XX Z., L. republika, proti povinnému: D. B., nar. XX.X.XXXX, č.d. XX. XXX XX K. L., o vymoženie výživného, o námietkach povinného proti exekúcií , takto

rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii zamieta.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom zo dňa 15.4.2016 domáha vykonania exekúcie proti povinnému na základe vykonateľných rozsudkov Okresného súdu v Prievidzi číslo konania 4P/29/2015-61 zo dňa 17.9.2015 a č.k. 5P/33/2015-70 zo dňa 21.9.2015. Predmetom exekúcie je podľa návrhu oprávneného vymoženie zameškaného výživného na mal. D. za obdobie od 20.5.2015 do 30.4.2016 vo výške 608,76 eura a od 1.5.2016 bežného mesačného výživného podľa vykonateľného exekučného titulu naďalej a zameškaného výživného na mal. K. za obdobie od 20.5.2015 do 30.4.2016 vo výške 608,76 eura a od 1.5.2016 bežného mesačného výživného podľa vykonateľného exekučného titulu naďalej, súdom stanoveného preddavku na odmenu + DPH a náhradu hotových výdavkov vo výške 66,39 eur a trov exekúcie.

2. Poverenie na vykonanie exekúcie pre súdnu exekútorku JUDr. Anettu Demešovú bolo súdom udelené dňa 10.6.2016.

3. Poverená súdna exekútorka vydala dňa 22.6.2016 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo dňa 29.6.2016 doručené povinnému do vlastných rúk, čo potvrdil svojím podpisom na doručenke. Povinný podal na pošte dňa 1.7.2016 v zákonnej 14-dňovej lehote námietky proti exekúcii, v ktorých uviedol, že dňa 16.3.2016 podal na Okresný súd Prievidza návrh na úpravu styku s oprávnenými a návrh na zníženie výživného, ktorého kópiu exekučnému súdu aj predložil. Súčasne uviedol, že z dôvodu nevyplatenia mu mzdy za mesiace február a marec 2016 dal výpoveď v práci a v súčasnosti je vedený na ÚPSVaR v Prievidzi v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.4.2016 bez nároku na podporu v nezamestnanosti, o ktorej skutočnosti doložil potvrdenie ÚPSVaR Prievidza zo dňa 12.4.2016. Z uvedených dôvodov si povinný nemohol plniť vyživovaciu povinnosť a vzhľadom na skutočnosť, že mu bývalá manželka neuviedla miesto súčasného pobytu a ani telefonický kontakt, nebolo jej možné uvedené skutočnosti oznámiť.

4. Podľa § 50 ods. 1 Zák. č.233/1995 Z.z. povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

5. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, obsahu námietok povinného dospel súd k záveru, že tieto nie sú dôvodné.

6. Ak povinný tvrdí, že je v nepriaznivej finančnej situácii, na plnenie jeho vyživovacej povinnosti voči oprávneným to z právneho hľadiska nemá žiadny vplyv. Povinný v podaných námietkach nijakým spôsobom nespochybnil výšku vymáhanej pohľadávky a ani neuviedol, že by oprávneným uhradil čo i len časť vymáhaného výživného. Je predovšetkým povinnosťou povinného, ktorý má plniť peňažné plnenie k rukám matky oprávnených, aby si túto povinnosť splnil preukázateľným spôsobom, tak ako mu to vyplýva z exekučného titulu. Účelom exekučného konania je nútené vymożenie povinnosti povinného v prospech oprávneného, ktorú povinný dobrovoľne nesplnil. Pohľadávka oprávneného je v exekučnom konaní uspokojovaná z majetku povinného spôsobom určeným v Exekučnom poriadku. Spôsob výkonu exekúcie určí súdny exekútor. Povinný sa v nijakom prípade nemôže zbaviť povinnosti voči oprávnenému vymáhanej v exekučnom konaní len tým, že vyhlási, že sa nachádza v nepriaznivej finančnej situácii, pretože exekúciu môže vykonať iným spôsobom ako zrážkami zo mzdy povinného, napr. predajom hnuiteľných či nehnuteľných vecí vo vlastníctve povinného.

7. Ostatné tvrdenia povinného, resp. fakt že sa povinný domáha zníženia výšky vyživovacej povinnosti, nemajú žiadny vplyv na prebiehajúcu exekúciu, preto sa súd v rámci svojho rozhodnutia nimi ani nezaoberal.

8. S ohľadom na nepriaznivú sociálnu situáciu povinného v zmysle § 56 ods.9 zák. č. 233/1995 Z.z. exekútor môže s písomným súhlasom oprávneného uzavrieť písomnú dohodu s povinným o postupnom splatení vymáhanej pohľadávky. Počas plnenia písomnej dohody o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky exekútor v exekúcii iným spôsobom nepokračuje. Je teda na povinnom, aby si so súdnym exekútorom dohodol primeraný splátkový kalendár, ktorý zohľadní jeho súčasnú situáciu.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže povinný nenamieta žiadne okolnosti, ktoré by bránili oprávnenému vymáhať predmetný nárok, súd jeho námietky v celom rozsahu ako neopodstatnené zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku).