

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416010051
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416010051.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci proti obvinenému A. D. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Trestného poriadku uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne a obvineným dňa 31.03.2016, vrátane jej doplnenia zo dňa 19.07.2016, na verejnom zasadnutí dňa 19.07.2016 v Dolnom Kubíne, takto

rozhodol:

Obvinený A. D., nar. XX.XX.XXXX K. B. D., bytom Y., Z. X, robotník vo firme A. Y., slobodný, na slobode, je vinný, že

dňa 29.04.2015 okolo 09.30 hod. viedol po ceste I. triedy č. 70 v meste Dolný Kubín osobné motorové vozidlo zn. Opel Astra ev. č. B. XXXAM od kruhového objazdu na obec Veličná a za svetelnou križovatkou v km 16,72 sa riadne nevenoval vedeniu motorového vozidla a situácii v cestnej premávke a z dôvodu zlej techniky jazdy zachytil vo svojom jazdnom pruhu na prechode pre chodcov chodkyňu I. K., E.. XX.XX.XXXX, ktorá prechádzala z ľavej strany vozovky na pravú stranu z pohľadu vodiča, ktorá utrpela pomliaždenie pravého kolena s odreninou kože v oblasti jabĺčka, pomliaždenie ľavého kolena s odreninou kože v oblasti jabĺčka, ťažké pomliaždenie a odreninu kože v oblasti chrbta pravej nohy a odreninu kože v oblasti IV. a V. prsta ľavej nohy, špirálovitú zlomeninu horného článku malíčka ľavej nohy bez posunu kostných úlomkov a zlomeninu dolného článku malíčka ľavej nohy s posunom kostných úlomkov o 1 mm, ktoré si vyžiadali podľa záveru znaleckého posudku dobu liečenia v trvaní 35 dní,

2T/13/2016
2.

teda

inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za to sa odsudzuje

Podľa § 158 Trestného zákona za použitia §§ 36 písm. I) a 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje obvinenému skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 36 písm. I) Trestného zákona a § 38 ods. 3 Trestného zákona súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne podal dňa 31.03.2016 pod č. k. Pv 204/15/5503-30 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Dolnom Kubíne dňa 31.03.2016. Návrh sa týka obvineného A. D., E.. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste samosudkyňa poučila obvineného o jeho právach a formou otázok kladených obvinenému a daných ustanovením §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. poriadku zisťovala nasledujúce skutočnosti:

a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: Áno.

b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

Odpoveď obvineného: Áno.

c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Odpoveď obvineného: Áno.

d) Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola

2T/13/2016

3.

Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu?

Odpoveď obvineného: Áno.

e) Rozumiete podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: Áno.

f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák.?

Odpoveď obvineného: Áno.

g) Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Odpoveď obvineného: Áno.

h) Dobrovoľne ste sa priznali a uznali ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák.?

Odpoveď obvineného: Áno.

i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu?

Odpoveď obvineného: Áno.

j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Odpoveď obvineného: Áno.

Na základe položených otázok, na ktoré obvinený odpovedal „Áno“, súd nadobudol presvedčenie o dobrovoľnosti dohody zo strany obvineného a o tom, že pochopil podstatu dohody o vine a treste, je s ňou uzrozumený a je si vedomý aj následkov takejto dohody. Následne súd posudzoval skutok, jeho právnu kvalifikáciu a primeranosť trestu. Na základe zistených skutočností súd dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a návrh na dohodu o vine a treste akceptoval rozhodnutím podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 4 Trestného poriadku, ktorým predloženú dohodu schválil. Schválenú dohodu potvrdil týmto rozsudkom.

Podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 5 Trestného poriadku rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.

inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 4 Tr. poriadku prípustné odvolanie. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.