

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/133/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316204503
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316204503.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletú Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom striedavo u oboch rodičov, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny N., dcéru M. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., G. X/XX, v zast. JUDr. Jánom Krnáčom, advokátom, AK so sídlom Zvolen, Nám. SNP 70/36 a W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., G. X/XX, t.č. A., G. XX/XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by mu maloletá bola odovzdaná do starostlivosti a jej matke by bola zaviazaná prispievať na ňu výživným a o nariadenie neodkladného opatrenia začatého ex offo na odovzdanie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by mu bola maloletá odovzdaná do starostlivosti a jej matka by bola zaviazaná prispievať na ňu výživným sa zamietá.

II. Súd ex offo začína konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým maloletá bude odovzdaná do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

III. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

1. Maloletá sa odovzdáva do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždňových intervaloch tak, že bude každý párny kalendárny týždeň v starostlivosti matky a každý nepárny kalendárny týždeň v starostlivosti otca; rodičia si budú maloletú meniť vždy v nedeľu o 17:00 hod tak, že maloletú si vyzdvihne ten z rodičov, ktorému začína starostlivosť o maloletú pred bytom toho rodiča, ktorému končí starostlivosť o maloletú.

2. Rodičia sú povinní zdržať sa v prítomnosti maloletej nevhodných informácií a negatívnych verbálnych aj neverbálnych postojov o druhom rodičovi.

3. Rodičia sú povinní zabezpečiť, aby aj iné osoby sa v prítomnosti maloletej zdržali nevhodných informácií a negatívnych verbálnych a neverbálnych postojov na adresu niektorého z rodičov maloletej.

IV. Toto predbežné opatrenie bude trvať dovtedy pokiaľ súd právoplatne rozhodne vo veci samej vedenej tunajším súdom pod značkou 8P/60/2016.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.06.2016 sa otec maloletej domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by mu maloletá bola odovzdaná do starostlivosti s tým, že by maloletú zastupoval a spravoval jej majetok až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej tunajším súdom pod značkou 8P/60/2016, matka maloletej by bola zaviazaná prispievať na ňu výživným 120,-Eur mesačne, matka by bola oprávnená s maloletou sa stýkať každý nepárny víkend od piatku od 17:00 hod do nedeľu do 17:00 hod. Svoj návrh odôvodňuje tým, že pod značkou 8P/60/2016 sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej. Medzi účastníkmi sa viedlo aj konanie pod

značkou 1P/7/2016 o návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu. Na pojednávaní vo veci 1P/7/2016 dňa 16.05.2016 matka maloletej zobrala návrh späť s odôvodnením, že na dobu do pojednávania vo veci o rozvod manželstva sa s otcom maloletej dohodli na starostlivosti o maloletú. Dohodu však matka maloletej riadne nedodržiavala, porušovala ju, niektoré dni si pre maloletú vôbec neprišla. Hoci medzi rodičmi existovala neformálna dočasná dohoda, maloletá v skutočnosti vôbec nechcela chodiť k matke, chodila tam často proti svojej vôli a pobyť u matky sa jej vôbec nepáčil. Navyše dňa 21.05.2016, počas pobytu maloletej u matky, maloletá bola opätovne atakovaná v byte matky s tým, že otec ju našiel na schodisku bosú, oblečenú len v pančuchových nohaviciach a uplakanú. Dňa 02.06.2016 sa konalo pojednávanie vo veci rozvodu manželstva, ktoré bolo odročené z dôvodu nariadenia znaleckého dokazovania z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie detí a klinickej psychológie dospelých. V súčasnosti vyvstala aktuálna a naliehavá potreba dočasne upraviť pomery účastníkov, a to tak, aby bola aj na čas do právoplatného skončenia konania vedeného pod značkou 8P/60/2016 upravená otázka zverenia maloletej Z. otcovi. Ide najmä o zastabilizovanie prostredia a pomerov maloletej.

Návrh na vydanie neodkladného opatrenia otec odôvodňuje predovšetkým nekontrolovateľným a nevyspytateľným správaním matky maloletej, ktorá maloletú počas pobytu u nej psychicky a fyzicky atakuje, rovnako je maloletá napádaná aj zo strany brata matky, ktorý žije s matkou maloletej v spoločnej domácnosti. Matka sa o maloletú nedostatočne stará, resp. vôbec. Prostredie a atmosféra u matky takmer vždy vedú k vyhroteniu situácie a napätia, ktorého dôsledkom sú ataky voči maloletej, neúnosná stresová záťaž a podobne. Členovia domácnosti s ktorými teraz žije matka maloletej nie sú náležite oboznámení s ochorením dyspraxia a nechápu prejavy tohto ochorenia.

Matka maloletej pracuje na smeny - poobedňajšia jej končí o 20:30 hod, pravidelne pracuje aj počas víkendov. Otec maloletej je samostatne zárobkovo činná osoba, vie si pracovný čas prispôbiť tak, aby sa čo najviac venoval maloletej. V druhej polovici mája 2016 maloletá proti svojej vôli bola vystavená experimentu striedavého pobytu u matky a otca, v tom čase zmenila svoje správanie, v škole sa pohoršila, bola nesústredená, v noci zo sna vykrikovala. Počas pobytu maloletej u matky tak matka ako aj stará matka maloletej neustále nadávajú na otca maloletej, manipulujú s názormi maloletej, pričom maloletá tieto informácie nedokáže spracovať. Prostredie v ktorom sa matka s maloletou stretáva nie je podnetné, vhodné a vyhovujúce ani zo zdravotného hľadiska ani z hľadiska priaznivého a harmonického vývoja maloletej. Maloletá je vystavená prehlbujúcemu sa napätiu, nevhodnému správaniu zo strany matky, starej matky, či strýka, toto prostredie je zdrojom permanentných konfliktov s účasťou maloletej; prakticky každý pobyt maloletej u matky, či kontakt alebo stretnutie maloletej s matkou viedlo k vzniku vypätej a stresovej situácie (až do takej miery, že v dvoch prípadoch musela byť do domácnosti matky privolaná rýchla zdravotná pomoc pre starú matku).

Vzhľadom na vyššie opísaný skutkový stav otec maloletej má za to, že vzniknutá situácia si vyžaduje bezodkladnú dočasnú úpravu pomerov do meritórneho rozhodnutia vo veci a súčasne existuje reálna obava ohrozenia zdravého psychického vývoja maloletej, najmä však jej citový vývoj, čím sú podľa otca naplnené skutkové a zákonné dôvody pre predbežnú úpravu sledovanej veci.

2. Vzhľadom na závažné skutočnosti uvedené otcom v návrhu súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno o prešetrenie pomerov v rodine maloletej, zároveň zaslal návrh na vyjadrenie aj matke maloletej. Do dňa 19.07.2016 sa matka maloletej k návrhu otca písomne nevyjadrila.

3. Dňa 12.07.2016 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil tunajšiemu súdu správu zo šetrenia pomerov v rodine maloletej. Z uvedenej správy vyplýva, že pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno vykonali sociálne zisťovanie v domácnosti oboch rodičov maloletej, rodičia neboli v domácnosti zastihnutí. Rodičia aj maloletá Z. boli predvolaní na úrad, kde sa obidvaja rodičia a aj maloletá dostavili.

Matka oznámila, že s návrhom otca nesúhlasí, navrhuje maloletú zveriť do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždenných intervaloch, v nedeľu o 17:00 hod by maloletú odovzdala otcovi, o týždeň by otec maloletú v rovnakú hodinu odovzdal matke. Matka by maloletú mala v starostlivosti páry týždeň, otec v nepárny týždeň. Matka uviedla, že práve má maloletú vo svojej starostlivosti, všetko je v poriadku. To čo robí otec maloletej je podľa nej nezdravé, dosvedčili by to aj iní ľudia z jej susedstva. Ona je ochotná s otcom maloletej sa dohodnúť, otec s ňou nekomunikuje, všetko rieši cez právnikov. Vzhľadom k tomu, že na úrad matka prišla s maloletou, pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno maloletú vypočuli. Maloletá chcela, aby pri jej výpovedi bola prítomná matka. Na otázku ako si želá byť v starostlivosti rodičov spočiatku neodpovedala, znervóznela. Neskôr po opakovanom položení otázky uviedla, že chce byť aj u otca aj u mamy. Na otázku, či by si vedela predstaviť ako by

bola s obidvoma rodičmi spočiatku neodpovedala, neskôr povedala áno. Keď ju požiadali o vysvetlenie uviedla, že týždeň u otca a týždeň u mamy. Viac sa rozprávať nechcela, dožadovala sa odchodu. Otec maloletej pri šetrení bol oboznámený s vyjadrením maloletej, naďalej trvá na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Maloletá má 8,5 roka, skončila druhý ročník bežnej základnej školy v Podbrezovej. Trpí hyperaktivitou a dyspraxiou, nosí dioptrické okuliare.

Z opatrovníckeho spisu maloletej súd zistil, že je narodená z manželstva rodičov, ktoré je neusporiadané. Na návrh matky maloletej doručený tunajšiemu súdu 28.01.2016 sa pod značkou 1P/7/2016 začalo konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu, týmto návrhom sa matka maloletej domáhala zverenia maloletej do svojej starostlivosti s tým, aby otec bol zaviazaný prispievať na ňu výživným a aby bol upravený styk otca s maloletou. K uvedenému návrhu sa otec maloletej vyjadril tak, že s ním nesúhlasí, naopak navrhol aby súd na čas do rozvodu maloletú zveril do jeho osobnej starostlivosti, matku zaviazal prispievať výživným a upravil styk matky s maloletou.

Na pojednávaní dňa 16.05.2016 matka maloletej zobrala svoj návrh v plnom rozsahu späť a navrhla konanie zastaviť, rovnako tak učinil aj otec so vzájomným návrhom. Vzhľadom k tomu tunajší súd uznesením, č.k. 1P/7/2016-140 zo dňa 16.05.2016 konanie o vzájomných návrhoch rodičov na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 03.06.2016.

Na návrh otca maloletej doručený tunajšiemu súdu 14.03.2016 sa pod značkou 8P/60/2016 začalo konanie o rozvod jeho manželstva s matkou maloletej a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode. V tomto konaní sa otec domáha, aby maloletá jemu bola zverená do osobnej starostlivosti a jej matka, aby bola zaviazaná prispievať na ňu výživným 120,-Eur mesačne a aby bol upravený styk matky s maloletou na každý nepárny víkend v roku od piatku od 17:00 hod do nedele do 17:00 hod. Matka maloletej sa v tomto konaní domáha, aby na čas po rozvode maloletá bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch s tým, že by si maloletú menili v nedeľu o 18:00 hod.

Vo veci 8P/60/2016 sa uskutočnilo pojednávanie dňa 02.06.2016, bolo odročené na neurčito s tým, že súd do konania pribral znalca z odboru psychológie, z odvetvia klinickej psychológie detí a klinickej psychológie dospelých. Uznesením č.k. 8P/60/2016-63 zo dňa 06.06.2016 bola do konania ustanovená znalkyňa PhDr. Štefánia Stanislavová, ktorá má vykonať znalecké dokazovanie za účelom zistenia aký je vzájomný vzťah medzi maloletou a jej rodičmi, či obidvaja rodičia sú spôsobilí maloletú vychovávať, aká forma starostlivosti je v záujme maloletej.

5. Podľa § 324 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 360 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

9. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Podľa Základných princípov Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP") Čl. 3 ods. 1, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Podľa ods. 2 tohto Článku, ak takéto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

17. Podľa Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

18. Podľa Základných zásad Čl. 5 písm. h) a i) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "Zákon o rodine"), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú okrem iného podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami a využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

20. Podľa článku 2 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru sa zaväzujú rešpektovať a zabezpečiť práva stanovené týmto Dohovorom každému dieťaťu, ktoré je pod ich jurisdikciou bez akejkoľvek diskriminácie podľa rasy, farby pokožky, pohlavia, jazyka, náboženstva, politického alebo iného zmýšľania, národnostného, etnického, alebo sociálneho pôvodu, majetku, telesnej, alebo duševnej nespôsobilosti, rodu a iného postavenia dieťaťa, alebo jeho rodičov, alebo zákonných zástupcov.

Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

21. Podľa článku 5 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru sa zaväzujú rešpektovať zodpovednosť, práva a povinnosti rodičov, alebo v iných prípadoch členov širšej rodiny alebo obce v súlade s miestnymi zvyklosťami alebo zákonných zástupcov, či iných osôb právne zodpovedných za dieťa. Budú sa snažiť o to, aby bola dieťaťu poskytnutá pomoc pri orientácii a výkone jeho práv uznaných týmto Dohovorom v súlade s jeho rozvíjajúcimi sa schopnosťami.

22. Podľa článku 9 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru zabezpečia, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli, okrem prípadov, keď príslušné úrady na základe súdneho rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom jednaní určia, že takéto oddelenie je potrebné v najlepšom záujme dieťaťa. Takéto určenie môže byť nevyhnutné v konkrétnom prípade, napr. ak ide o zneužívanie, alebo zanedbávanie dieťaťa rodičmi, alebo ak žijú rodičia oddelene a je potrebné rozhodnúť o mieste pobytu dieťaťa.

23. Podľa článku 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa uvedené štáty musia rešpektovať právo dieťaťa, ktoré je oddelené od jedného alebo oboch rodičov, udržiavať pravidelne osobný kontakt s oboma rodičmi, okrem prípadov, ak by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

24. Podľa článku 12 ods. 1 Dohovoru štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú deťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni.

25. Podľa článku 12 ods. 2 Dohovoru za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

26. Slovenská republika je zmluvnou stranou Dohovoru o právach dieťaťa, tento Dohovor je vyhlásený pod č. 104/1991 Zb.

27. Podľa § 38 ods.1 CMP ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

28. Podľa § 38 ods.2 CMP názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

29. Zo situácie v rodine maloletej, ktorá sa v poslednom čase vytvorila súd usúdil, že nariadenie neodkladného opatrenia je v záujme maloletej.

Otec maloletej sa návrhom domáha takého neodkladného opatrenia, ktorým by mu maloletá bola odovzdaná do starostlivosti, jej matka by bola zaviazaná prispievať na ňu výživným a bol by upravený aj styk matky s maloletou. S takým návrhom nesúhlasila matka maloletej. Pred pracovníčkami Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Brezno sa vyjadrila maloletá tak, že prejavila záujem žiť s obidvoma rodičmi. Rodičia maloletej však žijú v rôznych domácnostiach, vo vedľajších vchodoch tej istej bytovky. Prihliadnuc na záujem maloletej byť s obidvoma rodičmi ako aj na jej vyjadrenie žiť s obidvoma rodičmi, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a zároveň ex offo začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým maloletá bude odovzdaná do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov.

30. Rodičia sa v konaní 1P/7/2016 dokázali dohodnúť na striedavej starostlivosti o maloletú, vzhľadom na takúto dohodu rodičia maloletej svoje vzájomné návrhy na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu zobrali späť. Očakávali, že o rozvode a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode bude rozhodnuté na prvom pojednávaní vo veci 8P/60/2016. Nakoľko aj na čas po rozvode sú rozdielne návrhy rodičov maloletej ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k nej, súd ustanovil znalca z odboru psychológie za účelom posúdenia, najmä toho aká forma starostlivosti na čas po rozvode manželstva rodičov maloletej bude v záujme maloletej.

Do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod značkou 8P/60/2016 súd považuje za nevyhnutné v záujme maloletej upraviť dočasne jej pomery, pretože jej rodičia vzájomne nekomunikujú, eskaluje napätie medzi nimi. Z tohto dôvodu vzhľadom na želanie maloletej byť v starostlivosti obidvoch rodičov súd považuje za potrebné presne určiť odkedy do kedy bude v starostlivosti jedného a odkedy bude v starostlivosti druhého z rodičov, aby nedochádzalo k ešte väčšej eskalácii napätia.

31. Z návrhu otca súd zistil, že maloletá je v domácnosti matky manipulovaná. Nie je vylúčené, že je manipulovaná aj v domácnosti otca. Z tohto dôvodu súd obidvom rodičom maloletej uložil povinnosť zdržať sa v prítomnosti maloletej nevhodných informácií a negatívnych verbálnych aj neverbálnych postojov o druhom rodičovi. Vzhľadom k tomu, že rodičia maloletej v domácnosti žijú aj s inými členmi, najmä matka so svojim bratom a svojou matkou, súd rodičom uložil povinnosť zabezpečiť, aby aj iné osoby sa v prítomnosti maloletej zdržali nevhodných informácií a negatívnych verbálnych a neverbálnych postojov na adresu niektorého z rodičov.

Civilný sporový poriadok, ani civilný mimosporový poriadok vo svojich ustanoveniach neupravujú možnosť nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by účastníkom, príp. niekomu inému bola uložená

povinnosť niečo konať, príp. niečoho sa zdržať. V zmysle citovaných Základných princípov Čl. 3 s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy na ktorých spočíva Civilný mimosporový poriadok, ako aj na rozumné usporiadanie procesných vzťahov súd vychádzal zo znenia Občianskeho súdneho poriadku platného do 30.06.2016, ktorý v ustanovení § 76 ods. 1 písm. f) uvádzal, že predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkov najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal a v ustanovení § 76 ods. 2 umožňoval predbežným opatrením nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

32. V zmysle § 330 ods. 2 CSP, súd o neodkladnom opatrení rozhodol totožne akoby rozhodol vo veci samej - o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva jej rodičov. Pri zverení maloletej do striedavej starostlivosti rodičov súd výživné neurčil, obidvaja rodičia majú pravidelný príjem, obidvaja budú v čase starostlivosti o maloletú uhrádzať jej odôvodnené potreby zo svojho.

Súd pri tomto rozhodovaní vychádzal z toho, že už sa viedlo konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva jej rodičov (zn 1P/7/2016), konanie bolo zastavené, nakoľko matka maloletej svoj návrh a otec maloletej svoj protinávrh zobrali späť a konanie navrhli zastaviť. Súdu sa javí nevhodné, aby uložil rodičom podať opätovne návrh vo veci samej - o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva jej rodičov, nakoľko rozhodnutie v takej veci by bolo účinné len dovtedy pokiaľ sa právoplatne neskončí konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej, s ktorým je spojená aj úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode - to rozhodnutie bude do budúcnosti upravovať rodičovské práva a povinnosti k maloletej.

33. V zmysle vyššie uvedeného súd preto rozhodol tak, že toto neodkladné opatrenie bude trvať len dovtedy pokiaľ bude právoplatne rozhodnuté vo veci zn. 8P/60/2016 vedenej pred Okresným súdom Brezno o rozvod manželstva rodičov maloletej a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k nej na čas po rozvode.

34. O návrhu otca na neodkladné opatrenie súd rozhodol v lehote 7 dní po obdržaní správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno o prešetrení pomerov v rodine maloletej, z ktorej súd zistil stanovisko maloletej.

35. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno, a to v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Uznesenie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý neodkladné opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd je miestne príslušný súd prvej inštancie. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, súd môže povinnému uložiť pokutu do 1 000,-Eur, zastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnému a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému alebo odňať maloletého tomu u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdať ho domu komu bolo maloleté dieťa podľa rozhodnutia zverené a to aj bez návrhu (§367 ods. 3, §376 ods. 3, § 383 ods. 1, §386 ods. 1 CMP)