

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9T/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116011095
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116011095.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Michalom Pollákom v trestnej veci obvineného G. D., nar. XX. XX. XXXX stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 19. 07. 2016 o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 13. 06. 2016, uzavretú medzi prokurátorom okresnej prokuratúry v Trnave a obvineným G. D. v nasledovnom znení:

Obvinený:
G. D., nar. XX. XX. XXXX v F., trvale bytom T., R. XXX/XA,

je vinný, že

hoci mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Hlohovec, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trnava, pod č. ORPZ-TT-ODI4-4/2016 zo dňa 03. 02. 2016, právoplatným dňa 03. 02. 2016, okrem iného uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu dvanásť mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia a tiež trestným rozkazom Okresného súdu Nitra č. k. 0T/33/2016 zo dňa 05. 03. 2016, právoplatným dňa 05. 03. 2016, mu bol okrem iného uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu dva roky, napriek tomu dňa 19. 04. 2016 v čase o 02.00 hod v obci Leopoldov na ceste II/513 pri križovatke na ulicu Šulekovská cesta, viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, farba modrá metalíza, EČ: HC XXX BN, pri čom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Leopoldov,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajší súd bol dňa 14. 06. 2016 podaný návrh Okresnej prokuratúry Trnava č. 4 Pv 188/16/2207-10 zo dňa 13. 06. 2016 podľa ust. § 233 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým prokurátor okresnej prokuratúry navrhol schváliť dohodu o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Trnava dňa 13. 06. 2016 pod č. 4 Pv 188/16/2207-9.

Súdca preskúmal návrh dohody o vine a treste podľa jej obsahu, ako aj priložený trestný spis a vo veci určil termín verejného zasadnutia.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu na schválenie dohody o vine a treste okresným prokurátorom samosúdca formou otázok na obvineného zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež či bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, či súhlasí s navrhovaným trestom, tento prijíma a výkonu tohto trestu sa v stanovených lehotách podriadi, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal „áno“ na všetky uvedené otázky.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi obvineným a okresnou prokuratúrou bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, nie je nespravodlivá, a preto ju na verejnom zasadnutí podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil týmto rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.