

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 10C/71/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313221898  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1313221898.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci žalobcu: PRONTO 1 s. r. o., so sídlom: Nová ul. 12/228, 900 31 Stupava, IČO: 44 236 921, zastúpený: Consilior Iuris s.r.o., so sídlom: Miletičova 23, 821 09 Bratislava, IČO: 47 231 157, proti žalovanému: D. G., R. XX, XXX XX T., o zaplatenie 420,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e súdny zmiern nasledovného znenia:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 420,- Eur, a to v pravidelných mesačných splátkach po 30,- Eur, vždy do konca toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom, v ktorom toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, pričom nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania žalobcu spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia vo výške 90,- Eur, a to v pravidelných mesačných splátkach po 30,- Eur, vždy do konca toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom, v ktorom bude v plnom rozsahu splatená istina vo výške 420,- Eur, pričom nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

II. Žalobcovi s a v r a c i a zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 22,50 Eur prostredníctvom; Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti uznesenia.

III. Súd č i a s t o č n e z r u š u j e uznesenie tunajšieho súdu č. k. 10C/71/2014-46 zo dňa 23.01.2015 o povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odpor v časti o zaplatenie súdneho poplatku vo výške 22,50 Eur.

IV. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 21.10.2013 sa žalobca domáhal proti žalovanému vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 420,- Eur s príslušenstvom, titulom ústnej zmluvy, ktorou sa žalobca zaviazal na opravu vozidla žalovaného špecifikovaného v žalobe.

2. Pred otvorením pojednávania nariadeného dna deň 14.01.2016 právny zástupca žalobcu požiadal súd, o odročenie pojednávania za účelom mimosúdnej dohody.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 19.02.2016 právny zástupca žalobcu, predložil súdu návrh súdneho zmiern v znení ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, a súčasne požiadal o vrátenie časti súdneho poplatku. Uvedený návrh obsahuje podpis oboch strán sporu.

4. Predmetom konania je zaplatenie peňažnej sumy na základe ústnej zmluvy na vykonanie opravy vozidla, ktorá vyplýva z upomienky a vystavenej faktúry č. 2013004, zo dňa 21.08.2013, splatnej dňa 23.08.2013 na sumu 420,- Eur.

5. Podľa § 148 ods. 1 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernosti sa má súd vždy pokúsiť.

6. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. Preskúmaním uzavretého zmiernosti stranami sporu súd zistil, že tento neodporuje veci sa týkajúcim právnym predpisom, keďže odvodzuje nárok žalobcu z hmotnoprávneho vzťahu. Preto súd v súlade s § 148 ods. 2 CSP schválil súdny zmier, tak ako je uvedené vo výroku uznesenia.

8. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb., ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiernosti do začiatku prvého pojednávania, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiernosti po začatí prvého pojednávania, vráti sa im 50 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak správny súd zastaví konanie o správnej žalobe z dôvodu uspokojenia žalobcu, vráti sa žalobcovi 75 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

9. Strany sporu uzavreli zmier pred otvorením pojednávania, preto súd vrátil žalobcovi 90% (22,50 Eur) zo zaplateného poplatku prostredníctvom príslušného daňového úradu.

10. Žalovanému bola uznesením súdu uložená poplatková povinnosť zaplatiť 25,- Eur za podaný odpor proti platobnému rozkazu, ktorú povinnosť si do dnešného dňa nespínil, a nakoľko došlo k uzatvoreniu súdneho zmiernosti, súd v súlade s cit. ust. § 11 ods. 7 zákona o súdnych poplatkoch predmetné uznesenie v časti o zaplatení 22,50 Eur zrušil, pričom v platnosti ostala pohľadáva vo výške 10% t.j. 2,5 Eura, ktorú je povinný žalovaný uhradiť.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Nakoľko súd v danom prípade nezvážil zavinenie ani u jednej zo sporových strán, keďže došlo k mimosúdnej dohode a predmetom súdneho zmiernosti je aj náhrada trov konania, bolo rozhodnuté tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava III.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie