

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6P/31/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816203468  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816203468.1

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: O. A., nar. XX.XX.XXXX, U. A., nar. XX.XX.XXXX X. C. A., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov matky: U. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX/X, XXX XX D. - O., a otca: K. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX D. - Starňa, o ustanovenie kolízneho opatrovníka, takto

### rozhodol:

I.Začína bez návrhu konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti: O. A., nar. XX.XX.XXXX, U. A., nar. XX.XX.XXXX X. C. A., nar. XX.XX.XXXX, o ustanovenie kolízneho opatrovníka na zastupovanie v konaní vedenom Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 4C/124/2016, na návrh navrhovateľa K. A., C.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX D. - O., proti odporcom 1/ U. A., nar. XX.XX.XXXX, D. S. I. XX/X, XXX XX D. - O., X/ O. A., nar. XX.XX.XXXX, X/ U. A., nar. XX.XX.XXXX X. X/ C. A., nar. XX.XX.XXXX, o zapretie otcovstva.

II.Maloletým deťom: O. A., nar. XX.XX.XXXX, U. A., nar. XX.XX.XXXX X. C. A., nar. XX.XX.XXXX, ustanovuje na zastupovanie v tomto konaní kolízneho opatrovníka: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca.

III.Ustanovuje maloletým deťom: O.Á. A., nar. XX.XX.XXXX, U. A., nar. XX.XX.XXXX X. C. A., nar. XX.XX.XXXX, kolízneho opatrovníka: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca na zastupovanie v konaní vedenom Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 4C/124/2016, na návrh navrhovateľa K. A., C.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX D. - O., proti odporcom 1/ U. A., nar. XX.XX.XXXX, D. S. I. XX/X, XXX XX D. - O., X/ O. A., nar. XX.XX.XXXX, X/ U. A., nar. XX.XX.XXXX X. X/ C. A., nar. XX.XX.XXXX, o zapretie otcovstva.

### odôvodnenie:

Dňa 27.06.2016 bol Okresnému súdu Revúca doručený písomný podnet Okresného súdu Revúca o ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletým deťom, podľa obsahu ktorého podnetu ako aj podľa obsahu spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 4C/124/2016 na základe návrhu otca ako navrhovateľa proti matke a maloletým deťom ako odporcom 1-/4/ je na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 4C/124/2016 vedené konanie o zapretie otcovstva k maloletým deťom.

Podľa § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

Podľa § 27 CMP, ak sa konanie začalo bez návrhu, doručí súd uznesenie o začatí konania účastníkom do vlastných rúk.

Z písomného podnetu Okresného súdu Revúca a zo spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 4C/124/2016 súd zistil, že na základe návrhu otca ako navrhovateľa, proti matke a maloletým deťom ako odporcom 1/-4/ je na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 4C/124/2016 vedené konanie o zapretie otcovstva k maloletým deťom, v ktorom konaní dochádza ku kolízii záujmov medzi maloletými deťmi a jeho rodičmi ako účastníkmi konania. Preto súd začal bez návrhu konanie vo veci ustanovenia kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletých detí v konaní vedenom Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 4C/124/2016.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

V tomto konaní dochádza k rozporu záujmov medzi maloletými deťmi a ich rodičmi ako účastníkmi konania, preto súd maloletým deťom ustanovil kolízneho opatrovníka na zastupovanie v konaní Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca.

Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Zo spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 4C/124/2016 mal súd preukázané, že v prebiehajúcim konaní o zapretie otcovstva vedenom Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 4C/124/2016 dochádza k rozporu záujmov medzi maloletými deťmi a ich rodičmi ako účastníkmi konania, preto súd maloletým deťom ustanovil kolízneho opatrovníka na zastupovanie v konaní vedenom Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 4C/124/2016, a to Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, keďže iná osoba, ktorá by bola vhodným opatrovníkom maloletých detí súdu známa nie je.

#### **Poučenie:**

Proti prvému výroku tohto uznesenia o začatí konania bez návrhu a proti druhému výroku tohto uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka maloletým deťom na zastupovanie v tomto konaní odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 a § 357 CSP).

Proti výroku tohto uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka maloletým deťom na zastupovanie v konaní vedenom Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 4C/124/2016 možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.