

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 26Cob/69/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416205422
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erik Németh
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4416205422.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Erika Németha a členov senátu JUDr. Romana Greguša a JUDr. Martiny Balegovej v právnej žalobcu: VEROTRANS - Transport und Lagerlogistik Ges. m.b.H., so sídlom IZ-NO Süd Straße 1, Obj. 50 A, 2355 Winer Neudorf, Rakúsko, zastúpeného advokátom JUDr. Gejom Sidóm, Malá 13, 929 01 Dunajská Streda, proti žalovanému: E-TRANSPORT, s.r.o., so sídlom Komenského 1701/14, 943 01 Štúrovo, IČO: 46 302 751, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 14 Cb/46/2016 - 70 zo dňa 2. 6. 2016, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 14 Cb/46/2016 - 70 zo dňa 2.6.2016 potvrdzuje.

Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Zámky uznesením č. k. 14 Cb/46/2016 - 70 zo dňa 2.6.2016 zamietol návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia doručený prvostupňovému súdu dňa 6.4.2016.

2. V odôvodnení tohto uznesenia súd 1. stupňa poukázal na návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa tento domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k prevodu vlastníckeho práva k nákladným motorovým vozidlám:

- zn. MAN, typ TGA 18.430, S. č. J v SR pridelené I. D
- zn. DAF, typ FT XF 105, S. č. Q v SR pridelené I. D
- zn. DAF, typ FT XF 105, S. č. Q v SR pridelené I. NZ XXXEF,

a to až do právoplatného rozhodnutia, ktorým dôjde k určeniu vlastníckeho práva žalobcu. Alternatívne žalobca žiadal, aby bol žalovaný povinný uložiť vyššie označené nákladné motorové vozidlá do súdnej úschovy do 3 dní od vydania predbežného opatrenia na čas do právoplatnosti rozhodnutia, ktorým dôjde k určeniu vlastníckeho práva žalobcu.

3. Žalobca sa v návrhu označil za vlastníka uvedených troch nákladných motorových vozidiel. Ako prenajímateľ uzatvoril so žalovaným ako nájomcom tri zmluvy o nájme a kúpe prenajatej veci. Žalovaný zmluvy podpísal na území SR. Mesačné nájomné bolo dohodnuté a vlastníctvo predmetu nájmu podľa § 12 ods. 3 zmlúv malo prejsť na žalovaného až zaplatením celého dohodnutého nájomného. Žalovaný nájomné k dnešnému dňu nezaplatil a predmet nájmu mu nevrátil. Žalobca poukázal na to, že zmluvy boli uzavreté na dobu 48 mesiacov, prenajaté ťahače majú hodnotu cca 100.000,- eur, mesačný nájom bol za všetky tri ťahače vo výške 3.904,60 eura splatný k 10. dňu v mesiaci a žalovaný ho mal začať splácať od mesiaca december 2011. Od augusta 2015 už žalovaný nájomné neuhrádza, ťahače nevrátil a naďalej ich používa, čím mu spôsobil škodu vo výške hodnoty ťahačov, nezaplateného nájomného vo výške 19.523,- eur s príslušenstvom. Žalobca uviedol, že predmetné vozidlá sú evidované na území SR na meno žalovaného, ale tento je ich neoprávneným vlastníkom. Bez jeho súhlasu má

záujem ich previesť do vlastníctva inej tretej osoby. Nedobromyseľný žalovaný neoprávnene zasahuje do vlastníckeho práva žalobcu, bráni mu predmet svojho vlastníctva držať a užívať, on nemôže s motorovými vozidlami nakladať a v konečnom dôsledku nikto nemôže previesť na iného viac práv než má sám, z ktorého dôvodu by boli všetky ďalšie prevody vlastníckeho práva zo strany žalovaného absolútne neplatné. Žalobca poukázal na aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi nim a žalovaným, ktorým je jeho právne postavenie ohrozené a ohrozenie nemožno iným právnym prostriedkom ako predbežným opatrením odstrániť. Má za to, že podmienka naliehavosti právneho záujmu na jeho strane je splnená, nakoľko existuje objektívna obava o vymožitelnosť práva. On nemá nijaký dosah na svoje vlastníctvo a toto samotné už dostatočne osvedčuje potrebu jeho rýchlej ochrany a okamžitého a efektívneho zásahu. Je zrejmé, že žalovaný mu spôsobuje svojim protiprávnym konaním ťažko napraviteľnú majetkovú ujmu.

4. Z oznámenia OR PZ v Nových Zámkoch - Okresného dopravného inšpektorátu zo dňa 25.4. 2016 súd 1. stupňa zistil, že podľa aktuálnych evidenčných kariet predmetných vozidiel je ich vlastníkom a súčasne držiteľom žalovaný. Dňa 19.5.2016 bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia osobne prejednaný s právnym zástupcom žalobcu so zameraním na potrebu oznámiť súdu skutočnosti rozhodujúce pre možnosť nariadenia predbežného opatrenia, a to najmä pokiaľ ide o preukázanie právneho vzťahu žalobcu ku všetkým trom vozidlám, aby bolo súdu zrejmé, či žalobca vlastnícke právo k týmto vozidlám nadobudol, kedy a akým spôsobom sa tak stalo. Žalobca tak mal urobiť v lehote 10 dní, súdu však žiadne v skutočnosti v tomto smere neoznámil.

5. V právnych záveroch odôvodnenia svojho rozhodnutia súd 1. stupňa poukázal na ustanovenia § 74 ods. 1 a 2, § 75 ods. 2, § 76 ods. 1 písm. d) a f) a § 75 ods. 8 O.s.p. pričom skonštatoval, že predbežné opatrenie je zabezpečovací inštitút a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä schopnosťou zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom. Predbežné opatrenie možno pred začatím konania (§74 a nasl. O.s.p.) nariadiť v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania alebo, ak by bol ohrozený výkon súdneho rozhodnutia, prípadne z obidvoch týchto dôvodov súčasne. Základnou podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je existencia dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu, teda taký stav pomerov medzi účastníkmi, ktorý vyžaduje ich dočasnú a urýchlenú úpravu z dôvodu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je teda vždy hrozba vzniku reálnej ujmy, resp. jej zväčšenia. Subjekt, ktorý navrhuje nariadenie predbežného opatrenia, musí uviesť nebezpečenstvo akej ujmy mu hrozí, preukázať existenciu tejto hrozacej ujmy a osvedčiť, že bez nariadenia predbežného opatrenia by mu mohla hrozaca ujma reálne vzniknúť. Žalobca musí osvedčiť, že nariadením predbežného opatrenia mu bude poskytnutá potrebná ochrana proti hrozacej ujme, teda že nariadenie predbežného opatrenia splní svoj účel. Z predbežného charakteru inštitútu predbežného opatrenia vyplýva, že súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Pre zisťovanie skutočností potrebných pre nariadenie predbežného opatrenia nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd pri jeho nariadení vychádza z vymedzenia predbežného opatrenia v návrhu.

6. Súd 1. stupňa žalobcovi vytkol, že neopísal skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia dostatočne, keďže nariadenie predbežného opatrenia sa domáhal ako vlastník označených motorových vozidiel, pričom nadobudnutie vlastníckeho práva k nim nielenže neosvedčil, ale neurobil ani základné skutkové tvrdenie, ktorým by odôvodňoval svoje vlastnícke právo k predmetným vozidlám. Z tohto dôvodu sa javilo súdu 1. stupňa ako bezpredmetné skúmať existenciu bezprostredne hrozacej ujmy, teda to, že by žalobcovi bez nariadenia predbežného opatrenia ujma reálne bezprostredne hrozila, prípadne akej bezprostredne hrozacej ujme by nariadenie predbežného opatrenia vôbec zabránilo. Súd 1. stupňa preto návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

7. Proti tomuto uzneseniu podal odporca včasné odvolanie. Súd 1. stupňa podľa jeho názoru neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Tvrdil, že po osobnom prejednaní návrhu na súde bolo v poskytnutej sudcovskej 10 dňovej lehote súdu doručené doplnenie návrhu spolu s listinnými dôkazmi preukazujúcimi právny vzťah žalobcov k predmetným motorovým vozidlám. Zásielka s takýmto obsahom bola vyexpedovaná dňa 27.5.2016 a súdu vydaná dňa 30.5.2016. Vzhľadom na uvedené má žalobca za to, že súd 1. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Žalobca má preto za to, že zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného

opatrenia bolo v rozpore s § 74 a nasl. O.s.p. Žalobca sa z týchto dôvodov domáhal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovie.

8. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, prejednal vec bez nariadenia pojednávania v súlade § 385 ods. 1 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pričom dospel k záveru o neopodstatnenosti odvolania odporcu.

9. Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a z takto zisteného skutkového stavu urobil aj správny právny záver a svoje rozhodnutie aj správne odôvodnil. Keďže odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, v súlade s § 387 ods. 2 CSP dopĺňa na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia iba niekoľko ďalších dôvodov.

10. Jedinou odvolacou námietkou žalobcu v danom prípade je, že súd 1. stupňa nevykonal navrhnuté dôkazy, ktorými mienil preukázať svoje vlastnícke právo k predmetným nákladným motorovým vozidlám, hoci tieto dôkazy súdu 1. stupňa žalobca zaslal. Odvolací súd je nútený konštatovať, že obsah súdneho spisu uvedenému tvrdeniu žalobcu nenasvedčuje. V súdnom spise sa nenachádza žalobcom tvrdené doplnenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a ani jeho údajné prílohy - listiny preukazujúce nadobudnutie predmetných osobných motorových vozidiel do vlastníctva žalobcu. V spise sa však nachádza úradný záznam zo dňa 13. 7. 2016, v ktorom sudkyňa prvostupňového súdu konštatuje, že na všetkých oddeleniach prvostupňového súdu bolo vykonané šetrenie ohľadne údajného podania, ktorý mal právny zástupca žalobcu návrh na nariadenie predbežného opatrenia doplniť a ktorého prílohu mali tvoriť uvedené listiny. Doručenie takéhoto podania prvostupňovému súdu ani vykonané šetrenie nepotvrdilo. Odvolací súd na dôvažok považuje za potrebné uviesť, že žalobca neprodukoval žiaden taký dôkaz, ktorý by bol spôsobilý preukázať, že poštová zásielka ním tvrdeného obsahu bola súdu 1. stupňa odoslaná. Ním predložené listiny o odoslaní zásielky pod podacím číslom RP326072379SK adresovanej Okresnému súdu Nové Zámky sú spôsobilé preukázať iba to, že právny zástupca u žalobcu dňa 27. 5. 2016 podal na pošte doporučenú zásielku adresovanú prvostupňovému súdu pod vyššie uvedeným podacím číslom. Čo v skutočnosti tvorilo obsah tejto poštovej zásielky nie je možné zo žalobcom predložených listín zistiť. Na základe uvedeného nie je možné konštatovať, že predmetná poštová zásielka mala akýkoľvek súvis s prebiehajúcim konaním a že skutočne obsahovala podanie a listiny tvrdené žalobcom. Nie je preto možné dospieť k odlišnému záveru, než ku ktorému dospel súd 1. stupňa, a to že žalobca neprodukoval žiaden dôkaz, ktorý by osvedčoval jeho vlastnícke právo k predmetným nákladným motorovým vozidlám. Odvolací súd podotýka, že žalobca listinné dôkazy v tomto smere nepredložil ani v odvolacom konaní.

11. V ostatnom odvolací súd poukazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

12. Z dôvodov uvedených už v rozhodnutí prvostupňového súdu v spojení s dôvodmi uvedenými v tomto rozhodnutí o odvolaní odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP.

13. O nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v súvislosti s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že odvolací súd priznal plne úspešnému žalovanému ich náhradu proti žalobcovi, ktorý ani čiastočný úspech nemal. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydal súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3: 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon § 420 až § 423 CSP pripúšťa.

v

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.