

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 2T/75/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616010185
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Piusová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2616010185.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Máriou Piusovou na verejnom zasadnutí dňa 18. júla 2016 v trestnej veci proti obv. M. Ž. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. b), c) Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Senica, takto

r o z h o d o l :

rozhodol :

Obvinený:

M. Ž. L. U. G. V., nar. XX.XX.XXXX S. Z., H. N. G., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby U.,

je v i n n ý, ž e

dňa 17.02.2016 asi o 11.50 h v Kútoch, na ul. Štefánikova, vo dvore rodinného domu č. 1034/81, pod vplyvom alkoholu, sekerou búchal na okno obývacej izby a kopal do vstupných dverí domu, v ktorom sa v tom čase nachádzala družka jeho syna G. G., ktorá bola v deviatom mesiaci tehotenstva a taktiež jeho bývalá manželka I. Ž., pričom kričal: „Keď mi neodomknete, tak vás pozabíjam!“, z ktorých vyhrážok mali G. G. V. I. Ž. strach o svoj život a zdravie,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - tehotnej žene a blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. použitia § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/, d/ Tr. zák. sa obvinenému Jozefovi Žilkovi ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 4.7.2016 podala Okresná prokurátorka v Senici v trestnej veci obv. M. Ž. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 111/16/2205.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu vo veci 2T/75/2016 samosudkyňa určila termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokuratúru, obhajcu obvineného, opatrovníčku a poškodenú.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Senica obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste, odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutkoch, ich právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudkyňa vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.