

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12C/73/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114212116  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4114212116.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu : CD Consulting, s.r.o., so sídlom Praha - Nové Mesto, Politických väzňov č. 1272/21, IČO: 26429705, Česká republika, zast. : Advokátska kancelária Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova č. 4, IČO: 36864421, proti žalovanému : Y. D., nar. XX.X.XXXX, bytom E., K. XX, o zaplatenie 785,17 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne **zastavuje**.  
Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieťa.  
Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou súdu dňa 17.04.2014 domáhal od žalovaného zaplatenia zmenkovej sumy 785,17 eura, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 785,17 eura od 8.2.2011 do zaplatenia, 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy 785,17 eura od 7.3.2011 do zaplatenia, zmenkovej odmeny vo výške 1/3% zmenkovej sumy, teda 2,62 eura ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že nadobudol všetky práva zo zmenky, ktorú vystavil žalovaný dňa 8.2.2011, a ktorou sa zaviazal zaplatiť za zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa, pričom doposiaľ neuhradil ani časť zmenkovej sumy.

2. Okresný súd Nitra uznesením č.k. 12 C 73/2014-15 zo dňa 16.9.2014 konanie prerušil do skončenia konania o prejudiciálnej otázke, predloženej podľa čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a čl. 19 ods. 3 písm. b) Zmluvy o Európskej únii Súdnemu dvoru Európskej únie, Krajským súdom v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 6Co 132/2013, ktoré je vedené pred Súdnym dvorom Európskej únie pod číslom veci C-328/14.

3. Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie, Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 8 Co 676/2015-60 zo dňa 31.7.2015 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil, pretože uznesením zo dňa 17.06.2015 vydaným predsedom Súdneho dvora EÚ došlo k výmazu veci C - 328/14 z registra Súdneho dvora, nakoľko Krajský súd v Prešove vzal svoj návrh na začatie prejudiciálneho konania späť a za danej procesnej situácie je prerušenie konania bezpredmetné.

4. S poukazom na ustanovenie § 111 ods. 2 posledná veta Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého súd pokračuje v konaní i bez návrhu len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, Okresný súd Nitra pokračoval v konaní.

5. Pred začatím pojednávania bolo súdu doručené dňa 29.12.2015 čiastočné späťvzatie žaloby v časti zaplatenia zmenkového úroku vo výške 0,19% denne v časti uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne, čím si navrhovateľ uplatňuje v tomto konaní len zmenkový úrok vo výške 0,06 % denne.

6. Súd vo veci pojednával v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti strán sporu a vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a to žalobou, výpisom z Obchodného registra

žalobcu, zmenkou zo dňa 28.4.2009, uznesením o prerušení konania, správami zo šetrenia pobytu žalovaného, odvolaním žalobcu s prílohami, uznesením Krajského súdu v Nitre, čiastočným späťvzatím žaloby, spisom Okresného súdu Nitra sp.zn. 9Er/149/2013 a zistil tento skutkový a právny stav :

7. Z obsahu zmenky, na ktorej bolo uvedené č. zmluvy 4422709 súd zistil, že žalovaný vystavil dňa 23.4.2009 v Nitre zmenku na zmenkovú sumu 785,17 eura s tým, že za ňu zaplatí pri predložení na rad: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, Oddiel: Sro, vložka číslo 23636/B zmenkovú sumu: sedemsto osemdesiatpäť eur 17 centov a zmenkový úrok 0,25% denne od dátumu začiatku úročenia: 8. februára 2009. Zmenka bola splatná: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Pribinova 25, 811 09 Bratislava, vystavená "bez protestu" a "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia". Na zmenke je uvedený údaj - číslo zmluvy 4422709. Veriteľ následne indosoval zmenku na žalobcu. Žalobca k žalobe označenú zmluvu nedoložil.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa článku I. § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb. zákona zmenkového a šekového v znení neskorších predpisov ( ďalej len Zmenkový a šekový zákon ) , majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

10. Podľa článku I. § 75 Zmenkového a šekového zákona, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

11. Podľa článku I. § 11 ods. 1 Zmenkového a šekového zákona, každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

12. Podľa článku I. § 17 Zmenkového a šekového zákona, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 až ods. 3 a ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 28.02.2010 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 54 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva,

alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

18. Judikatúra Súdneho dvora Európskej únie vyžaduje ex offio skúmanie neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom zároveň z ustanovenia § 17 Zmenkového a šekového zákona nevyplýva zákaz skúmania kauzálnych vzťahov, t. j. neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, na ktorých krytie je zmenka určená. Zo spoločného stanoviska občianskoprávného a obchodnoprávného kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20.10.2015 rovnako vyplýva, že ak navrhovateľ ako dôkaz osvedčenia uplatneného nároku doloží zmenku a súdu vyplynie súvislosť s nekalou povahou či neprípustnosťou uplatneného nároku, je ex offio povinný zabezpečiť prieskum tohto nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ. Ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné realizovať skúmanie až po úroveň dohody o vyplňovacom práve aplikujúcu právnu úpravu platnú a účinnú v čase, keď bola zmenka vystavená.

19. Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná a túto je potrebnú v rozsahu, v akom ju žalobca ďalej uplatňoval po čiastočnom späťvzati žaloby, zamietnuť.

20. Žalobca si uplatnil nárok vyplývajúci zo zmenky, ktorú žalovaný podpísal, teda vystavil pre úver, ktorý si bral od právneho predchodcu žalobcu, od spoločnosti POHOTOVOSTĽ, s.r.o.. Zmenka tak bola vystavená na krytie peňažných prostriedkov veriteľa v prípade neuhrádzania dlhu žalovaným, pričom suma poskytnutého úveru bola 300 eur a priamo na zmenke už táto suma predstavovala viac ako dvojnásobok. Súd si dovoľuje vysloviť pochybnosť, či vystaveniu zmenky žalovaný rozumel, zrejme podpísal všetky listiny, ktoré mu boli spoločnosťou POHOTOVOSTĽ, s.r.o. predložené.

21. Z obdobných právnych vecí má súd vedomosť, že predmetná zmenka bola vystavená na základe zmluvného vzťahu, pri uzatváraní ktorého právny predchodca žalobcu konal a žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej alebo obchodnej činnosti, a preto ide o spotrebiteľský právny vzťah, uvedené skutočnosti neovplyvňujú len z obdobných prejednávanych vecí ale aj konkrétne zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 9 Er149/2013, ktorého obsahom je zmluva o úvere č. 4422709, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 300 eur za poplatok 288 eur. Súd preto ex offio skúma nekalosť zmluvných podmienok v týchto spotrebiteľských zmluvách podľa vnútroštátnych právnych predpisov ( § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ) a aj noriem európskeho spotrebiteľského práva ( smernica Rady č. 93/19/EHS zo dňa 05.04.1993 ). Podľa konštantnej rozhodovacej praxe súdu je v rozpore s dobrými mravmi účel týchto zmlúv vzhľadom k neprimerane vysokému poplatku za spracovanie a uzatvorenie zmluvy spolu so všetkou administratívou s tým spojenou, i neprimerane vysoký úrok. Skutočnosť, že zmluvy sa priečia dobrým mravom spôsobuje ich absolútnu neplatnosť, v dôsledku čoho nemôžu byť platné ani vystavené zmenky, ktoré zabezpečujú hlavný záväzkový vzťah, čo korešponduje aj s právnym názorom vysloveným Najvyšším súdom SR zo dňa 06.05.2008 v konaní pod sp. zn. 4Obo/161/2007, z ktorého vyplýva, že z neplatnej úverovej zmluvy v dôsledku neprimerane vysokého poplatku za spracovanie a vedenie úveru, ktorá sa tak prieči dobrým mravom a zásadám poctivého obchodného styku, nemôže vzniknúť právo na vyplnenie blankozmenky. Okrem toho súd v obdobných veciach posúdil aj dohodu o vyplňovacom práve zmenky obsiahnutú vo všeobecných obchodných podmienkach, ako nie individuálne dojednanú podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov v neprospech odporcu ako spotrebiteľa a jej neplatnosť podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Nakoľko mal súd za to, že žalovaný nemohol byť dobromyseľný pri nadobúdaní zmenky, ktorá obsahuje číslo príslušnej úverovej zmluvy, a teda musel vedieť, že určité kauzálne vzťahy existujú, považoval súd uplatnený nárok za nedôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol. Keďže predmetom tejto spotrebiteľskej zmluvy bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov veriteľom - právnym predchodcom žalobcu, ide o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľskom úvere v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Súd nemal pochybnosti, že zmenka bola vystavená na zabezpečenie spotrebiteľského úveru aj s ohľadom na zhodnosť čísla zmluvy o úvere a čísla zmenky, ktoré sú rovnaké a ktoré boli zároveň vystavené v jeden deň.

22. Podľa § 25 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na

zabezpečenie nárokov veriteľa zo spotrebiteľského úveru zmenkou alebo šekom sa do 31. decembra 2010 vzťahujú ustanovenia doterajších predpisov.

23. Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 01.01.2008, v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

24. V danej veci bola zmenka vystavená ako zabezpečovacia zmenka na zabezpečenie nároku veriteľa zo zmluvy o úvere, ktorého výška bola 300 eur a teda maximálna zmenková suma pozostávajúca zo spotrebiteľského úveru a príslušenstva mohla byť maximálne 390 eur ( suma istiny poskytnutého úveru + maximálne 30% istiny ). Pretože zmenková suma bola v čase vyplnenia 785,17 eura, je vyplnená v rozpore so zákonom a súd ju z dôvodu rozporu s dobrými mravmi považoval za neplatnú.

25. Podľa § 185 ods. 2 CSP, súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou, oboznámenie sa s obsahom spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 9Er/149/2013 nenavrholo žiadna zo strán sporu, avšak súd mal za to, že takto vykonaný dôkaz je dôležitý pre zistenie okolností ohľadne skutkového stavu veci. Pre vydanie akéhokoľvek rozhodnutia je nevyhnutné zistiť skutkový stav veci ako výsledok dokazovania a je vecou súdu, ktoré skutkové zistenia ďalej využije. Súd týmto spôsobom postupoval zároveň v súlade so spoločným stanoviskom občianskoprávneho a obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20.10.2015.

26. V neposlednom rade súd skúmal obligatórne aj včasnosť uplatnenia nároku navrhovateľom, t. j. či nedošlo k premlčaniu uplatneného nároku, keďže s ohľadom na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa nie je potrebné, aby odporca ako spotrebiteľ premlčania sám dovoľával.

27. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

28. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa, súd ako orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

29. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 28.4.2009 zmluvu o úvere, ktorú súd vyhodnotil ako neplatnú, a teda si svoje právo mohol prvýkrát na súde uplatniť dňa 29.4.2009. Pretože ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa s poukazom na uznesenie Ústavného súdu SR I. ÚS 402/2013 - 10 zo dňa 19.06.2013 použijú aj citované ustanovenia Občianskeho zákonníka o premlčaní a s ohľadom na skutočnosť, že žaloba bola podaná na súde až dňa 17.04.2014, t. j. po uplynutí troch rokov, je žalovaná suma vzhľadom na citované zákonné ustanovenia premlčaná, na čo súd prihliadol zo zákona. Keďže toto právo nemožno žalobcovi v súdnom konaní priznať, súd žalobu zamietol.

30. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a v konaní úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, aj keď mal v konaní plný úspech, nakoľko vychádzal z toho, že žalovanému žiadne trovy nevznikli a ani si žiadne neuplatnil.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.