

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 5C/307/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215214647  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezšszállási  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215214647.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičová 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, (ZN: R XX/XXPZP) proti žalovanej: L. U. nar. XX.XX.XXXX, bytom Ul. L. XX/X, XXX XX V., občan SR o zaplatenie 2.508,53 eur s prísl. sudcom Mgr. Petrom Mezšszállásim takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 2.508,53 eur spolu s 5,15% ročným úrokom z omeškania od 24.8.2014 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v plnej výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca návrhom zo dňa 11.8.2015 sa domáhal na tunajšom súde proti žalovanej vydania platobného rozkazu na uloženie povinnosti zaplatiť 2.508,53 eur spolu s 5,15% ročným úrokom z omeškania od 24.8.2014 do zaplatenia, ako i náhradu trov konania titulom súdneho poplatku za návrh 16,50 eur do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca svoj nárok odôvodnil titulom náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za žalovanú vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, nakoľko žalovaná bola v čase dopravnej nehody v omeškaní s platením poistného.

2. Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č. 5C 307/2015-21, ktorý následne svojím uznesením zrušil pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk. Z uvedeného dôvodu súd vykonal šetrenie po jej pobyte, avšak s negatívnym výsledkom. Z uvedeného dôvodu súd žalovanej do konania ustanovil opatrovníčku súdu podľa § 29 ods.2 O.s.p.

3. Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie na termín 19.7.2016, ktorého sa strany konania nezúčastnili. Žalobcu svoju neúčasť neospravedlnil. Opatrovníčka odporcu mala doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčasť neospravedlnila. Z uvedeného dôvodu súd vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaných strán konania v súlade s ustanovením § 180 CSP.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi: Návrh č.l. 1, poistná zmluva č.l. 2, relácia dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody č.l. 3 a 4, oznámenie škodovej udalosti poisteným č.l. 5, zaslanie dokladov a likvidačného spisu č.l. 6, oznámenie o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla č.l. 7, faktúra č.l. 8, oznámenie o poistnom plnení č.l. 9, výpis zo systému č.l. 10, výpis inkasného účtu č.l. 11, výzva na zaplatenie č.l. 12, fotokópia doručenky č.l. 13, oprávnenie konať za spoločnosť č.l. 14, nedoručené zásielky žalovanej č.l. 23 a 24, správa z OO PZ Komárno č.l. 26, odpoveď na lustráciu v SP č.l. 27 a 28, ako aj 33, Odpoveď na lustráciu z RO č.l. 29, ako aj 32, odpoveď na lustráciu v ZVJS č.l. 34, ospravedlnenie č.l. 39.

5. Na základe takto vykonaného dokazovania súd ustanovil nasledujúci skutkový a právny záver: žalobca dňa 23.04.2013 uzatvoril so žalovanou poisťovňou zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: KN-XXXDO s účinnosťou od 23.04.2013 na neurčito. Dňa 12.12.2013 došlo k poisťovnej udalosti a to tak, že žalovaná jazdiaca s predmetným motorovým vozidlom sa v dostatočnej miere nevenovala vedeniu vozidla a situácii v cestnej premávke a na križovatke s účelovou komunikáciou narazila prednou ľavou časťou vozidla do pravej zadnej časti odbočujúceho stojaceho vozidla EČV: KN-XXXCF. Uvedenú poisťovňu žalobca likvidoval pod č. XXXXXXXXXXXX a poškodenému: V. poisťovňa, a.s. U. K. J. poukázal poisťovné plnenie v sume 8.361,78 eur. Vyplatením poisťovného plnenia prešlo na žalobcu právo na náhradu voči žalovanej v zmysle § 12 ods. 1 písm. 1 f) zák. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko poisťovateľ má proti poisťovníkovi nárok na náhradu poisťovného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Ak v čase, keď nastala poisťovná udalosť, bol v omeškaní s platením poisťovného. Splátku poisťovného splatnú dňa 23.10.2013 žalovaná uhradila až dňa 13.12.2013 (po poisťovnej udalosti). Žalovaná bola povinná uhradiť sumu 2.508,53 eur (30% vyplateného poisťovného plnenia) ako regresný nárok žalobcu, nakoľko bol v čase poisťovnej udalosti v omeškaní s platením poisťovného.

6. Podľa § 12 Zákona č. 381/2001 Z.z.

(1) Poisťovateľ má proti poisťovníkovi nárok na náhradu poisťovného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

- a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, 15d)
- b) viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom, 16)
- c) spôsobil škodu motorovým vozidlom, o ktorom vedel, že jeho technická spôsobilosť nezodpovedá podmienkam na používanie v premávke na pozemných komunikáciách podľa osobitného predpisu 17) a tento stav bol v príčinnej súvislosti so spôsobenou škodou,
- d) vedome zveril vedenie motorového vozidla osobe, ktorá nespĺňa podmienky na vedenie motorového vozidla podľa osobitného predpisu, 18)
- e) porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, 19) ktorá je poisťovnou udalosťou,
- f) v čase, keď nastala poisťovná udalosť, bol v omeškaní s platením poisťovného,
- g) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4,
- h) sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky. 15d)

(2) Poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisťovníkom, nárok na náhradu poisťovného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

- a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, 15d)
- b) spôsobil škodu prevádzkou motorového vozidla, ktoré použil neoprávnené,
- c) viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom, 16)
- d) spôsobil škodu motorovým vozidlom, o ktorom vedel, že jeho technická spôsobilosť nezodpovedá podmienkam na používanie v premávke na pozemných komunikáciách podľa osobitného predpisu 17) a tento stav bol v príčinnej súvislosti so spôsobenou škodou,
- e) vedome zveril vedenie motorového vozidla osobe, ktorá nespĺňa podmienky na vedenie motorového vozidla podľa osobitného predpisu, 18)
- f) porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, 19) ktorá je poisťovnou udalosťou,
- g) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4,
- h) sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky. 15d)

(3) Výška náhrady poisťovného plnenia alebo jej časti, na ktorú vznikne poisťovateľovi nárok podľa odseku 1 alebo 2, nesmie presiahnuť úhrn poisťovných plnení, ktoré poisťovateľ vyplatil z dôvodu poisťovnej udalosti.

(4) Právo poisťovateľa na náhradu poisťovného plnenia alebo jeho časti podľa odseku 1 alebo 2 sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poisťovného

7.Podľa § 13 Zákona č. 381/2001 Z.z.

Ak má poistený proti poškodenému alebo inej osobe právo na vrátenie vyplatenej sumy, na jej zníženie alebo na zastavenie jej výplaty, prechádza toto právo na poisťovateľa, ak za poisteného túto sumu zaplatil alebo ju za neho vypláca.

8.Podľa § 10 Zákona č. 381/2001 Z.z.

(1) Poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti

- a) do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky,
- b) do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

(2) Vo všeobecných poisťných podmienkach možno určiť prípady, keď možno lehoty podľa odseku 1 primerane predĺžiť. Po oznámení škodovej udalosti je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa a predložiť v dohodnutej lehote doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada.

(3) Poistený je povinný bez zbytočného odkladu poisťovateľovi písomne oznámiť, že

- a) bol proti nemu uplatnený nárok na náhradu škody a vyjadriť sa k požadovanej náhrade a jej výške,
- b) v súvislosti so škodovou udalosťou sa začalo trestné stíhanie alebo konanie o priestupku a zabezpečiť, aby bol poisťovateľ informovaný o ich priebehu a výsledkoch; ak má poistený právneho zástupcu, je povinný oznámiť poisťovateľovi jeho meno, priezvisko a trvalý pobyt alebo jeho obchodné meno a sídlo,
- c) právo na náhradu škody bolo riadne uplatnené; v takomto prípade je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa.

(4) Poistený je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť poisťovateľovi, že nastali okolnosti odôvodňujúce prechod práva podľa § 13 na poisťovateľa a odovzdať mu doklady potrebné na uplatnenie týchto práv.

(5) Na žiadosť poškodeného je poistený povinný bez zbytočného odkladu poskytnúť údaje potrebné pre poškodeného na uplatnenie nároku na náhradu škody, najmä

- a) meno, priezvisko a trvalý pobyt poisteného alebo jeho obchodné meno a sídlo,
- b) obchodné meno a sídlo poisťovateľa, u ktorého bolo uzavreté poistenie zodpovednosti,
- c) číslo poisťnej zmluvy.

(6) Poistený je oprávnený písomne požiadať poisťovateľa o vydanie dokladu o škodovom priebehu poistenia zodpovednosti za celé obdobie trvania zmluvného vzťahu, ale najmenej za obdobie predchádzajúcich piatich rokov trvania zmluvného vzťahu. Poisťovateľ je povinný tento doklad vydať do 15 dní od doručenia žiadosti poisteného.

9. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka: dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10.Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. bola výška úrokov z omeškania k dátumu, ku ktorému si ich žalobca uplatňuje, dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11.Súd výsledkom vykonaného dokazovania má za preukázané, že danom prípade nárok žalobcu je dôvodný. Súd v prvom rade poukazuje na platne uzatvorený záväzok právny vzťah medzi stranami konania založený na poisťnej zmluve. Žalobca listinnými dôkazmi preukázal podmienky uzatvorenej zmluvy ako i tú skutočnosť, že došlo k poisťnej udalosti, zavinením žalovanej. Taktiež preukázal, že z jeho strany došlo i k vykonaniu poisťného plnenia. Bolo preukázané i to, že žalovaná v stanovenej lehote nesplnila svoju povinnosť, a to zaplatiť predpísané poisťné za ďalšie poisťné obdobie. Splátku poisťného splatnú dňa 23.10.2013 žalovaná uhradila až dňa 13.12.2013 (po poisťnej udalosti).

12.Nakoľko žalobca súdu listinnými dôkazmi preukázal dôvodnosť svojho nároku a splnil si tak svoju dôkaznú povinnosť uloženú v ustanovení §154 CSP., súd jeho návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

13.Podľa § 255 CSP. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnom prípade súd žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania vzhľadom na jeho úspech v konaní.

14.Podľa § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.