

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 13C/27/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122205389  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Dubovcová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122205389.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľky: V. V. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v J. O., O. XXX/X, proti povinnému Z. V., rodený X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Obec E. N., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým

- 1) zakazuje povinnému priblížiť sa k navrhovateľke: na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov a
- 2) zakazuje povinnému vstupovať do bytu č. 1 nachádzajúcom sa na prízemí bytového domu súp.č. XXX postavenom na parc.č. XXX/XXX zapísanom na LV č. XXXX pre k.ú. J. O., ako aj do spoločných častí a spoločných zariadení bytového domu súp.č. XXX.

II. Navrhovateľke sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

III. Povinný z neodkladného opatrenia sa môže voči navrhovateľke domáhať zrušenia tohto neodkladného opatrenia postupom podľa § 334 Civilného sporového poriadku.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa dňa 15.8.2022 podala na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd žalovanému dočasne zakázal vstupovať do bytu č. X nachádzajúcom sa na prízemí bytového domu súp.č. XXX postavenom na parc.č. XXX/XXX zapísanom na LV č. XXXX pre kat. úz. J. O., ako aj do spoločných častí a spoločných zariadení bytového domu súp.č. XXX a priblížiť sa k žalobkyni V. V., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov.

Vo svojom návrhu uviedla, že so žalovaným žila v partnerskom vzťahu od 17 rokov. Z partnerského vzťahu pochádza jeden dospelý syn Z. V., ktorý je vo veku XX rokov. V júli 2021 so žalovaným uzatvorila manželstvo, pričom manžel prijal priezvisko žalobkyne, jeho predchádzajúce priezvisko je X.. Ako manželia spolu žili v nájomnom byte, ktorý žalobkyňa užíva na základe nájomnej zmluvy s Mestom J. O., pričom po uzatvorení manželstva žalobkyňa umožnila užívanie tohto bytu aj manželovi. Žalobkyňa užíva tento nájomný byt nepretržite od 01.11.2014, pričom nájomná zmluva sa vždy po niekoľkých rokoch obnovuje, resp. sa uzatvára nová nájomná zmluva na dobu určitú. Naposledy žalobkyňa uzatvorila takúto nájomnú zmluvu č. XXX/XXXX s Mestom J. O. dňa 20.10.2021 a na základe tejto nájomnej zmluvy je oprávnená užívať vymedzený byt v období od 01.11.2021 do 31.10.2024. Žalobkyňa uviedla, že v jej manželstve sú dlhodobé problémy spôsobené nadmerným požívaním alkoholu zo strany žalovaného. Posledné obdobie, od Vianoc 2021 je už kritické. Žalovaný, keď je pod vplyvom alkoholu, na žalobkyňu kričí, vulgárne jej nadáva a vyhráža sa jej. Žalovaný bol niekoľkokrát vo výkone trestu odňatia slobody, podľa jej vedomostí si odpykal trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 3 roky, 10 rokov a v trvaní 1 roka. Práve poslednýkrát bol žalovaný vo výkone trestu odňatia slobody za skutok, ktorého sa dopustil voči žalobkyni, išlo o prečin nebezpečného vyhrážania. Z výkonu trestu odňatia slobody bol prepustený na slobodu v máji 2021, pričom prosil žalobkyňu o ďalšiu šancu. K poslednému incidentu došlo dňa 02.08.2022, kedy sa žalovaný domáhal vstupu do bytu násilím, kopal do bytových dverí,

kričal, nadával a vyhrážal sa jej, že "uvidíš, čo ti spravím". Žalobkyňa považuje za potrebné uviesť, že predchádzajúci deň, tj. 01.08.2022 jej žalovaný vulgárne nadával, pochytil sa s ich synom v byte, následne z bytu odišiel, postavil sa pred bytový dom a začal na ňu kričať, že uvidí, kopal do dverí, pričom toto bolo takej intenzity, že susedia privolali hliadku mestskej polície, ktorý mu dohovorili a zobrali ho preč. Žalovaný sa však o cca 1 hodinu vrátil a vo svojom správaní pokračoval, pričom susedia 2.x zavolali hliadku mestskej polície, táto žalovaného zobrala a žalovaný sa už nevrátil. Žalovaný sa vrátil druhý deň 02.08.2022, kedy došlo k incidentu, ktorý vyššie popísala. Privolala hliadku polície a táto žalovaného vykázala zo spoločného obydlija - bytu č. 1 na prízemí v bytovom dome súp.č. XXX, orient. č. X na ulici O. v J. O., ako aj z vestibulu bytového domu a príľahlého okolia bytového domu, a to podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov na dobu 14 dní. Žalobkyňa bola poučená o tom, že do 14 dní od vykázania má právo podať návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 Civilného sporového poriadku. Žalobkyňa tiež uviedla, že správanie žalovaného sa vystupňovalo do takej miery, že sa cíti ohrozená na živote a zdraví. Počas ich spoločného života so žalovaným tento mával veľmi neprimerané správanie, mával prudké zmeny nálad, bol výbušný a agresívny po požití alkoholických nápojov, avšak v poslednom období sa skutočne začala báť o svoj život a zdravie. Psychický stav žalovaného je veľmi nepredvídateľný a v poslednom období sa jeho správanie sa zhoršilo do takej miery, že žalobkyňa nadobudla presvedčenie, že žalovaný je schopný svoje hrozby aj splniť. Správanie žalovaného sa v poslednej dobe rapídne zhoršilo, žalovaný sa jej vyhráža, a podľa nej je len otázkou času, kedy svoje vyhrážky naplní a skutočne ju pripraví o život. Žalobkyňa má neuveriteľne veľký strach o svoj život a zdravie, a preto má za to, že je potrebné upraviť pomery medzi nami účastníkmi a neznesiteľnú situáciu zapríčinenú správaním žalovaného riešiť urýchlene cestou neodkladného opatrenia tak, aby sa žalovanému aspoň dočasne zamedzilo vstupovať do bytu a bytového domu, kde spolu žili a kde žalobkyňa stále býva a aby sa zamedzilo žalovanému približovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov a tak aby sa mu zabránilo dopúšťať sa ďalšieho agresívneho správania.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d), f), h) Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje a aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2, ods. 3 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie, a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán.

Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti

odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

Podľa § 334 Civilného sporového poriadku súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

Podmienkou pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku novej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo 3/2010 z 29.07.2010).

Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku musí mať súd za preukázané odôvodnené podozrenie z násillia. Účelom uvedeného zákonného ustanovenia je ochrana práva na život a zdravie osoby, ktoré je ohrozované násillníkom. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku má spravidla nadväzovať na postup policajta podľa § 27a zákona o policajnom zbore, podľa ktorého policajt je oprávnený vykázať z obydlija spoločne obývaného s ohrozenou osobou osobu, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky, pričom vykázanie zo spoločného obydlija končí uplynutím 10 dní od vykázania a policajt je povinný poučiť ohrozenú osobu o možnosti podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku.

Súd posúdil návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených hľadísk a zistil, že je dôvodný.

Medzi navrhovateľkou a povinným existuje právny vzťah, pretože sú manželia a ktorí žijú v spoločnej domácnosti, v obydli, v predmetnom byte, ku ktorému má navrhovateľka toho času nájomný vzťah, pričom tento stav vyžaduje bezodkladnú úpravu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násillia, predovšetkým fyzického násillia. Súd má dôvodné podozrenie z násillia Povinného, ktoré má osvedčené zo skutkových tvrdení navrhovateľky v návrhu a z predložených listín, predovšetkým z Potvrdenia zo dňa 02.08.2022 o vykázaní Povinného zo spoločného obydlija, keď bol Povinný podľa príslušného zákona o Policajnom zbore konajúcim policajtom vykázaný zo spoločného obydlija, bytu, ktorý bol označený ako bytová jednotka č. 1 v bytovom dome na adrese J. O., O. XXX/X spolu s vestibulom bytového domu a príľahlým okolím bytového domu. V posudzovanom prípade tak na základe postupu policajta vyplýva podozrenie z násillia Povinného voči navrhovateľke a tak i reálna obava fyzickej, prípadne psychickej ujmy navrhovateľky zo strany Povinného, pričom navrhovateľka tiež preukázala, že povinný bol už v minulosti odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa dopustil voči navrhovateľke, a to trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.10.2020, č.k. 1T/23/2020-186. V tejto súvislosti súd uvádza, že právo na ochranu života a zdravia, ktoré je ohrozované, má absolútnu povahu, pričom je

silnejšie aj ako vlastnícke (spoluvlastnícke) právo alebo i právo na obydlie (ako je to v tomto prípade, keď Povinný je manželom navrhovateľky, ktorá je toho času stále nájomcom bytu) toho, kto ohrozuje. Súd má navrhovateľkou tvrdené skutočnosti osvedčené zo samotných skutkových tvrdení navrhovateľkou v návrhu v spojení s listinnými dôkazmi. Tieto skutočnosti vedú súd k záveru o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu nielen k obydliu navrhovateľky a Povinného (zákazom pre Povinného vstúpiť do obydlija ) t.j. podľa ust. § 325 ods. 2 písm. e) a f) bytovej jednotky č. X v bytovom dome na adrese J. O., O. XXX/X spolu s vestibulom bytového domu a príľahlým okolím bytového domu ale aj k osobe navrhovateľky (zákazom priblíženia) podľa § 325 ods. 2 písm. d) a h) bytovej jednotky č. X v bytovom dome na adrese J. O., O. XXX/X spolu s vestibulom bytového domu a príľahlým okolím bytového domu.

V predmetnej veci vzhľadom na jej okolnosti súd neuložil navrhovateľke povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 C.s.p.), pretože týmto neodkladným opatrením sa dosiahla úprava pomerov medzi stranami v požadovanej miere. Podľa názoru súdu toto neodkladné opatrenie postačuje na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany v rozsahu vymedzeným samotným účelom tohto neodkladného opatrenia a v podstate procesne konzumuje vec samu.

Zároveň súd poukazuje, že neuloženie povinnosti navrhovateľke podať žalobu vo veci samej nie je na ujmu Povinného, pretože ak povinný dospeje k názoru, že dôvody pre nariadenie opatrenia pominuli, môže podať na súd voči navrhovateľke návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, o ktorej okolnosti súd povinného z neodkladného opatrenia poučil. Toto neodkladné opatrenie môže byť zrušené postupom v súlade s § 334 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Nakoľko týmto uznesením sa konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia končí, súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania a navrhovateľke ako plne úspešnej priznal nárok na náhradu trov konania.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden

rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.