

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/70/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813219867
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3813219867.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloleté deti B. W., nar. XX.X.XXXX a S. W., nar. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, deti T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. U., W. XXXX/X a U. W., nar. XX.X.XXXX, bytom A., F. XX o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti a určenie výživného takto

r o z h o d o l :

Súd z v e r u j e maloletú B. W., nar. XX.X.XXXX a maloletú S. W., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Otec je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej B. mesačne sumou 100 eur s účinnosťou od 1.1.2014 do 31.8.2015 a od 1.9.2015 do 30.4.2016 mesačne sumou 120 eur vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky.

Zameškané výživné za dobu od 1.1.2014 do 30.4.2016 v sume 1.000 eur je otec p o - v i n n ý splácať v mesačných splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným, nasledujúci mesiac po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok, pri nezaplatení dvoch po sebe idúcich splátkach sa stáva splatný celý dlh.

Otec je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej S. mesačne sumou 100 eur s účinnosťou od 1.1.2014 do 31.8.2015 a od 1.9.2015 do 30.4.2016 mesačne sumou 120 eur vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky.

Zameškané výživné za dobu od 1.1.2014 do 30.4.2016 v sume 1.000 eur je otec p o - v i n n ý splácať v mesačných splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným, nasledujúci mesiac po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok, pri nezaplatení dvoch po sebe idúcich splátkach sa stáva splatný celý dlh.

o d ô v o d n e n i e :

1.Matka podaním zo dňa 10.9.2013 žiadala zveriť maloleté deti B. a S. do jej osobnej starostlivosti a otcovi určiť povinnosť platiť na výživu maloletých detí na každé dieťa po 250 eur mesačne s účinnosťou od 1.10.2013.

Návrh na začatie konania odôvodnila tým, že manželstvo s otcom detí doposiaľ právne trvá a z ich vzťahu sa narodili dvojčiky B. a S.. Uviedla, že ich manželstvo bolo spočiatku dobré, ale s pribúdajúcimi starosťami o deti, tiež o ďalšie tri staršie deti, ktoré pochádzajú z jej predchádzajúceho manželstva a starostlivosť o domácnosť to bolo v manželstve ťažšie, problémy sa stupňovali, hlavne v oblasti hospodárenia. Správanie otca detí sa zmenilo a fyzicky ju napadol a napadol aj jej matku.

2.Otec písomným podaním zo dňa 19.11.2013 podal vzájomný návrh, lebo s návrhom matky nesúhlasil.

Navrhol vo vzájomnom návrhu zveriť maloleté deti do starostlivosti matky, ktorá bude zastupovať a spravovať ich majetok, otcovi určiť vyživovaciu povinnosť na každé dieťa vo výške 50 eur mesačne od 1.10.2013, ktoré výživné bude platiť vždy do 5-teho dňa v mesiaci vopred. Navrhol upraviť styk otca s maloletými deťmi tak, že otec bude oprávnený sa s deťmi stýkať každý párný týždeň v mesiaci s tým, že si deti prevezme vo štvrtok o 15.00 hod. pred bytom matky a vráti deti v pondelok nasledujúci týždeň o 18.00 hod. pred bytom matky. Otec ďalej navrhol úpravu styku aj cez jarné prázdniny a to tak, že bude oprávnený sa stýkať s maloletými deťmi každý párný rok počas celých jarných prázdnin tak, že si deti prevezme v prvý deň prázdnin o 10.00 hod. pred bytom matky a vráti deti v nedeľu v posledný deň prázdnin o 18.00 hod. pred bytom matky. Navrhol úpravu styku aj počas letných prázdnin a to tak, že otec bude oprávnený sa stýkať každý rok s deťmi počas letných prázdnin v júli od 1.7. do 15.7. tak, že si deti prevezme 1.7. o 10.00 hod. pred bytom matky a vráti deti 15.7. o 18.00 hod. pred bytom matky a v auguste od 15.8. do 31.8. tak, že si deti prevezme 15.8. o 10.00 hod. pred bytom matky a vráti deti 31.8. o 18.00 hod. pred bytom matky. Navrhol úpravu styku s maloletými deťmi aj počas jesenných prázdnin a to tak, že otec bude oprávnený sa stýkať s deťmi každý nepárný rok počas celých jesenných prázdnin tak, že si deti prevezme v prvý deň prázdnin o 10.00 hod. pred bytom matky a vráti deti v posledný deň prázdnin o 18.00 hod. pred bytom matky. Navrhol úpravu styku aj počas veľkonočných sviatkov a to tak, že otec sa bude stýkať s maloletými deťmi každý párný rok počas veľkonočných sviatkov tak, že si deti prevezme na veľkonočný piatok o 10.00 hod. pred bytom matky a vráti deti v posledný deň prázdnin o 18.00 hod. pred bytom matky. Navrhol upraviť styk počas vianočných sviatkov v nepárný rok tak, že si otec detí prevezme 28.12. o 10.00 hod. pred bytom matky a vráti deti 3.1. o 18.00 hod. pred bytom matky. Navrhol upraviť styk s maloletými deťmi aj cez vianočné sviatky každý párný rok a to tak, že si deti prevezme 22.12. o 10.00 hod. pred bytom matky a vráti deti 28.12. o 18.00 hod. pred bytom matky. Matka bude povinná otcovi styk umožniť a deti na styk pripraviť.

Vzájomný návrh zdôvodnil tým, že matka detí má z predchádzajúceho vzťahu maloleté deti XXa R. B., ktoré žijú so svojím otcom a ich matka má k nim vyživovaciu povinnosť. L. R. B. vo veku 11 rokov žije s nimi v spoločnej domácnosti. Matka neuviedla v návrhu, prečo nežijú v spoločnej domácnosti. Podľa otca detí, ich manželstvo bolo harmonické a usporiadané a vyskytli sa len bežné problémy, ktoré vedeli vyriešiť. Ešte v lete 2013 boli na spoločnej dovolenke v A., neskôr boli na kúpalisku v L. a tiež na zemiakovkej brigáde u jeho rodičov a to so všetkými deťmi.

Uviedol, že ich spolužitie narúša matka matky maloletých detí, ktorá ju ovplyvňuje voči nemu a neúmerne často sa zdržiava v ich domácnosti. Matka detí je pod jej vplyvom a nechá sa ňou manipulovať. Akceptoval pomoc jej matky, ale neželal si, keď bol doma, aby sa zdržiavala v ich spoločnej domácnosti. V tomto písomnom podaní okrem iného opísal incident, pri ktorom matka detí v čase jeho neprítomnosti zbalila kufre a odniesla k jej tete. Tieto veci mu vyložila na dvore. Pri incidente sa nachádzala aj jej matka a keď ju poslal preč, matka detí ho napadla a dala mu facku. Keďže bol vystresovaný a v šoku, neovládol sa a vrátil facku matke detí, aj jej matke.

Následne privolať hliadku polície, ktorá sa snažila vec vyriešiť pohovorom. Následne, keď sa vracal 19.9.2013 z práce, do bytu sa nedostal, lebo matka detí vymenila zámok. Z dôvodu výmeny zámky prespal v aute pred bytom s tým, že ho na druhý deň matka detí pustí do bytu. Zavolať na neho hliadku polície na druhý deň a keďže nemal kde bývať, išiel bývať k rodičom. Od tohto obdobia matka detí s ním vôbec nekomunikovala, neprijímala hovory a tiež neumožnila styk s maloletými dcérami.

Uviedol, že vždy zabezpečil po každej stránke rodinu, či už materiálne alebo inak.

Jeho príjem za rok 2012 ako živnostníka bol 6.948,55 eur. Jeho náklady predstavujú výdavky na cestovnom z miesta trvalého bydliska a to východného Slovenska odkiaľ sa presúva do práce, v tom čase do XXXX.. Platí zmluvné poistenie vozidla ročne 82,98 eur, havarijné poistenie štvrťročne v sume 117,01 eur, povinné zmluvné poistenie za prívesný vozík 15,20 eur ročne. Stravu si zabezpečuje v reštauračných zariadeniach. Má výdavky aj so zdravotným stavom, nakoľko sa lieči na vysoký krvný tlak. Prispieva aj rodičom na domácnosť kúpou dreva v sume 224 eur, 448 eur, inkasa 52,60 eur a iné. Ďalej uviedol, že obom dcéram zriadil po ich narodení v septembri 2009 v Prvej stavebnej sporiteľni stavebné sporenie, kde má každé dieťa vložený vklad po 1.000 eur, pričom každý rok vkladal až doposiaľ na účet po 1.000 eur. Každé dieťa malo nasporené po 5.000 eur. Matka detí bez jeho vedomia a súhlasu dňa 4.11.2013 vykonala zmeny na stavebných sporeniach a z každej tejto sumy vybrala sumu 4.723 eur s tým, že deťom založila nové zmluvy po 220 eur. To isté urobila aj maloletému R., kde vložil na účet 2.000 eur. Nesúhlasil s výškou výživného, nakoľko deti chodia do materskej škôlky a na výživné poukazoval matke na každé dieťa po 50 eur od októbra 2013. Platí aj poplatok za škôlku na obe deti 90 eur mesačne. S oboma dcérami má vytvorený vrúcny citový vzťah a matka mu odopiera akýkoľvek kontakt s deťmi a umelo vyvoláva celú situáciu, kvôli ktorej bol nútený opustiť miesto trvalého

pobytu, pričom by mal záujem vrátiť sa do spoločnej domácnosti a obnoviť ich spolužitie samozrejme za súhlasu matky detí, lebo má záujem starať sa s ňou o obe maloletého deti.

3. Zároveň v tomto podaní podal aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia v znení, že maloleté deti súd ponechá v osobnej starostlivosti matky a nariadi otcovi platiť na ich výživu v nevyhnutnej miere mesačne na každé dieťa po 50 eur k rukám matky, vždy do 5-teho dňa v mesiaci vopred. Navrhol upraviť aj styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený s deťmi sa stykať každý párný týždeň v mesiaci s tým, že si deti prevezme vo štvrtok o 15.00 hod. pred bytom matky a vráti deti v pondelok nasledujúci týždeň o 18.00 hod. pred bytom matky. Žiadal upraviť predbežným opatrením aj styk otca počas vianočných sviatkov a to každý nepárny rok tak, že si otec prevezme deti 28.12. o 10.00 hod. pred bytom matky a vráti deti 3.1. o 18.00 hod. pred bytom matky. Navrhol upraviť styk aj počas vianočných sviatkov v párnom roku a to tak, že si deti prevezme 22.12. o 10.00 hod. pred bytom matky a vráti deti 28.12. o 18.00 hod. pred bytom matky. Matka bude povinná otcovi styk umožniť a deti na styk pripraviť.

4. Súd uznesením zo dňa 29. novembra 2013 č. k. 11P 70/2013 nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec U. W., nar. XX.X.XXXX je oprávnený sa s maloletou B. W., nar. XX.X.XXXX a S. W., nar. XX.X.XXXX stretávať každý párný týždeň v kalendárnom roku v piatok od 15:00 hod. do nedele 18:00 hod. Dočasne upravil styk otca s maloletou B. W. nar. XX.X.XXXX a S. W. nar. XX.X.XXXX počas vianočných sviatkov, tak že otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi v čase od 28.12 od 10.00 hod. do 3.1. do 18:00 hod. Otec dieťaťa bol povinný maloleté deti si vyzdvihnúť v mieste bydliska matky a po uplynutí styku s deťmi ich vrátiť späť. Matka dieťaťa bola povinná maloleté deti na styk s otcom pripraviť a v určenú hodinu mu ich odovzdať. Uložil otcovi XX.XX.XXXX nar. X. Súd povinnosť platiť na výživu maloletej B. W., nar. XX.X.XXXX sumou 70 eur mesačne a na výživu maloletej S. W. sumou 70 eur mesačne, do rúk matky maloletých detí, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, od doručenia tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2013 a vykonateľnosť dňa 29.11.2013.

5. Súd uznesením na prvom pojednávaní dňa 21. januára 2014 pripustil konanie o vzájomnom návrhu otca, tak ako ho písomne podal vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 19. novembra 2013. Ďalej súd na tomto pojednávaní pripustil konanie o striedavej starostlivosti, ktorú navrhol otec.

6. Súd uznesením zo dňa 26. mája 2015 prerušil konanie sp. zn. 11P 70/2013 až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prievidza sp. zn. 4P 8/2014 (rozvod manželstva účastníkov).

7. Voči tomuto uzneseniu podala matka detí odvolanie a krajský súd zrušil toto uznesenie dňa 3. februára 2016 s odôvodnením, že ak mal súd za to, že nepovažoval za účelné dokazovanie k duplicitným otázkam tak, ako v rozvodovej veci, čo v zásade prichádzalo do úvahy iba pri znaleckom dokazovaní, mohol prerušiť konanie len do vypracovania znaleckého posudku, nie do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktoré môže byť časovo závislé od mnohých ďalších faktorov nemajúcich vplyv na to, že dôkazy potrebné pre iné konanie už v konaní o rozvod manželstva existujú.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí, kolízneho opatrovníka, svedkov - I. Y. U., F. U., oboznámil listinné dôkazy - rodný list č.l. 3 - 4, oznámenie daňového úradu č.l. 12, oznámenie matky č.l. 13, rodný list č.l. 15-16, prídavok na deti č.l. 17, vyplácanie rodičovského príspevku č.l. 18, správa kol. opatrovníka č.l. 19-20, vzájomný návrh otca č.l. 23-26, oznámenie matky č.l. 27-32, daňové priznanie č.l. 32-38, potvrdenie o stavebnom sporení č.l. 39-42, žiadanka Allianz poisťovňa č.l. 43-44, poistenie zodpovednosti za škodu č.l. 47-49, potvrdenia o zdravotnom stavbe detí č.l. 51-52, inkasný lístok č.l. 53-54, správa kol. opatrovníka č.l. 57-58, PO č.l. 59, oznámenie matky č.l. 61, výpis z VÚB č.l. 62-64, inkasný lístok č.l. 64-65, potvrdenia o zakúpení vecí č.l. 66-74, poštové poukážky o platení stravy detí č.l. 75, výpis z VÚB č.l. 76-77, inkasný lístok č.l. 78-79, potvrdenie o platení v školskej jedálni č.l. 80-81, potvrdenia o nákupe vecí č.l. 83-90, potvrdenie - čestné prehlásenie č.l. 91-92, rozsudok OS XXXX č.l. 96-98, vyjadrenie otca č.l. 108-111, 2 ks CD a DVD 3 Ks č.l. 112, úrad práce č.l. 113, oznámenie sociálnej poisťovne č.l. 115, rozhodnutie sociálnej poisťovne č.l. 116 - 122, výpis zo živnostenského registra č.l. 125, potvrdenie o návšteve lekára č.l. 126, správa úradu práce č.l. 131 - 132, oznámenie OÚ U., výpis zo živnostenského registra č.l. 134, potvrdenie o návšteve lekára č.l. 135, správa kol. opatrovníka č.l. 136-137, úradné záznamy č.l. 139-141, faktúry predložené otcom č.l. 143-144, výpis z VÚB č.l. 146, 156, objednávka predložená otcom č.l. 157-158, požiadavky na

dodávateľa č.l. 159, daňové priznanie č.l. 160, 166, potvrdenie o podaní daňového priznania č.l. 167, znalecký posudok č.l. 173, 187, zápisnica z prejednávania priestupku č.l. 188 - 196, oznámenie ORPZ SR Prievidza č.l. 198-199, záznam úradu práce č.l. 201 - 203, oznámenie č.l. 211, oznámenie úradu práce č.l. 214, správa úradu práce č.l. 215-216, 218-226, vyjadrenie otca č.l. 227-230, správa úradu práce č.l. 231-232, pripojený spis ORPZ ČVS: ORP-72/1VYS-PD-2014 č.l. 236, vyjadrenie matky č.l. 237, vyjadrenie otca č.l. 247, oznámenie úradu práce č.l. 248-250, úradný záznam OO PZ SR NS. č.l. 251-253, výpis z obchodného registra č.l. 254, oznámenie obce Nitrianske Pravno č.l. 258-259, žiadosť U. č.l. 260, zmluva o nájme nebytových priestorov č.l. 261-263, zápisnica z konfrontácie otca a matky č.l. 265-266, mesačný výkaz čerpania č.l. 267-269, výpis z VÚB č.l. 270-279, výpis č.l. 280-282, výplatná páska matky č.l. 283, zápisnica z pohovoru mal. detí č.l. 288, oznámenie spoločnosti X/XXXX, č.l. 289, uznesenie ORPZ SR Prievidza č.l. 291-293, zápisnica z prejednávania priestupku č.l. 294-304, oznámenie matky č.l. 313-314, uznesenie OS Prievidza č.l. 319, oznámenie č.l. 324 o vypovedaní plnej moci, oznámenie ORPZ SR Prievidza č.l. 230, oznámenie OO PZ SR M. U. č.l. 232, odvolanie matky č.l. 233, uznesenie KS č.l. 237 - 343, zápisnica č. 4P 8/2014 č.l. 344-347, pripojené spisy č.k. 13P 247/2011, č.k. 4P 8/2014, vyšetrovací spis OO PZ SR Prievidza ČVS: ORP-72/1-VYS-PD-2014, spis OS Prievidza č. k. Oc 1/2014, spis OS Prievidza č. k. 2T 92/2014 a zistil tento skutkový stav:

9.Z výsluchu matky súd zistil, že nežije s otcom maloletých detí v spoločnej domácnosti a ani ju nemieni obnoviť. Uviedla, že koncom septembra 2013 prišiel otec detí domov, otvoril dvere, začal ju mlátiť a aj jej mamu. Zbalila mu veci a vymenila zámok. Býva v byte patriaci do vlastníctva Obce M. U., tento by dostala do nájmu ešte pred uzavretím ich manželstva a nevedela uviesť, či ide o spoločný nájom bytu, ale otec detí nemá v ňom trvalý pobyt. Otec detí býval v tomto byte od polovice roku 2008. Uviedla, že predtým neboli žiadne incidenty medzi nimi. Otec pri incidente, kedy odišiel zo spoločnej domácnosti, resp. ho matka detí vyhodila, jej dal dve facky a pri druhej spadla. Nevyhľadala lekárske ošetrenie. Pri incidente boli deti dvojčičky, jej matka a starší syn P.

Spolužitie s otcom detí hodnotila spočiatku ako dobré. Keď sa narodili ich detí, dvojčičky, otec detí jej pomáhal možno mesiac, ale potom chodil do práce, chodil do Q. na týždňovky, vôbec jej nepomáhal a bola vyčerpaná. Zabezpečoval do domácnosti nákupy, peniaze jej nedával, lebo spolu nehospodarili. Mala dosť vysoký materský príspevok a z toho platila byt a ostatné náklady. Po narodení dvojčičiek mala na starosti aj ďalšie tri deti, ktoré mala zverené do svojej starostlivosti. Po uzavretí manželstva nepracovala, lebo už bola tehotná. Bola na predĺženej materskej dovolenke, lebo obe deti boli často choré. Otec detí vedel po ekonomickej stránke rodinu zabezpečiť, ale nechcel. Okrem toho, že robil nákupy, ostatné peniaze si nechával pre seba, čo mu vytykala. V čase prvého výsluchu matky bola zverená maloletá R. pochádzajúca z jej prvého manželstva aj maloletý R. do jej starostlivosti. Obidve deti bývajú s ňou v spoločnej domácnosti. Syn R. bol v tom čase u otca v B.. Jej matka žije v B. a raz za dva mesiace ju navštevuje. Jej matka a sestra do ich manželstva nezasahovali. Už v čase prvého výsluchu nemala citový vzťah k otcovi maloletých detí, ktorý ju sklamal a s ktorým sa nestretáva a odmieta s ním komunikovať.

Na základe predbežného opatrenia otec prispieva na maloleté deti sumou 70 eur na každé dieťa. Nekúpil deťom žiadne darčeky na Vianoce. Otec im platí škôlku. Od jeho odchodu zo spoločnej domácnosti deťom kúpila čižmy, čiapky, svetre.

Pooberala rodičovský príspevok vo výške 341 eur, vrátane rodinných prídavkov. Z materského príspevku platila inkaso 160 eur a ďalšie prevádzkové náklady 33 eur, 43 eur a 4 eura. Vzťah otca k deťom je dobrý. Otec tvrdí, že ich má rád, ale podľa nej by sa deťom mohol venovať viac, keď býva doma cez víkend. Matka riešila radikálne odchod otca detí z bytu, lebo nemala dobré skúsenosti s manželom z prvého manželstva, kde boli fyzické útoky. V manželstve boli nezhody aj finančné, tiež v intímnej oblasti a boli problémy aj s jej staršími deťmi z prvého manželstva. Domnievala sa, že otca detí dobre pozná, keď s ním uzatvárala manželstvo. Raz ju fyzicky napadol. Nevedela uviesť súdu, či majú deti radi svojho otca. Otec sa stretáva s deťmi na základe nariadeného predbežného opatrenia. V čase prvého výsluchu matka platila na výživu synovi R. mesačne 100 eur. Matka má stredoškolské vzdelanie s maturitou. Naposledy pracovala v spoločnosti Betex ako upratovačka v M. U.. Nesúhlasila so striedavou starostlivosťou a nesúhlasila s navrhovanou úpravou styku tak, ako žiadal otec v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Peniaze, ktoré mali deti nasporené vo výške 5.000 eur vybrala, lebo nemala z čoho žiť. Každé dieťa malo nasporených 5.000 eur.

Potvrdila, že v lete 2013 boli na dovolenke v Taliansku a chodili sa s rodinou aj lyžovať.

Otec sa s deťmi stretáva podľa rozhodnutia súdu, ale občas sú problémy pri stretnutiach. Boli na prázdninách od 1.7. do 15.7.2016 u starých rodičov na východnom Slovensku, ktorí sa o deti starali, keď bol otec v práci.

Súhlasila s výškou výživného 120 eur mesačne, lebo deti mali už v minulosti vysoké náklady so zdravotným stavom a kupovala im lieky. V roku 2014 poberala rodičovský príspevok a aj v roku 2015 do mesiaca júna. Rodičovský príspevok jej skončil v roku 2014 a v roku 2015 pracovala na dohodu s výškou odmeny od 40 eur do 50 eur mesačne. Poberala aj rodinné prídavky.

Podľa pracovnej zmluvy od 11.1.2016 vykonáva prácu v robotníckej profesii s miestom výkonu práce L. č. XXX. Pracovný pomer má dohodnutý na dobu určitú do 31.12.2016. Mzda je dohodnutá na 405 eur mesačne. Podľa výplatných pásov, mala v máji 2016 mzdu v čistom 389,45 eur a v júni 2016 389,18 eur.

Zdravotný stav detí je v súčasnosti dobrý. Od septembra 2015 sú deti žiakmi Základnej školy v M. U. a predtým chodili do materskej škôlky. Otec platil výživné na maloleté deti podľa predbežného opatrenia mesačne 70 eur na každé dieťa. Žiadala zveriť deti do svojej osobnej starostlivosti.

Podľa vyjadrenia matky otec platil od januára 2016 do júna 2016 stravu deťom od 40 eur do 50 eur mesačne. Toto stravné platil deťom v škole dobrovoľne. Na začiatku školského roku im kúpil školské tašky v cene 40 eur. Ona zaplatila deťom pomôcky do školy vo výške 100 eur. Otec kúpil deťom bicykle, ale nevie aké, lebo sú u otca. Kупuje im aj oblečenie, ktoré zostáva na východe. Súhlasila, aby bola výška výživného určená vo výške 100 eur mesačne na každé dieťa od 1.1.2014 do 31.8.2015 a od 1.9.2015, keď deti nastúpili do školy bola suma určená na 120 eur mesačne, keďže sa zvýšili náklady s nástupom do 1. triedy.

10.Z účastníckej výpovede otca vyplynulo, že od roku 2000 je živnostník. Po uzavretí manželstva viac pracoval mimo bydliska a chodil na 10-dňové turnusy. Matka detí nemala k tejto práci nikdy výhrady. Keď ho vyhodila z bytu, išiel bývať k svojim rodičom do XXX na východnom Slovensku do rodinného domu. V čase prvého výsluchu pracoval v Senci, kde dochádzal vlastným autom a býval v ubytovni, kde platil poplatok mesačne vo výške 100 eur. Stravu si zabezpečoval sám, a mesačne platil za stravu cca 200 eur. V čase prvého výsluchu mal záujem obnoviť spoluzitíe s matkou detí, ale ona záujem nemala. Tvrdil, že do ich manželstva zasahovala jej matka a sestra. Dal matke detí facku až potom, čo ho prvá udrela a dala mu facku. Dve facky dal aj jej matke a kopance do zadku. Následne sa jej ospravednil prostredníctvom SMS správy, kúpil jej bomboniéru a kvet, ale to odmietla. Ľutoval, ako sa správal. Otec iný kontakt s deťmi okrem úpravy styku upraveného v rozhodnutí súdu nemá. Deti ho majú radi a neboja sa ho, chcú byť s ním. Úprava styku prebieha v súlade s nariadením predbežného opatrenia. Pri prvom stretnutí s deťmi boli problémy, chcel deti zobrať zo škôlky, deti neboli pripravené a matka povedala, že pôjdu vtedy, keď budú chcieť. Vtedy zavolať polícia a následne deti išli s ním, a to bez problémov.

Deťom na Vianoce kúpil darčeky, botasky, bábiky a tieto sú u neho doma vo F.. S matkou detí nekomunikuje a nekomunikuje ani s deťmi.

Problém v ich manželstve spočíval v tom, že si neželal, aby matka jeho manželky bola u nich na návšteve vtedy, keď prišiel z práce. Prekážala mu prítomnosť svokry, s ktorou si nerozumel.

Čo sa týka príjmu v roku 2013 bol živnostník, z toho štyri mesiace prácu nemal. Pracoval ako montážnik hliníkových konštrukcií a skla.

Prácu mimo vykonával 10 dní a pri odchode do práce dal matke detí 200 eur, aby z tejto sumy zabezpečovala za 10 dní nákupy a veľké nákupy robili spolu podľa potreby. Rodina netrpela núdzou a rovnako mala peniaze aj matka detí, ktorá platila inkaso. Poplatok za škôlku platil do konca roku 2013. Domnieval sa, že výška výživného v sume 70 eur na každé dieťa by mala byť postačujúca. Výživné na R. 50 eur platil za svoju manželku, hoci bola povinná platiť ona. V ich spoločnej domácnosti býval aj syn G. ktorý bol manželke zverený do starostlivosti. Otec platil na jeho výživu mesačne sumou 45 eur. Ďalšie dieťa jeho manželky, maloletá R. vo veku 16 rokov je zverená do jej starostlivosti, ale býva u otca, a chodí tam aj do školy. Nebola zmena rozhodnutia o výchovnom prostredí.

Uviedol, že keď býval s manželkou v spoločnej domácnosti, deti boli niekedy k svojej matke aj drzé.

Pri prvom výsluchu žiadal striedavú starostlivosť a to tak, že dva týždne budú deti u matky a dva týždne budú u neho v obci S. kde teraz býva. Zariadi si prácu tak, aby mohol byť s deťmi počas dvoch týždňov doma. Vzdialenosť F. - U. je XXX km. Je vlastníkom osobného motorového vozidla.

Podľa neho úprava styku neprebieha tak, ako ju nariadil súd predbežným opatrením.

S matkou detí nekomunikuje, nedvíha mu telefón, preto ju išiel navštíviť do obchodu D.v M. U.. Pravidelne platí na výživu maloletých detí na základe predbežného opatrenia vo výške 70 eur na každé dieťa a manželské výživné. Matka ho neoslovila, že jej nestačí výživné, ktoré platí podľa predbežného

opatrenia. V čase prvého výsluchu poplatok za škôlku platila matka. Kúpuje deťom oblečenie, naposledy im kúpil bundy, svetre, rifle, botasky, ktoré im kúpil na Vianoce. Daňový bonus za deti nepoberá, lebo mu matka neposkytla príslušné doklady. Rodinné prídavky poberá matka detí. Domnieva sa, že výživné 70 eur postačuje na výživu detí.

Vzťah s matkou detí od januára 2014 sa nezmenil.

Otec na pojednávaní dňa 19.7.2016 súhlasil so zverením detí do starostlivosti matky. Aj naďalej je živnostník a vykonáva tú istú prácu. Za obdobie január 2016 až apríl 2016 pracoval minimum 2 - 3 dni v mesiaci, lebo neboli zákazky. Zomrel majiteľ firmy a nebola práca. Plnil si vyživovaciu povinnosť podľa rozhodnutia o predbežnom opatrení, na každé dieťa výživu 70 eur. V roku 2014 mal príjem mesačne 1.200 eur, v roku 2015 mal ten istý príjem.

Uviedol, že netrvá na vzájomnom návrhu a ani na striedavej starostlivosti tak, ako uviedol na pojednávaniach predtým.

Deťom kúpil, keď išli do 1. triedy ZŠ v septembri 2015 tepláky v cene 15 eur, kúpil im do školy tašky, v cene 45 eur jedna a druhá v cene 50 eur, kúpil im ponožky, pančuchy, nohavičky, legíny, papuče, rifle, skrátka oblečenie a bundy na jeseň. Zaplatil deťom obedy, dňa 24.11.2015 pre obe deti 28,26 eur, december 2015 30,28 eur, január 2016 40,38 eur, marec 2016 18,16 eur, marec 2016 44,42 eur, apríl 2016 46,44 eur a máj 2016 44,42 eur.

Navrhol, aby ho súd zaviazal platiť na výživu detí na každé dieťa po 100 eur mesačne.

11. Kolízny opatrovník uviedol, že podľa informácie matky, na strane maloletých detí sa nič podstatné nezmenilo a deti bývajú u matky v F. U.. Šetrenie v domácnosti rodičov nevykonala, lebo ho vykonala v rozvodovej veci. Bola toho názoru, že primeraná výška výživného by bola suma 120 eur mesačne na každé dieťa, pričom súhlasila s navrhovanou výškou matky, ktorú navrhla ako prvá. Navrhla zveriť maloleté deti do starostlivosti matky.

12. Na skutkové tvrdenia súd vypočul svedkov.

13. Z výsluchu svedkyne F. súd zistil, že svedkyňa je tetou T. W., teda ide o jej neter. S rodičmi maloletými deťmi vychádza dobre. Manželstvo rodičov matky maloletých detí bolo veľmi dobré. Bola veľmi prekvapená, doslova zaskočená, že matka detí vyhodila ich otca z bytu. Rodine nič nechýbalo a žili nad pomery. Byt mali zariadený veľmi pekne a k tomuto dopomohol otec detí, ktorý rodinu ekonomicky zabezpečil. Hoci matka detí má 41 rokov, nikde nepracovala, žila doslova ako milionárka. Svedkyňa má v G. chalupu po svojich rodičoch a chodí tam cez víkend a rodinu W. navštevovala. Pri týchto návštevách videla ako rodina žije. Otec detí matke pomáhal v domácnosti, od varenia parených buchiet, rezancov, vysávania a iných domácich prác. O domácnosť sa starala aj matka detí. Vzťah otca k deťom bol veľmi dobrý, bol veľmi rád, že má tieto deti, rovnako aj deti ho mali radi. Od septembra 2013, kedy ho matka vyhodila z bytu, ju už na návštevu nepustila, preto tam nechodila. Nemala s ňou žiadny incident.

Keď matka detí zostala sama v zlom stave po rozvode s prvým manželom a bola v azylovom dome s tromi deťmi, nikto jej z rodiny nepomohol. Jej matka býva v P. navštevovala svoju dcéru hlavne vtedy, keď bol otec detí na turnusoch. Matka detí sa úplne zmenila a to vplyvom svojej matky. Nevedela uviesť, či jej matka zasahuje do manželstva. Domnievala sa, že pokiaľ by matka matke maloletých detí nezasahovala do ich manželstva, rodina mohla fungovať. Čo sa týka starostlivosti otca o maloleté deti, tento sa o ne vedel postarať, venoval sa im, trávil s deťmi voľný čas, bicykloval sa s nimi, lebo ich matka bola vždy unavená. Deti sú radi u otca, prostredie, kde býva na východnom P. je krásne.

Otec maloletých detí vychádzal s deťmi jeho manželky dobre, ale deti sa k matke nesprávali slušne. Svedkyňa ďalej uviedla, že matka detí sa odvolávala, že im finančne pomáhala jej rodina, ale nevedela uviesť ktorá. Všetky výdavky platila svedkyňa, napr. zaplatila poplatok za garzonku 10.000 Sk, dala jej za nájomný byt 25.000 Sk v M. U., kúpila jej notebook za 21.000 Sk, zaplatila jej výtvarný krúžok 1.000 Sk a podobne. Tieto náklady súviseli aj s maloletými deťmi. Dozvedela sa po uzavretí ich manželstva, že matka detí mala nejaké psychické problémy, chodí k lekárovi, ale nečudovala sa, lebo veľa toho prežila v prvom manželstve.

14. Z výsluchu svedkyne U. vyplynulo, že poznala obidvoch účastníkov konania a T. W. je jej kamarátka. Teraz, keď má problémy v manželstve sa nestretávajú. S rodičmi maloletých detí sa nehnevá. Pozná matku detí z azylového domu, kde bola umiestnená aj ona, keď mala problémy v manželstve. Poznajú sa 6 rokov. Svedkyňa si našla byt a matka detí našla pomoc u svojej tety Ing. Y. U.. Navštevovali sa

hlavne cez sviatky. U. W. sa správal k svojej manželke veľmi dobre a myslela si, že ide o ideálne manželstvo. Otec sa k deťom a k ich matke správal veľmi dobre. Deťom sa venoval a tieto ho mali radi. Na návšteve v ich rodine videla ako rodina perfektne fungovala, nevedela pochopiť, prečo sa toto udialo. U. W. pomáhal svojej manželke pri varení, kúpaní detí, s nákupmi a podobne. Ovládal domáce práce. Rodina netrpela núdzou, domácnosť zabezpečil otec detí. Matka sa starala o deti, o rodinu, o domácnosť, mala navarené, mala čisto a upratané. Podľa nej rodina fungovala dobre a matka detí bola spokojná. Vadilo jej, že nechodia na dovolenky, ale otec detí jej to vysvetlil, že deti sú zatiaľ malé a na dovolenku pôjdu neskôr. Tak sa aj stalo, boli na dovolenke ako rodina až neskôr. Matka sa tiež sťažovala, že otec detí jej nedával peniaze.

Otec detí dokonca financoval aj jej ďalšie tri deti z prvého manželstva.

Mala taký pocit, že táto nespokojnosť pramenila z dôvodu, že často telefonovala so svojou matkou bývajúcou v B.. Naposledy bola s T. W. v októbri 2012 a telefonovali si spolu v januári 2014.

15. Z predložených listinných dôkazov, ktoré predložili rodičia maloletých detí súd zistil, že

v roku 2013 matka maloletých detí poberala prídavok na dieťa vo výške 92,40 eur a rodičovský príspevok vo výške 249,50 eur.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo 4.11.2013 vyplýva, že matka býva s maloletými deťmi B. a S. a tiež s ďalšími deťmi z predchádzajúceho manželstva s R. B. a R. B. v spoločnej domácnosti v obecnom byte v M. U.. P. R. B. bol zverený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 13P 247/2011 zo dňa 26.7.2012 do starostlivosti otca. V čase šetrenia, t. j. v novembri 2013 rodičia maloletých detí už nežili v spoločnej domácnosti. Matka uviedla poplatky za bývanie v sume 160 eur, voda 43 eur, elektrina 33 eur a káblová televízia 4 eurá. Byt bol kompletne zariadený a čisto a poriadok bol na dobrej úrovni. Deti navštevovali predškolské zariadenie v M. U.. Matka trvala na zverení detí do svojej osobnej starostlivosti a prestala otcovi detí dôverovať a obnoviť spolužitie nemienila. Nebola schopná ani komunikovať s otcom detí. Pri šetrení pomerov neboli zistené žiadne nedostatky pri starostlivosti o maloleté deti a matka starostlivosť nezanedbávala.

Z ďalšej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 28.11.2013 vyplynulo, že sa pomery na strane matky nezmenili, neboli zistené pri starostlivosti o maloleté deti žiadne nedostatky. Matke bolo vysvetlené, že bude vhodné pre ďalší zdravý vývin detí, aby umožňovala otcovi stretávanie sa s deťmi a aby deti na styk pripravila. Matka prisľúbila, že umožní deťom sa stretávať s otcom, ale bola proti tomu, aby deti chodili k starým rodičom do F. pokiaľ o nich nie je rozhodnuté súdom.

Z ďalšej správy úradu práce zo dňa 11.4.2014 vyplynulo, že kolízny opatrovník vykonal pohovor s maloletými deťmi v Materskej škole v M. U.. Z pohovoru vyplynulo, že deti majú vytvorený prirodzený vzťah k obom svojim rodičom, bližší vzťah majú k svojej matke, zrejme z dôvodu, že s ňou trávajú viac času a skôr rozumie ich potrebám. S otcom sa chceli stretávať, ale odmietali byť u neho dlhší čas. Z dôvodu problematickej komunikácie rodičov podľa kolízneho opatrovníka by bolo vhodné, keby súd upravil styk otca s maloletými deťmi súdnou cestou.

16. Otec detí predložil doklady o svojich výdavkoch (č.l. 27-32), z ktorých vyplýva, že platil výživné v októbri 2013 a v novembri 2013 vo výške 100 eur, ďalšia platba predstavuje sumu 54,74 eur bez bližšej identifikácie, rovnako aj platba 40,46 eur, poplatok za drevo október 2013 224 eur a 448 eur, platba MŠ 90 eur, za odvoz odpadu a iné. Podľa potvrdenia Prvej stavebnej sporiteľne matka uzatvorila zmluvu s Prvou stavebnou sporiteľňou a.s. na cieľovú sumu 16.000 eur. Ide o sporenie Junior Extra s mesačným vkladom 49,80 eur. Otec platí poisťné zo zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ročne vo výške 82,98 eur poisťovni Kooperativa a.s. a 15,20 eur. Inkaso vystavené na meno otca detí na rodinný dom F. č. XX činí 52,60 eur, ide o poplatok za platenie elektriny a plyn. Otec zaplatil poplatok za materskú škôlku v roku 2013 90 eur (dátum je nečitateľný).

Matka predložila potvrdenia o nájomnom, ktoré hradia vo výške 159,77 eur mesačne, káblovej televízie vo výške 4 eura mesačne, poplatok za škôlku mesačne 50,47 eur, vrátane stravného, príspevku do rodičovského združenia 24 eur, plynu 43 eur mesačne, elektriny 33 eur mesačne, poisťné vo výške 40 eur mesačne. Predložila inkasný lístok za mesiac apríl 2013 a júl 2013 na sumu 159,77 eur, čo predstavuje nájomné.

17. Rozsudkom Okresného súdu XX.X.XXXX bolo manželstvo matky maloletých detí a T. B. rozvedené dňa 29.2.2008, maloleté deti R., R. a R. boli zverené na čas po rozvode do výchovy a starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na výživu maloletých detí na každé dieťa 1.000 Sk. Súd upravil aj stretávanie sa otca s maloletými deťmi.

18. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny P. A. vykonal šetrenie v domácnosti otca maloletých detí, ktorý býval po odchode zo spoločnej domácnosti v rodinnom dome svojich rodičov v obci F.. Podľa správy otec obýval spolu s rodičmi poschodový murovaný rodinný dom patriaci do vlastníctva jeho rodičov. Podľa ich vyjadrenia dom s príslušenstvom mienili darovať svojmu synovi U. W.. Všetky izby v rodinnom dome sú priestranné a kompletne zariadené. Otec mal pre osobné veci svojich detí vytvorený dostatok úložného priestoru, v každej izbe boli postele a skrinky. Hygiena bola udržiavaná na veľmi dobrej úrovni. Podľa vyjadrenia starej matky, otec sa vie o maloleté deti postarať, je samostatný a je ochotná synovi s deťmi pomôcť, ak to bude potrebné. Otec mal záujem sa stretávať so svojimi deťmi a uvažoval aj o striedavej starostlivosti. Úrad práce nedokázal objektívne zhodnotiť predpoklady otca na zabezpečenie striedavej osobnej starostlivosti vzhľadom k tomu, že nevedie rodinu vo svojej evidencii a nevykonáva opatrenia SPOD a SK.

19. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne P. A., otec poberal nemocenské dávky vyplatené sociálnou poisťovňou za obdobie od 1.1.2011 do 31.12.2013 tak, že 17.6.2013 mu bola vyplatená suma 364,80 eur, 16.7.2013 suma 399,90 eur, 15.2.2013 suma 122,60 eur, 19.5.2013 suma 42,90 eur, 24.5.2013 suma 55,20 eur a 17.6.2013 suma 6,20 eur.

20. Podľa výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu P. A., otec detí je zapísaný v živnostenskom registri od roku 2000 s miestom podnikania F. XX.

21. Z úradných záznamov kolízneho opatrovníka (č.l. 139, 141, 218, 220, 222, 224, 225) vyplynulo, že matka stále bývala na adrese označenej v návrhu s oboma maloletými deťmi, pričom otec detí sa do bytu nevrátil. Pomery na strane matky a detí sa nezmenili. V roku 2014 mal otec problém so stykom s maloletými deťmi, lebo podľa jeho vyjadrenia matka detí je stále pod vplyvom svojej matky V. U. a svojej sestry. P. sa riešila aj na referáte poradensko-psychologických služieb, ale matka túto situáciu riešiť v tom čase nechcela. V marci 2014 pracovala v predajni Q. v M. U., kde predávala plastové hračky a vlastníkom prevádzky bola jej matka I. U.. Incidenty medzi rodičmi sa riešili v roku 2014 aj na OO PZ SR Prievidza. Otec bol zároveň upozornený, aby nezhody s matkou detí neriešil sústavne privolaním polície, nakoľko táto situácia nie je príjemná pre deti a neprospieva im. Kolízny opatrovník mu doporučil, aby si zvolil vhodný prístup k deťom, aby sa deti tešili na stretnutie s ním.

22. Zo správy z poradensko-psychologického procesu úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v závere vyplynulo, že matka odmietla pokračovať v spolupráci na tomto referáte pri obnove manželského spolužitia a ani nemala záujem obnoviť vzťah k otcovi maloletých detí, preto nebolo v marci 2014 možné poskytovať obom manželom odbornú psychologickú pomoc a poradenstvo.

23. Zo správy zo spoločnosti MEDEX - FAM s.r.o. so sídlom L. súd zistil, že matka maloletých detí pracovala v roku 2014 v tejto spoločnosti na základe dohody o vykonaní práce ako pomocná robotníčka v cukrárenskej výrobe na dobu určitú do 30.4.2015. Hodinová mzda bola dohodnutá na 2,023 eur. Pokiaľ by matka prejavila zručnosť, bol predpoklad, že v mesiaci apríli, resp. máji 2015 by mohla získať zamestnanie formou pracovnej zmluvy na trvalý pracovný pomer.

24. Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 10. mája 2016 č. k. 4P 8/2014 manželstvo T. W., rod. U., nar. XX.XX.XXXX a U. W., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX v M. U., zapísané v Knihe manželstiev matričného úradu M. U. vo zv. XXX, ročník XXXX, na strane XX.XX. pod poradovým číslom XX.XX rozviedol.

Maloletú G. nar. XX.XX.XXXX a maloletú B., nar. 1S. na čas po rozvoze zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá bude mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Odporca je povinný prispievať na výživu mal.S. a mal. XX.XX., u každej sumou 120,- eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré výživné je povinný platiť k rukám navrhovateľky najneskôr do 15-teho dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred.

Odporca je oprávnený stretávať sa s mal.XX.XXa s mal. XX.XX. páry týždeň v piatok od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., ďalej každý páry rok počas jarných prázdnin v čase od soboty od 09.00 hod. do soboty nasledujúceho týždňa do 18.00 hod., ďalej počas letných prázdnin od 01.07. od 09.00 hod.

do 15.07. do 18.00 hod. a od 15.08. od 09.00 hod. do 31.08. do 18.00 hod., ďalej počas jesenných prázdnin odo dňa pred prvým dňom prázdnin od 16.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18.00 hod., ďalej počas veľkonočných sviatkov od Veľkonočného piatka od 09.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod., ďalej počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 27.12. od 16.00 hod. do 03.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod., ďalej každý párny rok od 22.12. od 16.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod.

Odporca si prevezme mal. deti pred bytom navrhovateľky v čase začatia úpravy styku a odovzdá mal. deti opäť pred bytom navrhovateľky v čase skončenia úpravy styku.

Navrhovateľka je povinná mal. deti na styk s odporcom pripraviť a styk mal. detí s odporcom umožniť.

Súd nad výchovou mal. S.a mal. G. nenariaďuje výchovné opatrenie - dohľad.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odporca je povinný nahradiť štátu trovy konania vo výške 9,36 eur, ktorú sumu je odporca povinný uhradiť na účet Okresného súdu Prievidza v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.5.2016. Účastníci konania sa vzdali práva podať voči rozsudku opravný prostriedok, odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi do súdnej zápisnice. Z tohto dôvodu rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

25.Z obsahu poslednej zápisnice v konaní č. k. 4P 8/2014 zo dňa 10.mája 2016 vyplynulo, že na strane matky sa majetkové pomery nezmenili. Podľa vyjadrenia matky na pojednávaní dňa 29.3.2016 (v tomto konaní), vykonávala prácu na základe dohody o vykonaní práce, kde mala príjem od 30 eur do 40 eur. V januári 2016 mala mesačný príjem 289,29 eur, marec 2016 388,27 eur. Podľa pracovnej zmluvy mala dohodnutú výšku mzdy mesačne 405 eur a týždenný pracovný čas 40 hodín. Iný príjem nemala. Mala vyživovaciu povinnosť aj k maloletému R. a k maloletej XXX Plnoletý syn R. už pracoval a žije u otca v B.. Náklady na bývanie matka vyčíslila na sumu 159,77 eur, 41 eur plyn a elektrina 25 eur. Poistky, ktoré platila predtým na seba a na deti už neplatí. Na výživu detí maloletého XX a XXXXy platí mesačne 100 eur. Maloleté deti sa v škole stravujú a mesačne stravné predstavuje od 45 eur do 50 eur na obe deti. Na matku detí otec platil výživné 150 eur mesačne.

Otec na pojednávaní uviedol, že jeho pomery sa zmenili, lebo prišiel o prácu, ale živnosť nezrušil. Problémy s prácou mal v zimnom období. V januári 2016 odpracoval tri dni, vo februári 2016 nepracoval, v marci 2016 odpracoval 15 dní a v apríli 2016 neodpracoval žiadny deň. Za obdobie január až apríl 2016 si vykryl výdavky tým, že si požičal peniaze od rodičov. V marci 2016 mal mesačný príjem brutto 1.200 eur.

26.Podľa § 24 ods.4 cit. zákona, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

27.Podľa § 24 ods.5 cit. zákona, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

28.Podľa § 36 ods.1 cit. zákona, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkyimi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

29.Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

30.Podľa § 62 ods.2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

31.Podľa § 62 ods.3 cit. zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

32.Podľa § 62 ods.4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

33.Podľa § 62 ods.5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

34.Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

35.V čase úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom v konaní č. 11P 70/2013 boli rodičia maloletých detí rozvedení rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 10.mája 2016 č. k. 4P 8/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. mája 2016. Preto súd rozhodoval o výkone rodičovských práv a povinností od podania návrhu matky, t. j. od 11.9.2013 do právoplatnosti rozvodu manželstva rodičov maloletých detí.

36.Matka podaním zo dňa 10.9.2013 žiadala zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti a určiť výživné otcovi na maloleté deti v sume 250 eur na každé dieťa od 1.10.2013. V priebehu konania žiadala výživné od 1.1.2014.

37.Súd zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, nakoľko otec a kolízny opatrovník s týmto návrhom súhlasili. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka zabezpečuje dobrú starostlivosť maloletým deťom, tieto sú na ňu citovo naviazané a majú vytvorené vhodné podmienky v domácnosti matky na ich fyzický aj psychický vývin. Tieto skutočnosti boli potvrdené viacerými správami zo strany kolízneho opatrovníka, naposledy šetrením pred rozvodom manželstva rodičov detí. Hoci v priebehu konania boli problémy v komunikácii s rodičmi detí, predovšetkým sa problém týkal úpravy styku otca s deťmi, počas konania sa situácia zlepšila a otec realizoval pravidelný styk s deťmi do miesta jeho súčasného pobytu v obci G. Otec aj na poslednom pojednávaní súhlasil, aby deti boli zverené do starostlivosti matky. Keďže neboli zistené žiadne nedostatky pri starostlivosti a výchove maloletých detí zo strany matky, súd zveril obe maloleté deti do jej starostlivosti. Rovnako súd rozhodol aj v rozvodovej veci.

38.Súd rozhodol o výške výživného za obdobie od 1.1.2014 do 31.8.2015 tak, že určil otcovi platiť na výživu na každé maloleté dieťa 100 eur s prihliadnutím na to, že v tomto čase obe maloleté deti navštevovali Materskú škôlku v M. U.. Toto výživné považoval súd za primerané vzhľadom na príjem otca, ktorý v priebehu konania uvádzal svoj príjem ako živnostník mesačne vo výške 1.200 eur brutto. Matka v roku 2014 bola na rodičovskom príspevku, ktorý v tom čase predstavoval sumu 249,50 eur a poberala rodinné prídavky vo výške 92,40 eur. Až v roku 2015 sa zamestnala a vykonávala prácu na základe dohody o vykonaní práce, kde jej príjem bol od 40 eur do 50 eur mesačne. Poberala aj rodinné prídavky. Vzhľadom na príjem otca a s prihliadnutím aj na potreby maloletých detí, súd mal za

to, že za toto obdobie je postačujúce výživné v sume 100 eur mesačne, kedy deti navštevovali materskú škôlku. Je v schopnostiach a možnostiach otca, aby takéto výživné za toto obdobie platil. Navyiac otec s výškou výživného súhlasil.

Súd zohľadnil výživné, ktoré otec platil na obe maloleté deti vo výške 70 eur na každé dieťa na základe nariadenia predbežného opatrenia a odpočítal od sumy 100 eur sumu 70 eur, preto za obdobie od 1.1.2014 do 31.8.2015 bol otec povinný zaplatiť na zameškanom výživnom na každé dieťa 600 eur (100 eur - 70 eur = 30 eur; rok 2014 - 12 mesiacov x 30 eur = 360 eur; január 2015 až august 2015 8 mesiacov x 30 eur = 240 eur; spolu 600 eur).

39.Súd pri rozhodovaní o výživnom od 1.septembra 2015 prihladol k potrebám maloletých detí, ktoré 1.septembra 2015 nastúpili do 1.ročníka ZŠ v M. U., čím sa zvýšili ich náklady, predovšetkým nákupom oblečenia pre obe maloleté deti, ktoré sú dvojčičky, zvýšené náklady predstavovalo predovšetkým oblečenie, nákup učebných pomôcok, tašiek pre obe deti, poplatok ZRPŠ vo výške 24 eur na každé dieťa, stravné od 40 eur do 50 eur na každé dieťa. Tieto náklady hradila matka, ale hradil ich aj otec, ktorý deťom zakúpil tašky a oblečenie. Nielen matka, ale aj otec sa podieľal na týchto nákladoch, ktorý im v priebehu roku kupoval oblečenie, kúpil im bicykle, ktoré veci zostali v obci U.a, kde otec t. č. žije. V čase rozhodovania tejto právnej veci deti mali dobrý zdravotný stav. Príjem otca sa tiež nezmenil, tento mal aj naďalej vo výške 1.200 eur mesačne brutto s výnimkou január - apríl 2016, kedy otec pracoval minimálne, lebo neboli zákazky. Matka začala pracovať na základe pracovnej zmluvy až od 11.1.2016 s miestom výkonu práce obec XX.X.XXXX., kde mzda bola dohodnutá na sumu 405 eur mesačne brutto.

Vzhľadom k tomu, že sa zvýšili náklady na maloleté deti ich nástupom do 1.ročníka ZŠ, súd určil výživné od 1.9.2015 na sumu 120 eur na každé dieťa až do 30.4.2016, nakoľko súd v rozvodovej veci rozhodol o rozsahu vyživovacej povinnosti už vyššie citovaným rozsudkom č. k. 4P 8/2014, kde určil výživné vo výške 120 eur na každé dieťa dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, t. j. od 23.5.2016.

Súd aj za toto obdobie zohľadnil výživné, ktoré otec platil na základe predbežného opatrenia vo výške 70 eur mesačne na každé dieťa. Zameškané výživné za toto obdobie od 1.9.2015 do 30.4.2016 predstavuje na každé dieťa sumu 400 eur (120 eur - 70 eur = 50 eur; september 2015 až december 2015 4 mesiace x 50 eur = 200 eur; január 2016 až apríl 2016 4 mesiace x 50 eur = 200 eur, t. j. spolu 400 eur).

Otec má zameškané výživné za vyššie uvedené obdobia celkom na každé dieťa v sume 1.000 eur. Súd povolil otcovi splácať dlh v mesačných splátkach po 50 eur, lebo táto výška splátok sa javí ako zodpovedajúca tak potrebám detí, tak aj majetkovej situácie otca.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Matka maloletých detí a kolízny opatrovník sa vzdali práva podať voči rozsudku odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi do súdnej zápisnice.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.