

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/197/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616205816  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616205816.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého Y. U., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. umiestneného v Detském domove Y., so sídlom Y., Q. ul. č. XX, dieťa rodičov: L. U., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, trvale bytom Q. T. a neuvedeného otca, o návrhu M.M., nar. XX.XX.XXXX a U.M., nar. XX.XX.XXXX., obaja št. prísl. SR, bytom W. H., Ul. X. Y.. XXX/XX., na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletého, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje Detskému domovu Y., so sídlom Y., Q. ul. č. XX, aby maloletého Y. U., nar. XX.XX.XXXX, odovzdal do starostlivosti navrhovateľov M.M., nar. XX.XX.XXXX a U.M., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom W. H., Ul. X. Y.. XXX/XX..

### odôvodnenie:

Návrhom vo veci samej, doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.07.2016, sa navrhovatelia domáhali zverenia maloletého Y. do svojej pestúnskej starostlivosti a zároveň zrušenia ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletým rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 1P/53/2015-50 zo dňa 11.05.2015.

Zároveň sa daným návrhom domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil Detskému domovu Y. povinnosť maloletého Y. odovzdať do starostlivosti navrhovateľov.

Uviedli, že maloletý Y. bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č. k. 1P/53/2015-50 zo dňa 11.05.2015 umiestnený do Detského domova Y., so sídlom Y., Q. ul. č. XX, nakoľko matka zanechala maloletého spolu s jeho súrodencom T. V., nar. XX.XX.XXXX v Krízovom centre Y. W. F. a viac sa o nich nezaujímal. Navrhovatelia nadviazali v detskom domove dňa 12.02.2016 osobný kontakt s maloletým a jeho súrodencom T. a po prvom stretnutí sa navrhovatelia rozhodli v nadväzovaní vzťahu s oboma súrodencami pokračovať. Po prvom víkendovom pobyte sa však pre nevhodné správanie maloletého T. navrhovatelia rozhodli pokračovať v nadväzovaní vzťahu iba s maloletým Y.. Maloletý absolvoval so súhlasom detského domova niekoľko krátkodobých pobytov v rodine navrhovateľov, počas ktorých bol spoločenský, pozitívne naladený, zapájal sa do spoločných hier, v blízkosti navrhovateľov sa cítil dobre, vyhľadával kontakt s nimi. Pobyty maloletého Y. u navrhovateľov sú bezproblémové, u maloletého sa zmiernili alebo odstránili negatívne prejavy, vulgarizmy, vzdory, ustúpilo pomočovanie. Maloletý sa dobre adaptoval v domácom prostredí, navrhovateľov oslovuje ako „maminka“ a „ocinko“ a ich rodičov ako „babka“ a „dedko“. V domácnosti navrhovateľov má maloleté dieťa vlastnú detskú izbu, hračky. Navrhovatelia obývajú rodinný dom, ktorý majú v osobnom vlastníctve. Sú zapísaní do zoznamu občanov vhodných stať sa pestúnmi, ktorý je vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave. Potrebu dočasnej úpravy pomerov navrhovateľa odôvodnili skutočnosťou, že je potrebné a v záujme maloletého dieťaťa, aby vyrastalo v prirodzenom rodinnom prostredí čo najskôr, pričom takýto stav poskytne okamžitý priestor pre vzájomné vytvorenie citových väzieb a adaptáciu dieťaťa na rodinné prostredie ešte predtým ako dôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej.

Navrhovatelia k návrhu pripojili rodné listy maloletého dieťaťa a navrhovateľov, sobášny list navrhovateľov, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok o aktualizácii prípravy žiadateľov

na náhradnú rodinnú starostlivosť 21.01.2016, potvrdenia Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku navrhovateľmi zo dňa 01.06.2016, kópie občianskych preukazov navrhovateľov a výpisy z registra trestov navrhovateľov zo dňa 06.07.2016.

Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu a zistil, že nad maloletý dieťaťom bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 1P/53/2015 - 50 zo dňa 11.05.2015, právoplatným dňa 01.06.2015, nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Detskom dome Y., Q. XX, Y..

Dňa 13.07.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie Detského domova Y., Q. XX, Y. k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, podľa ktorého na základe súhlasu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava pod č. BA1/2016/6750 zo dňa 09.02.2016 prebehlo dňa 12.02.2016 prvé stretnutie navrhovateľov s maloletým Y. a jeho súrodencom T. V., nar. XX.XX.XXXX, po ktorom sa navrhovatelia rozhodli pokračovať v nadväzovaní vzťahov s oboma súrodencami, ďalšie interakcie prebehli dňa 15.02.2016, dňa 19.02.2016 a dňa 23.02.2016. Dňa 01.03.2016 strávili obaja súrodenci celodenný pobyt a od 04.03.2016 do 06.03.2016 víkendový pobyt u navrhovateľov, po ktorých sa navrhovatelia rozhodli pokračovať v nadväzovaní osobného vzťahu iba s maloletým Y.. U maloletého Y. prebehol od 23.03.2016 do 30.03.2016 ďalší krátkodobý pobyt v domácnosti navrhovateľov a následne ďalšie krátkodobé pobyty, ktoré navrhovatelia vyhodnotili pozitívne. Pracovníci detského domova dieťa počas krátkodobých pobytov u navrhovateľov navštívili, maloletý sa v ich domácnosti adaptuje, zmiernili alebo odstránili sa u neho negatívne prejavy, vulgarizmy, vzdorovité správanie, pomočovanie ustúpilo a objavuje sa ojedinele. Dňa 22.06.2016 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava vydal odporúčanie k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti u maloletého Y.. Vzhľadom k tomu, že stretnutia s dieťaťom prebiehajú bez problémov a dieťa pozitívne reaguje na navrhovateľov, je predpoklad rýchlej adaptácie dieťaťa k ich rodinnému prostrediu. Detský domov uviedol, že celý priebeh nadviazania osobného vzťahu s maloletým Y. možno charakterizovať pozitívne v prospech zúčastnených strán a z tohto dôvodu navrhuje vydať neodkladné opatrenie a zveriť dieťa do starostlivosti navrhovateľov. K vyjadreniu detský domov pripojil správu z priebehu nadviazania osobného vzťahu s maloletým zo dňa 04.05.2016

Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 325 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu, preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovaným zákonnými ustanoveniami, vzhľadom k skutočnosti, že súd sa stotožnil s dôvodmi podaného návrhu navrhovateľov, tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.