

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/69/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010986
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115010986.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Katarínou Batisovou v trestnej veci obžalovaného C. L., trestne stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Trnave dňa 19. júla 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku, § 86 písm. a) Trestného zákona sa

obžalovaný C. L., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom J.-
T. XXX, prechodne bytom G. XXX/XX,
XX XXX G. 4, Česká republika,

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Trnava č. 1Pv 392/13/2207-54 zo dňa 29.05.2015 vedenej na Okresnom súde Trnava, sp. zn. 2T/69/2015, trestne stíhaný za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe,

ž e

hoci mu zo zákona o rodine vyplýva výživovacia povinnosť voči svojej dcére Nine L., nar. 21.7.2008, trvale bytom N.. N. č. 34, Trnava, ktorej rozsah bol stanovený rozsudkom Okresného súdu v Trnave, č.k. 20P/172/2010, zo dňa 24.1.2011, právoplatným dňa 11.3.2011, na sumu 100 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky X. Y., bytom N.. N. č. XX, Trnava, túto povinnosť si neplnil pravidelne a v plnom rozsahu v mieste trvalého bydliska ani na inom mieste od marca 2011 až do decembra 2013 vrátane, pričom počas sledovaného obdobia bol aj zamestnaný a v období, keď bol nezamestnaný, neprihlásil sa na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako nezamestnaný a preukázateľne neprejavoval snahu riadne sa zamestnať na to, aby si zabezpečil finančné prostriedky na úhradu výživného a ani iným spôsobom sa nepodieľal na výchove a výžive svojej dcéry, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 958,36 eur,

o s l o b o d z u j e

lebo trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 29.05.2015 na tunajší súd pod č. 1 Pv 392/13/2207-54 obžalobu na obvineného C. L. (ďalej len „obžalovaný“) pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného

zákona na tom skutkovom základe, že hoci mu zo zákona o rodine vyplýva vyživovacia povinnosť voči svojej dcére L. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N.. N. č. XX, P., ktorej rozsah bol stanovený rozsudkom Okresného súdu v Trnave, č.k. 20P/172/2010, zo dňa 24.1.2011, právoplatným dňa 11.3.2011, na sumu 100 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky X. Y., bytom N.. N. č. XX, P., túto povinnosť si neplnil pravidelne a v plnom rozsahu v mieste trvalého bydliska ani na inom mieste od marca 2011 až do decembra 2013 vrátane, pričom počas sledovaného obdobia bol aj zamestnaný a v období, keď bol nezamestnaný, neprihlásil sa na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako nezamestnaný a preukázateľne neprejavoval snahu riadne sa zamestnať na to, aby si zabezpečil finančné prostriedky na úhradu výživného a ani iným spôsobom sa nepodieľal na výchove a výžive svojej dcéry, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 958,36 eur.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní vydala samosudkyňa Okresného súdu Trnava dňa 26.06.2015 pod č. k. 2T/69/2015-126 trestný rozkaz, ktorým obvineného uznala vinným v zmysle obžaloby, uložila mu trest odňatia slobody s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody.

Proti trestnému rozkazu podal obvinený včas odpor.

Samosudkyňa vo veci nariadila hlavné pojednávanie. Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkyne X. Y. a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný uviedol, že ho to mrzí a uhradil dlžné výživné v celom rozsahu.

Svedkyňa X. Y. uviedla, že obžalovaný neplatil výživné tak ako je to uvedené v obžalobe, avšak dlžné výživné už zaplatil. Neplatenie vyživovacej povinnosti nemalo nepriaznivý vplyv na maloletú dcéru.

Z rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 24.01.2011, sp. zn. 20P/172/2010 súd zistil, že s účinnosťou od 01.08.2010 bol otec zaviazaný platiť na výživu maloletej Niny L. 100 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.03.2011.

Z predložených poštových poukážok ako aj prehľadu o platení výživného vyplýva, že obžalovaný do hlavného pojednávania konaného dňa 19.07.2016 zaplatil dlžné výživné za obdobie uvedené v obžalobe.

Na základe takto preukázaného skutkového stavu súd dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, keď v období od marca 2011 do decembra 2013 vrátane, teda viac ako tri mesiace v období dvoch rokov (dlhší čas) si úmyselne neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať maloletú L. L., hoci mu táto povinnosť vyplývala z rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 24.01.2011, sp.zn. 20P/172/2010.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z prehľadu platieb o úhrade výživného ako aj z výpovede svedkyne X. Y. súd zistil, že obžalovaný si ku dňu 19.07.2016 splnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére. Nakoľko bolo dostatočne preukázané, že obžalovaný svoju povinnosť zaplatiť dlžné výživné dodatočne splnil pred konečným rozhodnutím súdu v danej veci a neboli zistené trvalo nepriaznivé následky trestného činu, došlo k splneniu podmienok pre zánik trestnosti trestného činu v zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona a súd podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku obžalovaného spod obžaloby podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava pod č. 1Pv/392/13/2207-54 oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti

toho, komu treba rozsudok doručit'. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.