

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4CoP/45/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614206810  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Beňová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3614206810.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alice Beňovej a sudcov JUDr. Oľgy Lichnerovej a JUDr. Ivety Martinákovovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú J. R., nar. XX.XX.XXXX a maloletú P. R., nar. XX.XX.XXXX, obe zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v J., deti rodičov X. R., bytom J., S. XXX/XX, zastúpenej E.. A. H. E., advokátkou, so sídlom J., P. X/B a V. R., bytom J., Y. S. XXXX/XX, zastúpeného splnomocnencom A.. A. R., bytom J., Y. S. XXXX/XX, o návrhu matky na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti a na určenie výživného, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske, č.k. 1P/155/2014-551 zo dňa 09. júna 2016, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeňuje tak, že nariaduje neodkladné opatrenie, ktorým upravuje styk otca s maloletou J. a maloletou P. nasledovne:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou J. a maloletou P. počas letných prázdnin v roku 2016, a to - od 31.07.2016 od 16:00 hod. do 07.08.2016 do 18:00 hod., od 14.08.2016 od 16:00 hod. do 21.08.2016 do 18:00 hod., od 28.08.2016 od 16:00 hod. do 04.09.2016 do 18:00 hod.

Matka je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ich otcovi v stanovenom čase na X. R. v J. pri fontáne a otec je povinný deti v stanovenom čase vrátiť matke na tom istom mieste.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh otca maloletých detí, ktorým sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia, na základe ktorého bude upravený jeho styk s maloletou J. a maloletou P. počas letných prázdnin v roku 2016 nasledovne:

- od 03.07.2016 od 16:00 hod. do 10.07.2016 do 18:00 hod. deti budú u otca
- od 10.07.2016 od 18:00 hod. do 17.07.2016 do 16:00 hod. deti budú u matky
- od 17.07.2016 od 16:00 hod. do 24.07.2016 do 18:00 hod. deti budú u otca
- od 24.07.2016 od 18:00 hod. do 31.07.2016 do 16:00 hod. deti budú u matky
- od 31.07.2016 od 16:00 hod. do 07.08.2016 do 18:00 hod. deti budú u otca
- od 07.08.2016 od 18:00 hod. do 14.08.2016 do 16:00 hod. deti budú u matky
- od 14.08.2016 od 16:00 hod. do 21.08.2016 do 18:00 hod. deti budú u otca
- od 21.08.2016 od 18:00 hod. do 28.08.2016 do 16:00 hod. deti budú u matky
- od 28.08.2016 od 16:00 hod. do 04.09.2016 do 18:00 hod. deti budú u otca. Zároveň žiadal, aby sa odovzdávanie a preberanie detí uskutočňovalo na neutrálnom mieste a nie pred bytom matky ako doteraz. Navrhol X. R. pri fontáne, ktoré je približne rovnako vzdialené od bytu otca a matky. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky do právoplatného skončenia konania vo veci samej, otca maloletých detí zaviazal platiť výživné na maloleté deti vo výške 27,16 eur mesačne na maloletú P. a vo výške 27,16 eur mesačne na maloletú J. vopred, k rukám matky a upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že tento je oprávnený stretávať sa s nimi každý nepárny piatok v mesiaci od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod., pričom prevzatie detí je v mieste bydliska matky. Matke bola uložená povinnosť deti v stanovenom čase odovzdať a na stretnutie

s otcom riadne pripraviť. Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.01.2015 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20.01.2015. Konštatoval, že analogickým použitím ustanovenia § 163 ods. 2 O.s.p. rovnako ako v prípade rozhodnutia vo veci samej je možná zmena nariadeného predbežného opatrenia, a to podľa zákonných predpokladov uvedených v ustanoveniach § 74 - § 76 O.s.p. Aj zmena predbežného opatrenia však vyžaduje, aby pre ňu existovali dôvody totožné ako pre jeho nariadenie. Mal za to, že skutočnosť, že predbežné opatrenie zo dňa 20.11.2014 neupravuje obdobie styku maloletých detí s rodičmi počas letných prázdnin, sama osebe nestačí na nové rozhodnutie o úprave výkonu týchto práv a povinností formou nariadenia predbežného opatrenia. Dôvodom môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú dočasnú úpravu pomerov inak, ako už bolo rozhodnuté. Takýmto dôvodom by boli pomery na strane matky a detí, ktorého dôsledkom by boli ohrozené záujmy maloletých detí, alebo ktoré by inak podstatnou mierou negatívne ovplyvňovali ich vývoj, či tiež dôvody osvedčujúce skutočnosť, že práva a povinnosti tak, ako boli nariadené predbežným opatrením, nie sú dodržiavané alebo sú porušované, prípadne že starostlivosť o deti nie je zabezpečovaná. Otec podaným návrhom tieto základné predpoklady neosvedčil. Požiadavka osobitnej úpravy styku s maloletými deťmi počas letných prázdnin, ako aj požiadavka na miesto odovzdávania detí nenapĺňajú vo svojej podstate nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, pre ktoré by bolo možné predbežné opatrenie nariadiť. Keďže z vyššie uvedených dôvodov nemal súd preukázané splnenie podmienok na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 102 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e), písm. f) a § 76 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zároveň otec náležite neodôvodnil a ani neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, súd návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia nemohol vyhovieť, nakoľko neboli splnené zákonom stavené dôvody na nariadenie predbežného opatrenia. Súd poznamenal, že návrh na zmenu predbežného opatrenia a odlišnú úpravu styku otca s maloletými deťmi už otec podal na obdobie letných prázdnin v roku 2015 a na obdobie vianočných sviatkov a zimných prázdnin a už pri rozhodovaní o týchto návrhoch sa súd vysporiadal s touto otázkou, pričom na týchto záveroch sa nič nemení ani pre úpravu týkajúcu sa letných prázdnin, ako to už súd vyššie konštatoval. Obidve rozhodnutia boli aj potvrdené rozhodnutiami Krajského súdu v Trenčíne.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletých detí. Navrhol ho zmeniť a jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť, resp. navrhol, aby maloleté deti boli zverené do osobnej sriedavej starostlivosti rodičov, alebo zveriť maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti. Poukázal na to, že v danej veci bolo nariadené predbežné opatrenie dňa 20.11.2014, keď návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol založený na incidente zo dňa 18.11.2014, kedy si prišla matka, za pomoci ďalších osôb, násilím vziať maloletú X-ročnú P., ktorá sa v tom čase z dôvodu choroby nachádzala týždeň u otca a v ten deň dopoludnia sa nechcela vrátiť k matke. Pri uvedenom incidente došlo k zraneniu viacerých zúčastnených osôb, pričom vec bola riešená v priestupkovom konaní v neprospech matky maloletých, jej sestry a matky. Poukázal na to, že návrh matky na vydanie predbežného opatrenia sa zakladal na nepravdivých skutočnostiach a zo strany otca nehrozilo deťom, ani ich matke, žiadne nebezpečenstvo. Súdu prvej inštancie vytýkal, že sa jeho sudca opakovane odmietal zaoberať dôkazmi, ktoré vo veci predkladal otec maloletých. Matka maloletých sa usiluje zamedziť otcovi styk s deťmi, je ochotná klamať, pričom dôvodom na rozchod rodičom maloletých bola jej nová známosť, s ktorou žije dodnes. Súdu prvej inštancie, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, aj psychológom vytýkal, že sa vôbec nezaoberali tým, kto je novým partnerom matky maloletých a aký má na deti vplyv. Prioritou matky maloletých je minimalizovať styk detí s otcom a jeho rodinou, v čom jej zákonný sudca evidentne pomáha. Vydané predbežné opatrenie otca diskriminuje a maloletým deťom upiera právo na rovnocenný vzťah s oboma rodičmi. Poukázal na to, že neexistoval žiaden konflikt medzi maloletými deťmi a ich otcom, a jediný konflikt vyvolala matka tým, že si násilne prišla vziať dcéru, ktorá s ňou ráno nechcela ísť. V odvolaní ďalej uviedol, že matka bez jeho súhlasu preložila obe dcéry do iných školských zariadení, o čom ho vôbec neinformovala, rovnako bráni tomu, aby sa mohol na maloletú P. informovať, neumožňuje otcovi dostatočný telefonický kontakt s deťmi (za posledného 1,5 roka mohol s deťmi telefonovať cca 15-krát). Poukázal na to, že deti sa často pohybujú v nevhodnom prostredí u sestry matky, kde sa holduje alkoholu a používajú vulgárne výrazy, ktoré si osvojuje aj maloletá P.. Opakovane sa stalo, že sa deti stali svedkom fyzického násillia (škrtenia a bitia) medzi sestrou matky a jej manželom, z čoho maloletá P. utrpela šok. Poukázal na to, že P. máva nočné mory, počas spania plače a vykrikuje zo sna. Matka otca neinformuje o zdravotnom stave detí. V prípade choroby detí sa už viac ráz stalo, že matka otcovi napísala, aké lieky si má sám zabezpečiť na dobu, kedy sa deti v súlade s rozhodnutím budú nachádzať u neho, napriek tomu, že išlo o lieky na lekárskej predpis a matka ich mala doma. Súdu prvej inštancie vytýkal, že svojím

postupom u detí spôsobil rozvoj syndrómu zavrhnutého rodiča. Upríamil pozornosť na znalecký posudok č. XX/XXXX, z ktorého záverov vyplýva, že styk s otcom je vhodné upraviť čo do najširšej podoby, že aktuálne deti viac inklinujú k matke (takmer dva roky bývajú u matky), pritom však ich pozitívny vzťah k otcovi nie je narušený, že obaja rodičia majú kvalitný intelekt, majú citové väzby na svoje deti, obe deti majú jednoznačne pozitívny vzťah k obojmu rodičovi a obaja rodičia majú predpoklady na výchovu maloletých detí. Ďalej namietal, že vo veci nemal konať sudca Mgr. Radoslav Smatana, PhD., keďže táto vec mu bola odňatá a bola pridelená sudkyňi JUDr. Božene Brinčíkovej. Mal za to, že sudca súdu prvej inštancie je zaujatý, nakoľko zamietá všetky návrhy na zmenu predbežného opatrenia a neberie do úvahy právoplatné rozhodnutia, ktoré poukazujú na klamstvá matky maloletých detí. Otec maloletých detí tiež namietal, že kolízna opatrovníčka od samého začiatku koná neobjektívne a zaujato v rozpore so záujmami detí, pričom poukázal na viaceré situácie, ku ktorým v poslednom čase došlo.

3. Matka maloletých detí sa k odvolaniu otca písomne nevyjadřila.

4. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Nesúhlasil s tvrdeniami otca o jeho neobjektívnom postupe alebo zaujatosti pracovníka SPOD a SK. Uviedol, že ÚPSVaR J. sa s plnou vážnosťou snaží vykonávať funkciu kolízneho opatrovníka prostredníctvom oddelenia SPOD a SK tak, ako to majú na zreteli všetky medzinárodné i vnútroštátne právne záväzné dokumenty a zákony upravujúce najlepší záujem dieťaťa a ochranu jeho práv a právom chránených záujmov. Ďalej poukázal na to, že k problematike syndrómu zavrhnutého rodiča sa už vyjadrili odborníci, z ktorých vyjadrení vyplýva, že syndróm zavrhnutého rodiča bol označený za vedecky nepreukázaný a nespĺňajúci kritériá dôkazu pred súdom, pričom bolo zdôraznené, že pre všetky vykonané intervencie majú byť smerodajné a prvoradé potreby dieťaťa a nie práva rodiča.

5. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a dospel záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť z nasledovných dôvodov:

6. V prvom rade je nutné konštatovať, že v nadväznosti na ust. § 471 ods. 1 CSP predbežné opatrenia nariadené predto dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

7. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s ust. § 360 až § 368 CMP o niektorých ustanoveniach o neodkladných opatreniach a iných opatreniach súdu. I keď citované zákonné ustanovenia CMP neupravujú nariadenie neodkladných opatrení ohľadne úpravy styku rodičov s maloletými deťmi, je potrebné vychádzať z § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s ust. § 325 ods. 2 CSP. Z toho, že v prvej vete § 325 ods. 2 CSP je použité slovo „najmä“, vyplýva, že výrok neodkladného opatrenia obsahom môže, ale nemusí zodpovedať zákonnému textu. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladných opatrením preto použije výrok, ktorý svojou povahou najviac zodpovedá osvedčenému právu bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ust. § 325 ods. 2 CSP. Z uvedených skutočností je zrejmé, že súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením môže rozhodnúť aj o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom.

8. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že v danej veci bola nepochybne osvedčená existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, keď maloleté deti J. a P. sú deťmi pochádzajúcimi z manželstva účastníkov, ktoré stále trvá. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že vo veci samej sa na návrh matky maloletých detí rozhoduje o úprave práv a povinností k maloletej J. a maloletej P.. Súd prvej inštancie uznesením, č.k. 1P/155/2014-57 zo dňa 20.11.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 6Co/3/2015-123 nariadil predbežné opatrenie, ktorým zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky do právoplatného skončenia konania vo veci samej, otcovi maloletých detí uložil povinnosť platiť výživné na maloleté deti vo výške 27,16 eur mesačne na maloletú P. a vo výške 27,16 eur mesačne na maloletú J. a upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že tento je oprávnený stretávať sa s nimi každý nepárny piatok v mesiaci od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod., pričom prevzatie detí je v mieste bydliska matky. Matke bola uložená povinnosť deti v stanovenom čase odovzdať a na stretnutie s otcom riadne pripraviť. Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 01.06.2016

sa otec domáhal úpravy styku s maloletými deťmi počas letných prázdnin v roku 2016, ktoré termíny v návrhu presne špecifikoval. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že žiada, aby bolo rešpektované právo detí na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

9. Odvolací súd, vychádzajúc z obsahu spisu - t. j. dôkazov vo veci už vykonaných, najmä znaleckého posudku č. XX/XXXX podaného l. zo dňa 29.03.2016, má na rozdiel od súdu prvej inštancie za to, že v danej veci je dočasná úprava pomerov účastníkov v zmysle návrhu otca potrebná. Súd prvej inštancie tento dôkaz nechal bez povšimnutia. Podľa názoru odvolacieho súdu dočasnosť úpravy pomerov odôvodňujú závery uvedeného znaleckého posudku, z ktorých vyplýva, že obe maloleté deti majú jednoznačne pozitívny vzťah k obom rodičom. V priebehu znaleckého vyšetrenia sa obaja rodičia správali k deťom citlivo, nežne, priateľsky, ústretovo, každému z nich na deťoch záleží. Obaja rodičia majú predpoklady na výchovu maloletých detí. Aktuálne deti viac inklinujú k matke, pritom však ich pozitívny vzťah k otcovi nie je narušený. Taktiež zo znaleckého posudku vyplýva, že doposiaľ prebiehal v dvojtýždňových intervaloch víkendový styk s otcom, pričom deti sa domáhajú styku vo väčšom rozsahu.

10. Za tejto situácie odvolací súd je toho názoru, že nariadením vyššieuvedeného neodkladného opatrenia bude rešpektovaná vôľa maloletých detí a s poukazom na uvedený znalecký posudok, z ktorého vyplynulo, že deti sa domáhajú styku s otcom vo väčšom rozsahu, ako je rozsah styku upravený vyššiecitovaným nariadením predbežným opatrením, keď znalec doporučil frekventovaný styk otca s deťmi a najmä na obsah tohto neodkladného opatrenia, keď predmetná úprava styku sa bude týkať obdobia časti letných prázdnin, bolo potrebné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Neodkladnosť takéhoto rozšírenia styku otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin je daná tým, že vo veci samej je stanovený termín pojednávania až na 12.09.2016. Pokiaľ sa otec domáhal rozšírenia styku s maloletými deťmi aj na obdobie od 03.07.2016 do 24.07.2016, vzhľadom na rozhodovanie odvolacieho súdu v danej veci dňa 18.07.2016, nebolo možné už v takomto rozsahu otcovi upraviť styk s maloletými deťmi.

11. Realizácia styku však podľa názoru odvolacieho súdu nemôže prebiehať za prítomnosti tretích osôb (príbuzných rodičov maloletých detí), vzhľadom na veľmi narušené vzťahy oboch rodín, preto odvolací súd styk otca s maloletými deťmi upravil tak, že miesto odovzdania a prevzatia maloletých detí bude v J. na X. R. pri fontáne.

12. J.

13. Pokiaľ v odvolaní otec žiadal tiež aj nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého budú maloleté deti zverené do osobnej starostlivej starostlivosti rodičov, alternatívne do jeho osobnej starostlivosti, odvolací súd poznamenáva, že predmetom tohto konania nebolo rozhodovanie o osobnej starostlivosti maloletých detí. Toto bolo predmetom predchádzajúceho predbežného opatrenia, o ktorom už súd prvej inštancie rozhodol.

14. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté jednomyselne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).