

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Er/2584/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815211733
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815211733.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: mal. Y. C., nar. XX.X.XXXX, H. XX/X, XXX XX A., v zastúpení matkou: W. X., nar.XX.X.XXXX, M.H. 57/8, XXX XX A., právne zastúpený: U. U. W., advokátka, W. 6, XXX XX F., proti povinnému: P. C., nar. XX.X.XXXX, Na F. XXX/X-X, XXX XX O. pod Q. o vymoženie výživného, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii zamieta.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom podaným u súdnej exekútorke dňa 24.6.2015 domáha vykonania exekúcie proti povinnému na základe vykonateľného rozsudku Okresného súdu v Prievidzi číslo konania 13P/124/2011-16 zo dňa 5.4.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.4.2011. Predmetom exekúcie je podľa návrhu oprávneného vymoženie zameškaného výživného na mal. Alexa Fábryho za obdobie od 1.4.2015 do 31.5.2015 vo výške 120,00 eur a od 1.6.2015 bežného mesačného výživného podľa vykonateľného exekučného titulu naďalej, súdom stanoveného preddavku na odmenu + DPH a náhrady hotových výdavkov exekútora vo výške 49,79 eur a trov exekúcie. Poverenie na vykonanie exekúcie pre súdnu exekútorke Mgr. Helenu Kríkovú bolo súdom udelené dňa 6.8.2015.

2. Poverená súdna exekútorke vydala dňa 28.9.2015 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo dňa 1.10.2015 doručené povinnému do vlastných rúk, čo potvrdil svojim podpisom na doručke. Povinný podal dňa 9.10.2015 v zákonnej 14-dňovej lehote námietky proti exekúcii v ktorých uviedol, že výživné za apríl 2015 uhradil dňa 25.3.2015, výživné za máj, jún, júl 2015 uhradil dňa 3.8.2015 a výživné za august, september 2015 uhradil dňa 1.10.2015, čím si podľa jeho názoru splnil všetky povinnosti voči oprávnenému vyplývajúce z upovedomenia o začatí exekúcie. Z tohto dôvodu sa povinný domnieva, že existujú okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a preto požiadal súd, aby exekučné konanie zastavil. O vykonaných platbách výživného povinný predložil prehľad transakcií na bežnom účte povinného, z ktorého sú zrejmé nasledovné platby na výživnom realizované bezhotovostným vkladom na účet matky oprávneného: zo dňa 25.3.2015 - suma 180,00 €, dňa 3.8.2015 - suma 180,00€, dňa 1.10.2015 - suma 120,00€, dňa 9.10.2015 - suma 60,00€.

3. K námietkam povinného sa písomne vyjadrila právna zástupkyňa oprávneného dňa 20.6.2016, ktorá uviedla, že povinný bol v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie v omeškaní s platením výživného v sume 120,00€ za mesiace máj a jún 2015. Výživné za mesiace máj, jún a júl 2015 uhradil 4.8.2015 v sume 180,00€, výživné za mesiace august a september 2015 uhradil dňa 1.10.2015 v sume 120,00€ a dňa 9.10.2015 uhradil povinný výživné za mesiac október 2015 v sume 60,00€. Odvtedy povinný platí výživné pravidelne každý mesiac v sume 60,00 €. Súčasne uviedla, že trvá na pokračovaní v exekúcii na bežné výživné až do plnoletosti oprávneného.

4. Podľa § 50 ods. 1 zák. č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „EP“) povinný môže vzniesť u exekútora

povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

5. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, obsahu námietok povinného, vyjadrenia oprávneného a predložených dôkazov dospel súd k záveru, že tieto nie sú dôvodné.

6. Podľa § 76 ods.1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

7. Povinný sa s úhradou vymáhanej pohľadávky v časti zameškaného výživného od 1.4.2015 do 31.5.2015 (máj a jún 2015) dostal do omeškania, čo je zrejmé z vyjadrení tak povinného ako aj oprávneného, keď zameškané výživné za mesiace máj, jún a júl 2015 uhradil až 4.8.2015 v sume 180,00 €, čo má súd preukázané výpismi z účtu povinného a z vyjadrenia právneho zástupcu oprávneného.

8. Návrh na začatie exekúcie bol dňa 24.6.2015 podaný od samého počiatku dôvodne, a preto plnenie povinného po začatí exekučného konania už v žiadnom prípade nemožno považovať za dobrovoľné. Uvedenú situáciu rieši EP v ustanoveniach citovaných nižšie, pritom so skutočnosťou, že povinný plní až po začatí exekučného konania, nespája zastavenie exekúcie a nie je dôvodom, aby súd vyhovel námietkam povinného proti exekúcii.

9. Podľa § 46 ods. 8 veta prvá a druhá EP, exekútor upustí od vykonania exekúcie, ak povinný splnil, čo mu ukladá rozhodnutie. Exekútor upustí od vykonávania exekúcie aj v prípade, ak povinný plnil čiastočne a oprávnený s upustením od vykonávania exekúcie súhlasí.

10. Podľa § 47 ods.3 EP ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom 4f) v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

11. Zaplatenie pohľadávky po začatí exekučného konania teda nie je dôvodom, aby súd vyhovel námietkam povinného proti exekúcii v zmysle § 50 EP. Ak bola pohľadávka zaplatená po začatí exekúcie, súdny exekútor upustí od vykonania exekúcie vymáhanej pohľadávky v uhradenej časti v zmysle § 46 ods. 8 EP a v exekúcii pokračuje až do vymoženia trov exekúcie. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi udelené súdom dňa 6.8.2015 a doručené súdnemu exekútorovi dňa 10.9.2015. Ak mal povinný uhradenú pohľadávku v čase doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, t.j. dňa 1.10.2015, tak ako uviedol v podaných námietkach, plnil až po začatí exekúcie, a súdnemu exekútorovi vznikol v zmysle § 47 ods. 3 Exekučného poriadku nárok na náhradu trov exekúcie.

12. Záverom treba zdôrazniť, že súd pri svojom rozhodovaní o námietkach proti exekúcii vychádza len zo stavu, ktorý platí v čase podania námietok, pretože ani na dodatočne uvedené dôvody súd nemá prihliadať. Súd preto výrokovú časť uznesenia o námietkach časovo zosúladiť len ku dňu podania námietok. Je však potrebné pripomenúť, že predmetom exekúcie je opakujúce sa plnenie do budúca a súd sa nemôže v námietkach proti exekúcii vysporiadať s prípustnosťou exekúcie aj do budúca, keď nie je možné posúdiť, či výživné v nasledujúcich mesiacoch po podaní námietok bude uhradené, alebo nie. Súd však dáva na zváženie matke oprávnených, pokiaľ si povinný plní riadne bežné výživné, či je významné, aby trvala na vykonaní exekúcie vymáhaním výživného aj do budúca pre bežné výživné.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže povinný nenamieta žiadne okolnosti, ktoré by bránili oprávnenému vymáhať predmetný nárok, súd jeho námietky v celom rozsahu ako neopodstatnené zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku).