

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Csp/47/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121247005  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121247005.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Inkasáreň s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava- mestská časť Staré Mesto, IČO: 35777974, v konaní zast. Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou AK Americká 2, Bratislava - mestská časť Nové Mesto, proti žalovanej L. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, D. D., štátny občan SR, pre zaplatenie 70,70 Eur, s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 19. 09. 2020 až do zaplatenia a sumu 3 Eur ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaná povinná žalobcovi zaplatiť v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 70,70 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná sa dňa 18. 09. 2020 na linke č. 093 č. vozidla 4273 v Bratislave, na výzvu kontrolného orgánu nepreukázala platným cestovným lístkom a odmietla uhradiť cestovné vo výške 0,70 Eur a sankčnú úhradu vo výške 70 Eur.

2. Zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť pohľadávku voči žalovanej na žalobcu, čo bolo žalovanej oznámené Oznámením zo dňa 22. 12. 2020.

3. Tunajší súd v upomínacom konaní vydal dňa 26. 02. 2021 pod č. 9Up/188/2021 platobný rozkaz, ktorým žalovanú zaviazala na zaplatenie sumy 70,70 Eur s prísl. ako istiny, na zaplatenie sumy 3 Eurá ako nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a na náhradu trov konania.

4. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk z dôvodu, že žalovaná je na adrese J. XXXX/XX, D.Á. D. a na adrese T. XXX „neznáma“.

5. Žalobca na základe výzvy tun. súdu navrhol pokračovanie v konaní.

6. Tunajší súd žalovanej doručoval opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 28. 07. 2022, ktorým ju súd v zmysle § 167 ods. 2 C.s.p. vyzval, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadrila k žalobe, uviedla

vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovanej bola zásielka listinne doručená dňa 03. 09. 2021 na adrese zamestnávateľa Aupark Shopping Center, Kubu (reštaurácia), Bratislava. K veci sa nevyjadřila.

7. Tun. súd vo veci opätovne vydal dňa 27. 10. 2021 pod č.k. 17Csp/47/20121-75 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 70,70 Eur s prísl., ako istiny, na zaplatenie sumy 3 Eurá ako nákladov s uplatnením pohľadávky a na náhradu trov konania.

8. Platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto bol uznesením tun. súdu zo dňa 18. 05. 2022 zrušený.

9. Obvodné oddelenie PZ Bratislava-Petržalka- sever tun. súdu oznámilo, že žalovaná u zamestnávateľa Kubu Aupark (reštaurácia) už nepracuje.

10. Žalovanej sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz ani na adresy možných nasledujúcich zamestnávateľov a to spoločnosť PP Group s.r.o., Agátova 7H, Bratislava, spoločnosť Minutes s.r.o., so sídlom Pribinova 4, Bratislava, zamestnávateľa Ivan Baják, IČO: 35 438 134, Hviezdoslavovo nám, 16, Bratislava.

11. Z lustrácie v Registri obyvateľov SR vyplýva, že žalovaná je prihlásená na trvalý pobyt na adrese J. XXXX/XX, D. D..

12. Podľa § 297 písm. b/ C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

13. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

14. Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 04. 07. 2022.

15. Súd vo veci rozhodol dňa 16. 08. 2022 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ C.s.p.

16. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou, Hlásením o porušení prepravných a tarifných podmienok, potvrdeniami o pobyte žalovanej doručenkami žalovanej a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17Csp/47/2021, pričom zistil tento skutkový stav:

17. Žalovaná dňa 18. 09. 2020 cestovala dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu linkou č. 093, č. vozidla 4273 v Bratislave, pričom na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Žalovaná nezaplatila úhradu v zmysle prepravného poriadku žalobcu. Tieto skutočnosti vyplývajú z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 18. 09. 2020, číslo 20013142.

18. Podľa ustanovenia § 760 O.z., zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca dopravil do miesta určenia riadne a včas.

19. Podľa ustanovenia § 16 ods. 5 zák.č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas preprava a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

20. Podľa ustanovenia § 17 ods. 1 zák.č. 56/2012 Z.z., tarifa upravuje:

a/ sadzby základného cestovného a príplatkov k ním,

b/ sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,

c/ ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,

- d/ ceny za prepravu autobusových zásielok,
- e/ sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2,
- f/ podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

21. Podľa ustanovenia § 17 ods. 2 zák.č. 56/2012 Z.z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platných cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov

22. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná cestovala dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu linkou č. 093 č. vozidla 4273 v Bratislave dňa 18. 09. 2020 bez cestovného lístka. Na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázala platným cestovným lístkom a dobrovoľne nezaplatila cestovné, ani prirážku k cestovnému. Súd preto žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 70,70 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 0,70 Eur ako základné cestovné, a zo sumy 70 Eur - sankčnej úhrady k cestovnému, na ktoré vznikol žalobcovi nárok v zmysle zákona č. 56/2012 Z.z..

23. Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5 % od 19. 09. 2020 až do zaplatenia. Súd aj v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % od 19. 09. 2020 až do zaplatenia. Úrok z omeškania je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.Z.

24. Súd taktiež žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 3 Eura ako nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 O.z.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanej, ktorá v konaní úspešná nebola.

26. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.