

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/78/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414205250
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5414205250.5

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v spore žalobcu: RC Service spol. s. r. o., so sídlom v Bratislave, Lazaretská 3/A, IČO: 47 336 617, zastúpený: GHS Legal, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Lazaretská 3/A, IČO: 47 232 544, proti žalovanému: W. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. J., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Máriou Šeligovou, súdnou tajomníčkou, o zaplatenie 55,45 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 55,45 EUR s 8,05 % ročným úrokom z omeškania od 09.01.2014 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 08.12.2014, sa žalobca prostredníctvom svojho zástupcu domáhal zaplatenia sumy 55,45 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 09.01.2014 do zaplatenia. Rovnako sa domáhal náhrady trov konania pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným bol dňa 09.12.2013 v Brne na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka Dopravní podnik města Brna, a.s., so sídlom Hlinky 151, 656 46 Brno, IČ: 25508881 (ďalej len „DPMB, a.s.“) spísaný Zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 25065503, ktorý žalovaný vlastnoručne podpísal a ktorý osvedčuje, že žalovaný v čase kontroly nemal u seba platný cestovný doklad, čím žalovanému vznikla povinnosť uhradiť dopravnému podniku neuhradené cestovné a prirážku k cestovnému v celkovej výške 1 525,- Kč. V súlade s ust. § 1879 a nasl. zákona č. 89/2012 Sb. Občianskeho zákonníka Českej republiky (ďalej len „Občianský zákonník“) postúpila spoločnosť DPMB, a.s. ako postupca pohľadávku voči žalovanému vo výške istiny 55,45 EUR s príslušenstvom na žalobcu ako postupníka na základe priloženej Zmluvy o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28.05.2014 v znení jej Prílohy č. 1. Žalobca ako postupník oznámil na základe plnej moci žalovanému ako dlžníkovi postúpenie pohľadávky, a to listom zaslaným na adresu bydliska žalovaného a zároveň ho vyzval na úhradu pohľadávky. Podľa článku 5 ods. 2 Nariadenie Európskeho parlamentu a rady ES č. 593/2008 zo 17.06.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. V danom prípade ide o spoločnosť DPMB, a.s., ktorá prepravuje osoby výlučne v meste Brno, Česká republika a preto sa na tento právny vzťah vzťahuje právo Českej republiky. Podľa nariadenia vlády Českej republiky č. 351/2013 Sb. zo dňa 16.10.2013 úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů, t.j. v tomto prípade sa bude uplatňovať zákonný úrok z omeškania vo výške 8,05%. Suma nároku bola prepočítaná prevodným kurzom CZK/EUR, podľa kurzu ČNB zo dňa 09.12.2013 (dátum vzniku pohľadávky).

3. Podľa uvedenej žaloby tunajší súd vydal dňa 19.12.2014 platobný rozkaz sp.zn. 5Ro/345/2014-10, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť. Z tohto dôvodu tunajší súd uznesením sp. zn. 5Ro/345/2014-12 zo dňa 23.04.2015 uvedený platobný rozkaz zrušil.

4. V priebehu ďalšieho konania sa nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovaného, na základe čoho mu bola ustanovená opatrovníčka v osobe súdnej tajomníčky tunajšieho súdu Márie Šeligovej.

5. Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol účinný do 30.06.2016 (ďalej len ako „OSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch. Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

6. Postupujúc podľa uvedených ustanovení, súd na svojej úradnej tabuli dňa 30.06.2016 vyvesil oznámenie o termíne a mieste verejného vyhlásenia rozsudku (18.07.2016 o 12,00 hod. v pojednávacej miestnosti č. 4/II.poschodie) a v ten istý deň bola odoslaná žiadosť o uverejnenie tohto oznámenia na elektronickej tabuli tunajšieho súdu.

7. V čase vyhlásenia rozsudku (18.07.2016) už bol v účinnosti zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ktorý v ust. § 177 ods. 2 písm. b/ zakotvuje, že pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia. Opatrovníčka žalovaného pripojila svoj písomný súhlas s rozhodnutím veci bez pojednávania na doručenke zo dňa 25.05.2016 (č.l. 64 spisu). Pokiaľ ide o žalobcu, jeho súhlas vyplýva zo žalobného návrhu, nakoľko v ňom navrhol, aby vec bola rozhodnutá bez nariadenia pojednávania.

8. Súd rozsudkom, ktorý vyhlásil dňa 18.07.2016 žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, keď pri svojom rozhodovaní vychádzal z listín pripojených k žalobe, ktoré žalobca označil ako dôkazy. Okrem týchto dôkazov iné navrhnuté neboli.

9. Z predmetných listín mal súd preukázané, že dňa 09.12.2013 žalovaný cestoval v Brne linkou patriacou Dopravnému podniku mesta Brna, a.s.. Pri kontrole cestovných lístkov sa žalovaný nepreukázal cestovným dokladom, o čom bol revízorom dopravného podniku spísaný zápis o prevedenej prepravnej kontrole č. 25065503. Na konci zápisu je uvedené, že dlžnú čiastku je potrebné uhradiť do 30 dní, pričom ako čiastka bola na zápise uvedená suma 1525,- Kč (prirážka k jízdnemu). Dňa 28.05.2014 Dopravný podnik mesta Brna, a.s. uzavrel so žalobcom Zmluvu o postúpení súboru pohľadávok, medzi ktorými bola i pohľadávka voči žalovanému v sume 1.525,- Kč s číslom 25065503 a s dátumom 09.12.2013, teda ide o pohľadávku uvedenú v zápise o prevedenej prepravnej kontrole. Do vyhlásenia rozsudku, ktorý stav je pre súd rozhodujúci, nebolo zistené, že by žalovaný dlžnú sumu uhradil.

10. Na rozhodovanie o žalovanom nároku súd aplikoval v zmysle čl. 5 ods. 2 Nariadenia EP a Rady ES číslo 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), ako rozhodné právo, právo Českej republiky. Podľa uvedeného ustanovenia, pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny obvyklého pobytu prepravcu. Posledný známy pobyt žalovaného bol v meste Brno (údaje zo spisu tunajšieho súdu č.k. 5C/44/2014), začatie a skončenie prepravy bolo v ČR. Súčasne prepravca (právny predchodca žalobcu) má sídlo v ČR.

11. Podľa § 18a ods. 2 písm. c) zákona č. 111/1994 Sb. o silniční doprave na výzvu poverenej osoby je cestujúci povinný sa preukázať platným cestovným dokladom. Ak sa nepreukáže platným cestovným dokladom, je povinný zaplatiť cestovné a prirážku, alebo sa preukázať osobným dokladom a oznámiť osobné údaje potrebné na vymáhanie zaplatenia cestovného a prirážky. Podľa § 18a ods. 3 citovaného zákona, výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť 1500 Kč. Nakoľko mal súd z pripojeného zápisu o prevedenej prepravnej kontrole preukázané, že žalovaný službu poskytujúcu právnym predchodcom žalobcu využil, ale za ňu nezaplatil, porušil ust. § 18a ods. 2 písm. c) zák. č. 111/1994 Sb. a je z tohto dôvodu povinný uhradiť žalobcovi cestovné a prirážku spolu 1525,00 Kč, čo predstavuje 55,78 Eur. Žalovaný bol pritom povinný zaplatiť žalovanú sumu do 30 dní od kontroly, t.j. do 08.01.2014. Keďže tak neurobil, je nasledujúcim dňom, t.j. od 09.01.2014 v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Z uvedeného dôvodu má žalobca nárok, okrem

žalovanej istiny, aj na úroky z omeškania, a to vo výške 8,05% ročne z dlžnej istiny od 09.01.2014 až do zaplataenia. Uplatnený úrok z omeškania je v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ČR účinného do 31.12.2013 v nadväznosti na Nariadenia vlády ČR č. 351/2013 Sb.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 O.s.p. tak, že náhradu trov konania priznal len žalobcovi, ktorý bol v spore úspešný v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“ účinného od 01.07.2016).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.

Okresný súd Dolný Kubín

dňa 18. júla 2016

JUDr. Jana Veselá
samosudkyňa