

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/107/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216202133
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8216202133.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému N. S., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX J. XX, o zaplatenie 182 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žiadna zo strán **n e m á** na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bardejov dňa 10.12.2014 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 490,35 Eur spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 490,35 Eur od 23.8.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, titulom neuhradenej ceny poskytnutých služieb a titulom náhrady škody. Z požadovanej istiny tvoril nárok na neuhradené služby sumu 362,35 Eur a nárok na náhradu škody sumu 128 Eur. Náhrada škody, ktorá pozostáva z rozdielu medzi trhovou cenou mobilných zariadení, poskytnutých žalovanému a zľavnenou cenou, za ktorú mu tieto zariadenia predal. Žalovaný sa vo veci nevyjadril. Veci bola pridelená spisová značka 5C 56/2015. Súd rozsudkom 5C 56/2015 - 61 zo dňa 1.3.2016 zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi služby v celkovej výške 362,35 Eur spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 23.8.2013 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a nárok žalobcu na náhradu škody vo výške 128 Eur spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 128 Eur od 23.8.2013 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie. Veci bola pridelená spisová značka 5C 107/2016.

2. Súd vo veci, keďže sa jedná o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p) nenariadil pojednávanie, pričom oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania vo veci bolo zverejnené na úradnej tabuli Okresného súdu Bardejov v dňoch od 8.6.2016 do 18.7.2016. Súd vo veci nepojednával. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o pripojení vrátane dodatku, pokusom o pokonávku, faktúrami, všeobecnými podmienkami žalobcu, spisom 5C 56/2015, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

3. Účastníci uzavreli dňa 3.7.2003 zmluvu o pripojení a dňa 19.6.2012 aj dodatok k predmetnej zmluve, predmetom ktorého bola dohoda na aktivácii účastníckeho programu, na základe ktorého bude žalovaný využívať služby žalobcu a platiť mu za ne. Žalobca zároveň žalovanému odpredal mobilný telefón zn. Nokia 300 za kúpnu cenu 7 Eur s tým, že bežná cena tohto zariadenia činí 95 Eur. Účastníci uzavreli dňa 11.2.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pričom v rovnaký deň 11.2.2013 aj dodatok k predmetnej zmluve, predmetom ktorého bola dohoda na aktivácii účastníckeho programu, na základe

ktorého bude žalovaný využívať služby žalobcu a platiť mu za ne. Žalobca zároveň žalovanému odpredal mobilný telefón zn. Nokia 113 za kúpnu cenu 2 Eur s tým, že bežná cena tohto zariadenia činí 42 Eur.

4. Podľa článku 2 bodu 2.1 prvej vety dodatkov k zmluve o pripojení zo dňa 19.6.2012 a k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.2.2013 účastník je povinný zaplatiť podniku kúpnu cenu MT vo výške uvedenej v čl. 1 bode 1.5. Účastník je povinný zaplatiť kúpnu cenu a poplatok na základe faktúry vystavenej podnikom v lehote uvedenej vo faktúre, inak do 15 dní odo dňa vystavenia faktúry. V prípade, že podnik o to požiada, je tento povinný zaplatiť celú kúpnu cenu MT s DPH v hotovosti na predajnom mieste, na ktorom podnik s účastníkom uzatvorí tento dodatok a to vo forme preddavku.

Podľa článku 2 bodu 2.2 dodatkov k zmluve o pripojení zo dňa 19.6.2012 a k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.2.2013 účastník sa zaväzuje, že počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku, bude mať aktivovaný sa SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku vrátane DPH stanovená prinajmenšom na sumu 21,99 Eur, resp. 11 Eur. Účastník neporuší svoje povinnosti, ak bude mať účastnícky program, resp. účastnícky program daného typu aktivovaný na SIM karte počas doby uvedenej v bode 2.3 tohto článku, ani v prípade, že výška mesačného poplatku uvedeného účastníckeho programu bude nižšia, ako suma uvedená v kolónke a teda, že počas tejto doby nebude mať na SIM karte aktivovaný účastnícky program s nižším mesačným poplatkom, ako je výška mesačného poplatku uvedená vyššie v tejto vete. Za porušenie záväzku účastníka podľa predchádzajúcej vety sa nepovažuje prípad, keď výška mesačného poplatku účastníckeho programu, ktorý má účastník na SIM karte aktuálne aktivovaný, klesne počas doby platnosti tohto dodatku pod sumu uvedenú v predchádzajúcej vete v dôsledku zníženia cien služieb alebo klesne počas platnosti dodatku pod sumu uvedenú v predchádzajúcej vete v dôsledku zaradenia účastníka do kategórie účastníkov tohto istého účastníckeho programu, pre ktorých je stanovená nižšia cena účastníckeho poplatku tohto istého účastníckeho programu. Aktivácia účastníckeho programu podľa prvej vety tohto bodu na SIM karte alebo aspoň žiadosť o aktiváciu tohto účastníckeho programu na SIM karte a jeho následná skutočná aktivácia je podmienkou platnosti tohto dodatku a teda aj vznik nároku na kúpu MT za kúpnu cenu.

Podľa článku 2 bodu 2.3 písm. a/ dodatkov k zmluve o pripojení zo dňa 19.6.2012 a k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.2.2013 účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto zmluvy užívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z.z.

Podľa článku 2 bodu 2.5 dodatkov k zmluve o pripojení zo dňa 19.6.2012 a k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.2.2013 v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nezaplatenie splatnej ceny za služby nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 88 Eur, resp. 40 Eur. Právo na zmluvnú pokutu vznikne podniku samotným porušením povinností účastníka a to v okamihu porušenia povinností účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi. Podľa článku 3 bodu 3.7 dodatkov k zmluve o pripojení zo dňa 19.6.2012 a k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.2.2013 účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bode 2.2.,2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

5. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 - 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka Dlužník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1,2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. Podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu, b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení, c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak 1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov, 2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo

vypovedal s ním zmluvu, 3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb, d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu 1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie, 2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

6. Žalobca podľa názoru súdu nesprávne uplatňoval sumu 128 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% od 23.8.2013 do zaplatenia a to z dôvodu náhrady škody, ako rozdielu medzi poskytnutou cenou mobilných zariadení Nokia 300 a Nokia 113 a ich trhovou cenou a preto súdu žalobu v tejto časti zamietol. Ustanovenia článku 3 bodu 3.7 2 dodatkov k zmluve o pripojení zo dňa 19.6.2012 a k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.2.2013 sú podľa názoru súdu neprijateľnými zmluvnými podmienkami a žalobca nemá právo na náhradu škody o ktorú svoj nárok v tomto konaní uplatňuje. Obaja účastníci uzavreli tieto dodatky k zmluvám o poskytovaní verejných služieb, pričom žalobca predal žalovanému mobilný telefón za kúpnu cenu 7 Eur, resp. 2 Eurá, čo možno právne posúdiť ako uzavretú kúpnu zmluvu podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka. Je pritom potrebné posudzovať túto zmluvu komplexne, s prihliadnutím na iné články tejto zmluvy. Kúpna cena mobilných zariadení sa odvíjala od skutočnosti, že žalovaný ako účastník sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s žalobcom po dobu 24 mesiacov a každý mesiac bude mať aktivovaný na SIM určený účastnícky program. V tomto kontexte žalobca zmluvu o pripojení v znení dodatku uzatváral a od toho sa odvíjala aj kúpna cena mobilných zariadení, poskytnutých žalovanému. Na kúpnej cene sa účastníci dohodli dobrovoľne a takto určená kúpna cena je rozhodujúca ako jedná z podstatných náležitostí platne uzavretej kúpnej zmluvy ohľadne vyššie uvedených dvoch mobilných telefónov, ktoré žalobca poskytol žalovanému. Nedodržaním povinnosti platiť za služby vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie týchto služieb, ktoré mu súd v konaní 5C 56/2015 priznal. Samotný článok 3 bodu 3.7 dodatkov k vyššie uvedeným zmluvám o pripojení, resp. o poskytovaní verejných služieb však žalobcovi, ako dodávateľovi v zmysle § 52 OZ, nad rámec zákona umožňuje požadovať náhradu škody na žalovanom, ako spotrebiteľovi, a to výlučne z toho dôvodu, že nedodržel svoj záväzok uhrádzať za služby spojené s užívaním. Škoda má spočívať v rozdieli medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, v celkovej výške 128 Eur za 2 mobilné zariadenia, predané žalobcom dobrovoľne žalovanému. Pre náhradu škody je potrebné splniť niekoľko podmienok. V prvom prípade musí existovať škoda ako majetková ujma. Rovnako musí existovať porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a zavinenie toho, kto škodu svojim protiprávnym úkonom spôsobil. Tieto atribúty práva na náhradu škody sú zákonnými atribútmi, za akých škoda vzniká a po splnení ktorých ju možno s úspechom požadovať. Žalobca si v tejto spotrebiteľských zmluvách, ktoré bola vopred pripravené a ktorých obsah ktorých žalovaný nemohol ovplyvniť, v článku 3.7 prispôbil nárok na náhradu škody tým, že stanovil podmienky jej vzniku bez ohľadu na zákon. Akýmkoľvek porušením povinností vzniká žalobcovi nárok na náhradu škody minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny. Ako už bolo vyššie uvedené, kúpna cena bola určená, platne dohodnutá a bezpodmienečná. Žalovaný si nemohol byť vedomý niečoho, čo právne neexistuje. V dôsledku toho ani nemohol porušiť akúkoľvek právnu povinnosť, vzťahujúcu sa ku kúpnej cene nadobudnutého mobilného telefónu. Zároveň nemôže byť z platného právneho úkonu spôsobená škoda, ako to naznačuje žalobca v predmetnom ustanovení dodatku, pretože keď bola kúpna zmluva uzavretá platne (čo nebolo spochybnené), tak akékoľvek porušenie zmluvnej povinnosti sa nemôže vzťahovať na takúto platne uzavretú dohodu. Je nepochybné, že žalobca tým, že predal žalovanému mobilné telefóny za oveľa nižšiu cenu, než za akú mohol tento mobilný telefón predat' na trhu, prerobil, je však zároveň nepochybné, že takéto znížené ceny boli sofistikovaným zámerom žalobcu zaviazat' si účastníkov na dobu 24 mesiacov a počas tejto doby v závislosti od účastníckeho programu poskytovať služby za minimálnu cenu, čo v konečnom dôsledku vyrovnalo nielen cenu, za akú bolo koncové zariadenie jednotlivým účastníkom predané, ale bezpochyby prinieslo žalobcovi zisk, ktorý sa takýmto spôsobom snažil získať. Predmetné ustanovenia článkov 3 bodu 3.7 vyššie uvedených dodatku k zmluvám o pripojení a o poskytovaní verejných služieb obchádza

zákon ohľadne existencie podmienok pre vznik nároku na náhradu škody a ako také je neplatné nielen pre obchádzanie zákona, ale aj s ohľadom na to, že sa jedná o nepovolenú a teda neprimeranú zmluvnú podmienku. Nárok na náhradu škody, ktorú žalobca odvíja od toho, že žalovanému boli poskytnuté mobilné zariadenia v oveľa nižšej, než trhovej cene, za podmienky, že neporuší zmluvné povinnosti, teda neexistuje a súd ho žalobcovi nemôže priznať.

8. O trovách konania strán tohto konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p., keďže žalovanému, ako v prevažujúcom rozsahu úspešnej strane konania, žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bude v tejto lehote podané na Krajskom súde v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.