

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/452/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114212185
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4114212185.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci žalobcu: CD Consulting, s. r. o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, Praha 1, Česká republika, IČO: 26 429 705, zast. Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava proti žalovanému: O. L., bytom H. XXX, o zaplatenie zmenkovej sumy 1.420,91 eura s príslušenstvom a zmenkovej odmeny 4,74 eura, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 4. februára 2016 č. k. 18C/78/2014-54 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie pripustil vstup vedľajšieho účastníka Občianskeho združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, zast. JUDr. Patrik Podhorský, advokát, so sídlom Zámocká 35, 811 01 Bratislava do konania na strane odporcu. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 93 ods. 1, 2, 3, 4 OSP v znení účinnom v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania a § 1 ods. 1, § 25 ods. 1, 2 Zákona o ochrane spotrebiteľa a uviedol, že žalobca sa návrhom domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.420,91 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania. Podaním doručeným dňa 24. 11. 2014 oznámilo občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, že vstupujú do predmetného konania ako vedľajší účastník. Podaním zo dňa 16. 10. 2015 navrhovateľ oznámil, že nesúhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Základným predpokladom na prístupenie vedľajšieho účastníka do konania v zmysle § 93 ods. 2 OSP je splnenie podmienky, že ide o právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 25 ods. 1 písm. a) Zákona o ochrane spotrebiteľa). Ďalšou skutočnosťou potrebnou na pripustenie vedľajšieho účastníka do konania je súhlas toho, resp. oznámenie tomu, na strane ktorej má vedľajší účastník vstúpiť, že do konania vstúpil vedľajší účastník. Súd oznámil opatrovníkovi žalovaného, že do predmetného konania vstúpil na podporu práv a jeho oprávnených záujmov vedľajší účastník, čím bol účastník oboznámený s uvedenou skutočnosťou a bola mu tak daná možnosť na postup v zmysle § 93 ods. 3 druhá veta OSP. Vzhľadom k tomu, že v danej veci sa medzi účastníkmi konania jedná o spotrebiteľský vzťah a vedľajší účastník je právnická osoba, ktorá má chrániť práva spotrebiteľa, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca, namietajúc, že konanie je európskym konaním vo veciach s nízkou hodnotou sporu a je právne regulované Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007. Mal za to, že európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu nepripúšťa vedľajšie účastníctvo, nakoľko právna regulácia označeného nariadenia obsiahnutá v článkoch 4 a 5 vedľajšie účastníctvo nepozná a pripúšťa aplikáciu procesných pravidiel zakotvených v Občianskom súdnom poriadku len výnimočne a to vtedy, ak sa explicitne ustanovuje, že sa postupuje v súlade s príslušným procesným právom uplatniteľným v členskom štáte. Nebolo

mu zrejme, prečo konajúci súd nepostupoval podľa procesných pravidiel označeného nariadenia a aplikoval prednostne vnútroštátne právo. Okrem toho doplnil svoju argumentáciu o názor Najvyššieho súdu SR vyjadreného v uznesení z 30. októbra 2013 sp. zn. 6Cdo 357/2012. S poukazom na uvedenú argumentáciu žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Písomné vyjadrenie k odvolaniu žalobcu podané nebolo.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal v medziach podaného odvolania podľa § 363 a § 380 ods. 1 CSP bez prejednávania na odvolacom pojednávaní a jeho preskúmaní dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušiť.

5. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa svojim návrhom domáha zaplata sumy zmenkovej sumy 1.420,91 eura s príslušenstvom a zmenkovej odmeny vo výške 4,74 eura.

6. Podaním zo dňa 14. 11. 2014, doručeným súdu prvej inštancie dňa 24. 11. 2014, oznámilo svoj vstup do konania občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, ktoré v zmysle § 93 ods. 2 OSP vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaného. Následne súd prvej inštancie oznámil vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania stranám a žalobca podaním zo dňa 16. 10. 2015 vzniesol námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva, o ktorej súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením.

7. Podľa § 93 ods. 2 OSP v znení účinnom do 31. 12. 2014 (teda v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania) ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

8. Podľa § 93 ods. 3 OSP do konania vstúpi buď z vlastného podnetu, alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

9. Podľa § 470 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

10. Podľa § 291 CSP spotrebiteľ sa môže dať v spotrebiteľskom spore zastupovať právnickou osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľ môže mať len jedného takto zvoleného zástupcu.

11. Odvolací súd po preskúmaní veci, vychádzajúc zo znenia § 291 CSP účinného od 01. 07. 2016, ktorý je potrebné v zmysle ustanovenia § 470 ods. 1 CSP aplikovať aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, dospel k záveru, že občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov od 01. 07. 2016 nemôže v konaní vystupovať ako intervenient (predtým vedľajší účastník), ale len ako zástupca spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 291 ods. 1 CSP, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).