

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1Csr/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616210280
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616210280.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu O. B. Ž. G., S.. D., N. X, T., právne zastúpeného JUDr. Gabrielom Gulbišom, advokátom, Nemcovej 22, Košice proti žalovanej W. C. V., L.. XX. X. XXXX, J. X. XXX, I., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s. r. o., Ľudová 14, Košice v konaní o zaplatenie 314,24 eur s prísl.

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiadna zo strán **nemá právo** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal návrh na zaplatenie žalovanej sumy.
2. Podaním z č.l. 220 z pôvodného spisu 10C/78/2013 zo dňa 15.6.2016 pred začatím pojednávania zobral svoj návrh celkom späť a navrhol zastavenie konania a nepriznanie trov konania.
3. Podľa § 145 ods. 1, 3 CSP súd konanie zastavil.
4. trovách konania rozhodol súd podľa 256 CSP a vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, a to v 3 vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (vid'. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.