

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 4PP/15/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122010899  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fugerík  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122010899.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Fugerika a sudcov prísediacich PhDr. Andrei Kmecovej a Ing. Mgr. Svetlany Pavlovičovej, MBA, o návrhu odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E., D. F. XXXX/XX, prechodne bytom E., G. XX, toho času v ÚVV a ÚVTOS Prešov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.08.2022, takto

### rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd p o d m i e n e č n e prepúšťa ods. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E., D. F. XXXX/XX, prechodne bytom E., G. XX z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5To/19/2020 zo dňa 12.08.2020 vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

II. Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona odsúdenému u r č u j e skúšobnú dobu 5 (päť) rokov a súčasne a r i a d' u j e probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 3 (troch) rokov.

III. Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona odsúdenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s H. I., nar. XX.XX.XXXX v Prešove, trv. bytom E. J. X, C..

IV. Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 51 ods. 3 písm. f) Trestného zákona odsúdenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami s H. I., nar. XX.XX.XXXX v Prešove, trv. bytom E. J. X, C..

V. Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 51 odsek 4 písm. j) Trestného zákona odsúdenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

VI. Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 51 odsek 4 písm. k) Trestného zákona odsúdenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

### odôvodnenie:

#### Odôvodnenie

Dňa 26.05.2022 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť ods. A. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V žiadosti odsúdený uviedol, že po jeho prepustení chce viesť riadny život a plánuje sa zamestnať v spoločnosti K., K., v ktorej má od konateľa prísľub pracovného miesta.

Na základe tohto návrhu súd v zmysle § 415 ods. 1 Trestného poriadku nariadil na deň 16.08.2022 verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a prečítaním obsahu listinných dôkazov a znaleckého posudku, vrátane pripojeného spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Odsúdený vo svojej výpovedi uviedol, že je vo výkone trestu prvýkrát a bola to pre neho dostatočne dlhá doba, aby si uvedomil, že toto nie je cesta, ktorou chce v živote ísť. Lútuje, že sa dopúšťal protiprávneho konania, ktoré viedlo k jeho odsúdeniu, po prepustení z výkonu trestu chce viesť riadny život a chce sa čo najskôr zamestnať, pričom má viacero pracovných ponúk. Jednu pracovnú ponuku predložil ako prílohu jeho žiadosti. Chce začať odznova, viesť normálny život, žiť riadne a poctivo. Dovolanie podával s odstupom času a bola to iniciatíva jeho obhajcu, ktorý po nejakej komunikácii s jeho rodinou usúdil, že by chcel niečo skúsiť a zmierniť trest a on s tým v tej dobe súhlasil. Väčšiu časť trestu bol väzba a to 2 a pol roka a tam nemal možnosť sa zamestnať a ani sa zaoberať inými aktivitami. Následne bol premiestnený do ÚVTOS Košice – Šaca, kde bol zaradený do kuchyne ale nebol tam dlho lebo na vlastnú žiadosť bol premiestnený do ÚVTOS Prešov, výkon trestu Sabinov, kde hneď po príchode vykonával prácu v kuchyni, kde pôsobí doteraz. Bol raz disciplinárne odmenený a bola mu udelená pochvala. Ako ďalej uviedol, je slobodný, bez záväzkov a nemá deti. V prípade prepustenia z výkonu trestu na slobodu by sa zdržiaval na adrese svojho trvalého bydliska.

Súd tiež na verejnom zasadnutí v rámci dokazovania prečítal obsah prehlásenia, ktoré odsúdený predložil k svojmu návrhu, z ktorého vyplýva, že spoločnosť K., K. prostredníctvom svojho konateľa prehlasuje, že v ich spoločnosti je voľné miesto zásobovača stavieb – vodiča dodávky do 3,5 tony a je ochotná toto miesto ponúknuť odsúdenému po jeho prepustení.

Z odpisu Registra trestov SR generovaného elektronicky ku dňu 26.05.2022 týkajúceho sa odsúdeného A. B. vyplýva, že tento bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, pričom prvé odsúdenie predstavuje odsúdenie v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Prešov v konaní pod sp. zn. 1T 124/2015, kde bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu, v ktorej sa odsúdený osvedčil, čím sa na neho vo vzťahu k tomuto odsúdeniu hľadí, akoby nebol odsúdený. Druhé odsúdenie predstavuje odsúdenie v konaní vedenom na Okresnom, súde Prešov pod sp. zn. 33T 131/2018, v ktorom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom odsúdený v súčasnej dobe vykonáva tento trest. Z údajov vyplývajúcich z lustrácie GP vyplýva, že voči odsúdenému sa v súčasnej dobe nevedie žiadne trestné stíhanie.

Zo správy ÚVV a ÚVTOS Prešov podpísanej riaditeľom ústavu dňa 01.06.2022 vyplýva, že odsúdený je slobodný, bezdetný, bol dvakrát súdne trestaný a vo výkone trestu odňatia slobody je prvýkrát. Odsúdený bol dodaný do výkonu väzby tunajšieho ústavu dňa 04.02.2018 a väzbu vykonával v štandardnom režime. Aklimatizácia na väzenské prostredie prebehla bez problémov. Úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku si plnil, režim dňa dodržiaval a nedovolené činnosti sa nedopúšťal. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiaval a tak isto si udržiaval poriadok aj v osobných veciach. Medzi odsúdeným a inými obvinenými umiestnenými na cele sa počas výkonu väzby problémy nevyskytli. Kontakt s rodinou udržiaval prostredníctvom všetkých dostupných foriem. Počas výkonu väzby nebol disciplinárne odmenený a ani potrestaný. Dňa 25.08.2020 do eskortovaný do ÚVTOS Košice – Šaca. Adaptácia odsúdeného na podmienky tohto ústavu prebehla bez problémov a negatívnych prejavov. Úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plnil, režim dňa dodržiaval, k príslušníkom a zamestnancom ústavu sa správal slušne. Interpersonálne konflikty zaznamenané neboli a sklony k agresivite a impulzivite sa nevyskytli. Pracovne zaradený bol od 09.10.2020 do 03.11.2020 vo vnútornej prevádzke ako pomocník v kuchyni. Neboli evidované žiadne nedostatky spojené s jeho pracovným zaradením. V kontakte s vonkajším svetom bol prostredníctvom korešpondencie a telefonátov s primárnou rodinou. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno – osvetovej činnosti sa zapájal priebežne ale nebol členom žiadneho krúžku. Počas výkonu trestu v tamojšom ústave nebol disciplinárne odmenený a ani disciplinárne potrestaný. Od 03.11.2020 odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v oddelení výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove ÚVV a ÚVTOS Prešov. Po absolvovaní pobytu v nástupnom oddiele mu bola stanovená diferenciatná skupina „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, negatívne sa neprejavil, plní pokyny a príkazy príslušníkov. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno – osvetovej činnosti sa zapája priebežne, voľný čas trávi kondičným cvičením, hraním spoločenských hier, sledovaním televízneho vysielania a počúvaním

ústavného rozhlasu. Odsúdený je aktuálne členom športovo – kombinovaného krúžku a od januára do marca 2021 bol členom diskusnej skupiny. Pracovne je zaradený od 16.11.2021 vo vnútornej prevádzke ústavu ako pomocník v kuchyni. Jeho pracovná morálna i dosahované pracovné výsledky sú zo strany príslušníkov zodpovedných za kontrolu hodnotené kladne, o čom svedčí aj udelená disciplinárna odmena v máji 2022 za plnenie pracovných povinností formou pochvaly. V kontakte je s rodičmi a bratom formou korešpondencie, telefonátov a návštev. Počas celého výkonu trestu bol odsúdený jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko recidívy je stredné. Vzhľadom na vyššie uvedené riaditeľ ÚVTOS konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a preto odporučil jeho podmienené prepustenie s dohľadom.

Zo skráteného výpisu klienta – odsúdeného A. B. z ÚVV a ÚVTOS Prešov vyplýva, že odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov so započítaním väzby, v ktorej bol od 01.02.2018 do 12.08.2020, pričom predpokladaný koniec trestu je 01.08.2024. Dátum možného podmieneného prepustenia je 01.06.2022.

Súd tiež pripojil a na verejnom zasadnutí v rámci dokazovania prečítal podstatný obsah spisu vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 33T 131/2018. Z jeho obsahu vyplynulo, že dňa 06.02.2020 Okresný súd Prešov vyhlásil rozsudok, ktorým uznal obžalovaných A. B. a H. I. za vinných zo spáchania šiestich skutkov a obžalovaného A. B. za vinného samostatne z ďalších dvoch skutkov, pričom tieto kvalifikoval tak, že skutky v bodoch 1 a 2 rozsudku kvalifikoval ako pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a) ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. i) Trestného zákona, v bode 1 rozsudku aj podľa § 245 ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukázaním na § 140 písm. b) Trestného zákona, skutok v bode 3 rozsudku ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.7.2019 s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona, skutok v bode 4 rozsudku ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného od 1.8.2019 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. e) Trestného zákona, skutok v bode 5 rozsudku ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, skutky v bodoch 6 a 7 rozsudku ako pokračovaciú prípravu zločinu lúpeže podľa § 13 ods. 1, § 188 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. i) Trestného zákona a skutok v bode 8 rozsudku ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. i) Trestného zákona a za to mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Na základe odvolania oboch obžalovaných a prokurátora Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 5To 19/2020 zo dňa 12.08.2020 uznal obžalovaného A. B. za vinného zo spáchania skutkov, ktoré právne kvalifikoval ako účastníctvo vo forme organizátora k prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 21 ods. 1 písm. a) k § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukázaním na ustanovenie § 140 písm. b) Trestného zákona, v spolupáchateľstve prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 20 k § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, v spolupáchateľstve pokračovací prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona účinného do 01.08.2019 sčasti v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a v spolupáchateľstve zločin vydierania podľa § 20 k § 189 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov nepodmienené so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Týmto rozsudkom súd uznal za vinného aj druhého obžalovaného H. I.. Pre skutky právne kvalifikované ako zločin prípravy zločinu lúpeže podľa § 13 ods. 1, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. i) Trestného zákona obžalovaného A. B. a obžalovaného H. I. odvolací súd oslobodil, pretože skutky nie sú trestnými činmi. Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 3Tdo/91/2021 zo dňa 15.06.2022 dovolanie obvinených A. B. a H. I. odmietol.

Na návrh prokurátora súd na verejnom zasadnutí v rámci dokazovania prečítal obsah znaleckého posudku č. 84/2018, ktorý v prípravnom konaní vo vyššie uvedenej trestnej veci vypracovala o osobe odsúdeného A. B. znalkyňa z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia dospelých PhDr. Jana Čorejová. Táto znalkyňa po oboznámení sa s obsahom vyšetrovacieho spisu a vlastným vyšetrením odsúdeného v prípravnom konaní dospela k záveru, že odsúdený má ľahko nadpriemerné

rozumové schopnosti, ktoré ho predisponujú ku praktickým úsudkom kombináciou adekvátnych prvkov, k logickému a abstraktnému uvažovaniu a dedukcii. Osobnostný profil odsúdeného svedčí pre citovo plochú a nevyvážene štruktúrovanú osobnosť. Má sklon reagovať vyhýbavo, nie je otvorený prežívaniu, ale naopak redukuje situácie na čo najzvládnuteľnejšiu úroveň. Často minimalizuje dôležitosť jednotlivých prvkov, rozhoduje sa bez účasti emócií a nekomfortne sa cíti v nejasných a neurčitých situáciách. Situácie sa preto snaží zjednodušiť, uchopiť a minimalizovať otvorený koniec. Má vysoké ašpirácie a úsilie dosiahnuť viac, než je v kontexte kapacít rozumné. Jeho snaha zvládnuť situácie je nekonzistentná, správanie je menej predvídateľné a menej zrelé. Osobnostné zdroje pre ovládanie nárokov života sú limitované, následne zvolené spôsoby menej uspokojivé, nezrelé, v menej jednoznačných situáciách je pravdepodobná podráždenosť, impulzivita, znížená odolnosť voči frustrácii. Nevyvážený sa javí vzťah k autoritám, ako problémové sa javí prispôsobovanie sa autorite a vonkajšej sile. Môže sa objavovať mierna úzkosť, ktorá naberá zneschopňujúci charakter, svoju hostilitu si nepripúšťa, ale stáva sa menej kooperatívny, vzdorovitý, nahnevany, egocentrický a narcistický, vo vzťahoch málo vrelý. Počas vyšetrenia dominuje úsilie skresľovať výsledky prezentovaním nadmerne priaznivého pohľadu na seba. Prítomná je snaha klamať a javiť sa v lepšom svetle, snaha vytvárať žiadúci dojem. Osobnosť odsúdeného je nezrelá, disharmonicky štruktúrovaná, emočne zúžená, pričom jeho schopnosť empatie a sebakritiky je znížená. Je orientovaný na vlastný prospech, motivovaný k dosiahnutiu cieľov, zároveň nevykladá na to zrelé úsilie, sťažene prekonáva prekážky. Jeho vysoké ašpirácie zvyšujú pravdepodobnosť zlyhávania ako dôsledok frustrácie a vlastné zdroje osobnosti pre zvládanie nárokov života sú limitované. Prognóza resocializácie sa preto u neho javí skôr ako negatívna, riziko recidívy závislé od ďalších aspektov vývinu osobnosti odsúdeného a životných okolností.

Podľa § 415 ods. 1, 3, 4 Trestného poriadku, o podmienечnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienечné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne. Ak podmienечné prepustenie navrhne riaditeľ ústavu na výkon väzby alebo riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom odsúdený vykonáva trest, alebo sa k takému návrhu pripojí, môže rozhodnutie o tom, že odsúdený sa podmienечne prepúšťa, urobiť so súhlasom prokurátora aj predseda senátu. O návrhu podľa odsekov 1 až 3 rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienечne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienечného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienечného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienечného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienечného trestu odňatia slobody,
- c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienечného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienечného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 4 Trestného zákona, ak ide o podmienечné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienечného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienечného trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona, pri podmienечnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienечným prepustením odsúdeného. Súd môže

zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Prešov v minimálnom stupni stráženia uložený mu rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5To 19/2020 zo dňa 12.08.2020 v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov, pričom po započítaní väzby je predpokladaný koniec trestu 01.08.2024. Nakoľko odsúdenému A. B. bol uložený trest odňatia slobody za zločin /konkrétne zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a v spolupáchateľstve zločin vydierania podľa § 20 k § 189 ods. 1 Trestného zákona/, je možné podmiennečné prepustenie z výkonu tohto trestu po uplynutí dvoch tretín trestu /§ 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona/, pričom táto lehota uplynula dňa 01.06.2022, čo vyplynulo nielen z pripojeného spisu vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 33T 131/2018 ale aj zo skráteného výpisu klienta – odsúdeného vydaného ÚVV a ÚVTOS Prešov. Odsúdený A. B. tak splnil formálnu podmienku umožňujúcu jeho podmiennečné prepustenie a tou je výkonom zákonom stanovenej časti trestu odňatia slobody.

Súd zdôrazňuje, že podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody predstavuje závažnú zmenu spôsobu jeho výkonu a teda táto zmena by mala byť umožnená len odsúdenému, u ktorého je reálny predpoklad, že uložený trest odňatia slobody a jeho následný výkon už splnil svoj účel a ďalší bezprostredný výkon trestu už nie je potrebný. Súd preto dôsledne preskúmal aj splnenie materiálnej podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného spočívajúcej v tom, či odsúdený A. B. vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /§ 66 ods. 1 Trestného zákona/. Z hodnotenia odsúdeného podaného riaditeľom ÚVV a ÚVTOS Prešov, kde odsúdený aktuálne vykonáva trest odňatia slobody vyplýva pozitívne hodnotenie odsúdeného. Celkovo možno z tejto správy vyvodiť bezproblémový výkon uloženého trestu, kedy si odsúdený plnil svoje povinnosti, vrátane pracovných povinností, čoho výsledkom bola jedna disciplinárna odmena a ani jedno disciplinárne potrestanie. V správaní odsúdeného neboli počas výkonu trestu zaznamenané žiadne prvky, ktoré by mohli súd viesť k záveru, že by výkon trestu nemal na odsúdeného výchovný vplyv. Odsúdený teda plnením svojich povinností počas výkonu trestu preukázal polepšenie. Súd zdôrazňuje, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody po prvýkrát a je na výkon trestu zaradený do ústavu s najmiernejším stupňom stráženia, teda minimálnym stupňom.

Ďalším nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je pozitívna prognóza jeho budúceho správania. Zo správania odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody a z jeho postoja k plneniu si povinností v dobe výkonu trestu odňatia slobody je zjavné také polepšenie, že ďalší výkon trestu už nie je potrebný. Odsúdený A. B. bol síce vo výkone trestu odňatia slobody za závažnú trestnú činnosť, ktorá ale svojim rozsahom spadá do určitého nie dlhého časového obdobia. Odsúdený má stabilné rodinné prostredie, v ktorom aktuálne hrá dominantnú rolu primárna rodina, pred nástupom na výkon trestu bol odsúdený zamestnaný a je vysoký predpoklad, že sa ďalej zamestná, čím si vytvorí materiálne podmienky na to, aby nebol nútený páchať trestnú činnosť majúcu majetkový základ. Odsúdený má teda nielen z výkonu trestu ale aj pred jeho nástupom vybudované dobré pracovné návyky a vytvorené stabilné rodinné prostredie a preto sa súd stotožnil s názorom riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Prešov, že hoci je jeho resocializačná prognóza menej priaznivá, odsúdený spĺňa podmienky na to, aby mohol byť z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený.

Pokiaľ sa jedná o charakteristiku jeho osoby z psychologického hľadiska podanú znalkyňou PhDr. Čorejovou, súd zdôrazňuje neaktuálnosť znaleckého posudku a tým aj čiastočnú neaktuálnosť záverov znalkyne, ktoré vychádzali zo stavu prípravného konania a v súčasnej dobe už nereflektujú odsúdenie A. B. a dlhoročný výkon trestu odňatia slobody. Napokon aj samotná znalkyňa sa vo vzťahu k riziku recidívy vyjadrila v tom zmysle, že riziko recidívy bude závislé od ďalších aspektov vývinu osobnosti odsúdeného

a životných okolností. Práve vývin osobnosti odsúdeného a skúsenosť s výkonom trestu, kde sa v zmysle hodnotenia neprejavoval násilne alebo impulzívne dávajú súdu priestor, aby napriek charakteristike jeho osoby a pri absencii motivácie páchať trestnú činnosť mohol súd konštatovať, že doterajší výkon trestu bol pre odsúdeného dostatočným ponaučením pred páchaním ďalšej trestnej činnosti.

Z vyššie uvedených dôvodov má súd za to, že odsúdený splnil tak formálne ako aj materiálne zákonné podmienky na podmienené prepustenie, a preto súd návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

Na strane druhej súd musel nevyhnutne zohľadniť závažnosť trestných činov a stredné riziko recidívy, čo indikovalo uloženie dlhej skúšobnej doby v trvaní piatich rokov a nutnosť uloženia probačného dohľadu v trvaní troch rokov, ktoré súd považuje za potrebné na to, aby mohol dôsledne sledovať správanie sa odsúdeného po podmienenom prepustení z výkonu trestu z hľadiska dodržiavania zákonných noriem spoločnosti. Odsúdený bude mať počas takto dlhej skúšobnej doby a probačného dohľadu možnosť preukázať, že jeho vyjadrenia o polepšení, snahe viesť riadny život a ponaučení z výkonu trestu neboli len bezvýznamnými frázami, ktorými chcel dosiahnuť zlepšenie svojej situácie a „odpustenie“ zvyšku takmer dvoch rokov trestu. Napokon táto skúšobná doba a probačný dohľad má aj význam v tom, že odstraňuje potencionálne rizikové črty jeho osobnosti, na ktoré poukázala znalkyňa Čorejová a ktoré prispievajú k tomu, že jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá. V rámci probačného dohľadu súd uložil odsúdenému zákaz stretávať sa kontaktovať sa so spoluodsúdeným Česánekom, ktorý bol jeho spolupáchateľom a ktorý môže mať negatívny vplyv na správanie sa odsúdeného. Práve spomínané rizikové črty osobnosti odsúdeného viedli súd k názoru o nutnosti uloženia povinnosti spočívajúcej prikaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, čo môže odsúdenému pomôcť získať náhľad nad svojim správaním v minulosti a eliminovať potencionálne konfliktné správanie v budúcnosti, prípadne korigovať svoje správanie. Uvedená povinnosť bude mať z pohľadu súdu výrazne preventívny charakter. Rovnaký účel má aj uložená povinnosť zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Odsúdený prostredníctvom tejto povinnosti získa stabilný zdroj príjmov, čo mu umožní sa lepšie začleniť do spoločnosti po výkone trestu a zaistí mu materiálny základ dostatočne eliminujúci riziko páchania majetkovej trestnej činnosti.

Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu. Sťažnosť má odkladný účinok.