

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/163/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615204530
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615204530.4

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci žalobcu Quantum credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému X. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. hrdinov XXX/XX, XXX XX X., o zaplatenie 438,64 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi Quantum credit a.s., súdny poplatok zaplatený platbou na účet Okresného súdu Svidník, v sume 19,31 eura cestou prevádzkovateľa systému v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia prevádzkovateľovi systému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 17.08.2015, podanom na Okresnom súde Svidník dňa 24.08.2015, domáhal sa voči žalovanému zaplatenia sumy 438,64 eura s príslušenstvom na základe titulu - zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.07.2012.

2. V predmetnej veci súd šetrením zistil, že žalovaný nebol oprávnený na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.07.2012, nakoľko tento bol uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 5P 65/99-22 zo dňa 09.08.1999 pozbavený spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu.

3. Výzvou zo dňa 22.06.2016 súd vyzval žalobcu, aby v stanovenej lehote oznámil, či naďalej trvá na podanej žalobe zo dňa 17.08.2015

4. Podaním zo dňa 11.07.2016 žalobca oznámil, že berie žalobu zo dňa 17.08.2015 v celom rozsahu späť. Žalobca zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

4C/163/2015

- 2 -

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Žalobca späťvzatím žaloby zo dňa 11.07.2016 prejavil vôľu, aby súd v jeho spore ďalej nekonal a nerozhodoval. V danej veci súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku číslo I tohto uznesenia a konanie titulom späťvzatia žaloby zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Z procesného hľadiska v zmysle § 256 ods. 1 CSP žalobca zavinil zastavenie súdneho konania. Dispozičným úkonom - späťvzatím žaloby vzal žalobca žalobu zo dňa 17.08.2015 v celom rozsahu späť. Titulom späťvzatia súd konanie zastavil.

11. Súd skúmal, či žalovaný ako protistrana má nárok na náhradu trov konania. Zo súdneho spisu vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4C/163/2015 súd zistil, že žalovanému v doterajšom konaní nevznikli žiadne trovy konania.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku číslo II tohto uznesenia a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

13. Podaním zo dňa 11.07.2016 (späťvzatím žaloby) žalobca požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

14. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

15. Podľa § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.
4C/163/2015

- 3 -

16. Podľa § 11 ods. 11 Zákona o súdnych poplatkoch Poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 9 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

17. O žiadosti o vrátenie súdneho poplatku súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku číslo III tohto uznesenia.

18. V predmetnej veci súd vrátil žalobcovi súdny poplatok zaplatený platbou na účet Okresného súdu Svidník krátený o sumu 6,70 eura, celkom k výplate 19,31 eura (súdny poplatok 26 - 6,70 = 19,30 eura, zaokrúhlene na euro centy nahor v sume 19,31 eura) cestou prevádzkovateľa systému v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia prevádzkovateľovi systému (§ 11 ods. 3, 4, 6, 11, 12 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov). Súdny poplatok bol na účet Okresného súdu Svidník zaplatený dňa 21.04.2016.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 121 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

4C/163/2015

- 4 -

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).