

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9P/39/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916202973  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916202973.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. cesta č. XXX/XX, XXX XX U., t.č. bytom Krízové stredisko LUMEN, Sídlisko SNP 7, 022 04 Čadca, v náhradnej osobnej starostlivosti K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. J.. XXX/XX, U., t.č. na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Ružomberok č.k. 7PPOm/1/2016-15 zo dňa 04.03.2016 v starostlivosti Krízového strediska LUMEN, Sídlisko SNP 742, 022 04 Čadca, dieťa rodičov: O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. J.. XXX/XX, XXX XX U., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS pre mladistvých, priečinok 29, 036 63 Martin, a B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. X. B.. XXXX/XX, XXX XX S., o návrhu starých rodičov maloletého zo strany otca maloletého W. N., nar. XX.XX.XXXX a B. N., nar. XX.XX.XXXX, obidvoch bytom P. X. B.. XXXX/XX, XXX XX S., na zverenie maloletého M. D. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti,

### rozhodol:

Maloletý M. D., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov W. N., nar. XX.XX.XXXX a B. N., nar. XX.XX.XXXX, obidvom bytom X.. B.. XXXX/XX, S., ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť nad maloletým M. D. v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia.

Zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok s náležitou starostlivosťou, výnosy z majetku maloletého získané pri jeho spravovaní môžu použiť najmä na uspokojovanie potrieb maloletého, pričom zastupujú maloletého a spravujú jeho majetok iba v bežných veciach.

Otec maloletého M. D. je povinný prispievať na výživu maloletého M. D. výživným vo výške 80,-eur mesačne, a to vždy do každého 15-ho dňa v mesiaci vopred k rukám starých rodičov maloletého W. N. a B. N., počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

Matka maloletého M. D. je povinná prispievať na výživu maloletého M. D. minimálnym výživným vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, a to vždy do každého 15-ho dňa v mesiaci vopred, k rukám starých rodičov maloletého W. N. a B. N., počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

Starí rodičia maloletého W. N. a B. N. sú p o v i n n í najmenej raz za šesť mesiacov na výzvu súdu podať správu o výkone náhradnej osobnej starostlivosti.

Týmto sa mení výrok rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 7P/78/2011-74 zo dňa 19.01.2012 vo všetkých výrokoch týkajúcich sa maloletého M. D..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a trov konania o neodkladnom opatrení.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.05.2016 sa starí rodičia maloletého zo strany otca maloletého, t.j. W. N. a B. N. domáhali, aby súd maloletého M. D. zveril do ich náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že otcovi maloletého by uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške po 80,-eur mesačne a matke maloletého by uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované maloleté dieťa mesačne. Z návrhu vyplynulo, že rodičia maloletého M. D. nie sú manželia a ani po narodení maloletého M. nežili v spoločnej domácnosti. Matka maloletého O. D. si v súčasnosti odpykáva trest odňatia slobody v ÚVTOS Sučany. Na základe uvedeného bol maloletý M. v minulosti najskôr predbežným opatrením odovzdaný do starostlivosti starých rodičov K. D. a dnes už neb. M. D. a následne im bol maloletý rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P/78/2011-74 zo dňa 19.01.2012 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Starý otec maloletého zo strany matky maloletého v roku 2012 zomrel a od tohto času sa o maloletého starala stará matka zo strany matky maloletého. Táto však cca v októbri minulého roku prišla o zamestnanie a v dôsledku zvýšeného požívania alkoholických nápojov začala starostlivosť o maloletého zanedbávať. Na základe uvedeného bol maloletý uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 7PPOm/1/2016-15 zo dňa 04.03.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 10CoPOm/1/2016 zo dňa 21.03.2016 dočasne odovzdaný do starostlivosti Krízového strediska LUMEN, Sídlisko SNP 742, Čadca. Odvtedy sa maloletý M. nachádza v Krízovom stredisku a navrhovatelia t.j. starí rodičia maloletého zo strany otca maloletého, sa s ním pravidelne kontaktujú, telefonujú s ním a zúčastnili sa na stretnutí rodinného kruhu, keď maloletý ku dňu podania návrhu bol u nich 4 krát na predĺženom víkendovom pobyte. Stará matka maloletého zo strany otca maloletého pracuje ako upratovačka v Strednej odbornej škole techniky a služieb v Brezne, keď ona pracuje len v popoludňajších hodinách a jej mesačný príjem činí cca 280,-eur. Jej manžel pracuje ako zlievárenský robotník v ZLH Plus, a.s. Hronec, keď jeho mesačný príjem dosahuje cca 580,-eur. T.č. žijú starí rodičia maloletého zo strany otca maloletého v spoločnej domácnosti sami a cca 2 krát mesačne chodia domov aj ich dospelí synovia, t.j. B. (M. otec) a D.. Oni bývajú v 4-izbovom byte, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Maloletý M. by v prípade zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti býval v izbe svojho otca, ktorú starí rodičia postupne upravujú podľa jeho potrieb. Ich náklady na bývanie sa pohybujú mesačne cca okolo 300,-eur. Otec maloletého B. N. pracuje v V. a domov chodí na víkendy, avšak v súčasnosti, keď bol u nich aj maloletý M., tak prišiel kvôli nemu každý víkend. Je vidno, že vzájomný vzťah otca a maloletého sa postupne prehľbuje. Otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletému plní.

2. Matka maloletého sa v návrhu na začatie konania vo svojich podaniach doručených tunajšiemu súdu dňa 31.05.2016 a 03.06.2016 písomne vyjadrila, keď menovaná žiadala, aby maloletý M. bol zverený do starostlivosti jej matky K. D. s tým, že potom, ako bude ona prepustená z výkonu trestu odňatia slobody by si maloletého vzala do svojej osobnej starostlivosti. Ona by maloletého chcela vychovávať s otcom maloletého B. N., ale ten nemá záujem. Jej matke by so starostlivosťou o maloletého vypomáhal brat matky maloletého M. D.. Nemala žiadne námietky, aby si starí rodičia maloletého zo strany otca maloletého brali maloletého k sebe, a to aj na prázdniny. V prípade, ak by sa situácia v rodine jej matky, t.j. starej matky maloletého K. D. nezlepšila, tak by ona súhlasila s návrhom rodičov otca maloletého na zverenie do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti.

3. Otec maloletého súhlasil s návrhom na začatie konania v celom rozsahu.

4. Na pojednávaní navrhovatelia v celom rozsahu zotrvali na podanom návrhu na začatie konania, keď poukázali na to, že oni sú s maloletým M. v každodennom kontakte a medzi nimi a maloletým sa vytvoril pevný citový vzťah. Obidvaja sa podrobili príprave na výkon náhradnej osobnej starostlivosti a oni boli oboznámení so všetkými povinnosťami, ktoré s výkonom náhradnej osobnej starostlivosti sú spojené.

5. Matka maloletého na pojednávaní v celom rozsahu súhlasila s návrhom na začatie konania, ako aj so skutočnosťami uvedenými v návrhu na začatie konania. Poukázala na to, že ona je rada, že sa problém s maloletým synom vyrieši zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov maloletého zo strany otca maloletého. Uviedla, že ona pozná prostredie u starých rodičov maloletého zo strany otca maloletého, keď v blízkosti ich bydliska je aj škola, ktorú môže maloletý navštevovať. Vyjadrila presvedčenie, že prostredie u starých rodičov maloletého je vhodným prostredím pre vývin maloletého. Pokiaľ ide o výšku výživného poukázala na to, že ona nie je schopná prispievať na výživu maloletého vyšším, ako minimálnym výživným, nakoľko ona vo výkone trestu odňatia slobody nie je pracovne zaradená.

6. Otec maloletého na pojednávaní súhlasil s návrhom na začatie konania. Poukázal na to, že on nie je v súčasnosti schopný vykonávať osobnú starostlivosť nad maloletým, keďže on býva v ubytovni v V., kde aj pracuje v spoločnosti SAMSUNG. On nad rámec výživného stanoveného súdom kupuje maloletému rôzne darčeky, prípadne aj oblečenie.

7. Maloletý vo svojej výpovedi vyjadril vôľu zostať u starých rodičov zo strany jeho otca keď uviedol, že oni sú k nemu dobrí, berú ho na výlety, pekne sa k nemu správajú. Jemu je u starých rodičov dobre, kde ho často navštevuje jeho otec, ktorého má taktiež rád.

8. Kolízny opatrovník maloletého súhlasil s návrhom na začatie konania v celom rozsahu.

9. Súd okrem výsluchu vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, ako aj s oboznámením sa pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 7P/78/2011 (osobitne s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P/78/2011-14 zo dňa 19.01.2012) a spisom tunajšieho súdu sp.zn. 7PPOm/1/2016 (osobitne s uznesením tunajšieho súdu č.k. 7PPOm1/1/2016-15 zo dňa 04.03.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoPOm/1/2016 zo dňa 21.03.2016), keď mal preukázané, že maloletý M. D., nar. XX.XX.XXXX je dieťaťom O. D. a B. N., ktorí nie sú manželmi. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P/78/2011-74 zo dňa 19.01.2012 bol maloletý M. zverený do spoločnej osobnej starostlivosti starých rodičov maloletého zo strany matky maloletého K. D. a M. D. s tým, že matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu minimálnym výživným a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 80,-eur mesačne. Z dôvodu zanedbávania starostlivosti zo strany K. D., keď jej manžel a starý otec maloletého M. D. v roku 2012 zomrel, tunajší súd uznesením č.k. 7PPOm/1/2016-15 zo dňa 04.03.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, č.k. 10CoPoM/1/2016-29 zo dňa 21.03.2016 odovzdal maloletého M. D. neodkladným opatrením dočasne do starostlivosti Krízového centra LUMEN, Sídlisko SNP 742, 022 04 Čadca a odvtedy je maloletý v starostlivosti predmetného krízového strediska. Zo správy ÚPSVaR Ružomberok zo dňa 08.06.2016 mal súd preukázané, že starí rodičia maloletého zo strany otca maloletého o maloletého M. D. prejavujú skutočný záujem, navštívili v zariadení, sú s ním v telefonickom kontakte a keďže sa medzi nimi a maloletým M. začala vytvárať kladná citová väzba, po prešetrení pomerov je maloletý do ich domácnosti uvoľňovaný každý týždeň na 3-dňového hosťovské pobyty. Z týchto sa vždy vracia spokojný, plný pozitívnych zážitkov a príjemných pocitov. Manželia N. žijú usporiadaným spôsobom života, majú stabilné rodinné zázemie, sú zdravotne spôsobilí vykonávať osobnú starostlivosť o dieťa, súdne trestaní neboli a na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Brezno absolvovali prípravu na náhradnú osobnú starostlivosť. Z uvedenej správy vyplynulo, že stará matka K. D. v období od 23.03.2016 do 31.05.2016 absolvovala ústavnú protialkoholickú liečbu v Centre pre liečbu drogových závislostí v Považskom Chlmcí. Počas celej hospitalizácie bol predmetný úrad s menovanou v pravidelnom telefonickom kontakte a po prepustení mala kontaktovať oddelenie SPODaSK, keď ku dňu podania predmetného vyjadrenia tak neučinila. Od jej príbuzných má predmetný úrad informácie, že deň príchodu z liečenia začala opakovane požívať alkoholické nápoje a tento stav pretrváva aj naďalej. Zo správy ÚPSVaR Brezno zo dňa 09.06.2016 vyplynulo, že starí rodičia maloletého spolu s otcom maloletého B. N. a ďalším synom D. bývajú v 4-izbovom byte, ktorý je v spoločnom vlastníctve starých rodičov. Byt je kompletne zariadený, do bytu sa vstupuje cez chodbu, ktorá je zariadená staršou sedačkou a skriňami. Z chodby sa vstupuje do jednotlivých izieb - kuchyne, kúpeľne a WC. Kuchyňa je štandardne zariadená kuchynskou linkou, stolom, stoličkami a kuchynskými spotrebičmi. V obývačke je veľká rohová sedačka, obývacia stena, stolík, stôl, stoličky. Spálňa starých rodičov je zariadená skriňami a posteľami. Na menšej skrinke je TV, ďalšia izba patrí otcovi maloletého. Táto je zariadená posteľou, skrinkami, písacím stolíkom a stoličkou. Na jednej skrinke je TV. V ďalšej izbe spáva brat otca maloletého D. Horvát. Táto je podobne zariadená ako izba otca maloletého M.. V celom byte sú na zemi koberce a na oknách sú zavesené záclony. Z uvedenej správy taktiež vyplynulo, že stará matka maloletého W. N. pracuje v poobedňajších hodinách ako upratovačka na Strednej odbornej škole techniky a služieb, keď jej mesačný príjem predstavuje cca 290,-eur. Starý otec maloletého B. N. pracuje na 2 zmeny v závode zlieváreň Hronec. Jeho čistý mesačný príjem predstavuje cca 650,-eur. Medzi výdavky starých rodičov maloletého W. N. a B. N. patria náklady na bývanie vo výške 340,-eur (nájom, električka, plyn, TV) a okrem toho hradia starí rodičia pôžičku vo výške 85,-eur. V čase zisťovania bola ich domácnosť čistá a v poriadku. Otec maloletého pracuje asi 8 rokov vo firme SAMSUNG v Galante, kde pracuje spolu so svojím bratom. V súčasnosti chodí 1 - 2 krát mesačne domov a keby bol maloletý M. zverený do starostlivosti starých rodičov, tak by chodil domov aj častejšie, a to aj každý víkend a začal by si hľadať prácu bližšie k domovu. Jeho rodičia by zriadili jednu izbu pre maloletého M. alebo by býval spolu s

otcom, to by bolo na rozhodnutí maloletého. Zo správy Krízového strediska, SNP 742, 022 04 Čadca mal súd preukázané, že stará matka maloletého zo strany matky maloletého K. D., ktorá má maloletého zvereného do jej starostlivosti od februára 2012 nastúpila protialkoholickú liečbu a počas obdobia, po ktoré sa podrobovala protialkoholickému liečeniu maloletého občasne kontaktovala telefonicky. Od ukončenia liečby maloletého nekontaktovala. Z uvedenej správy taktiež vyplynulo, že od 03.04.2016 je maloletý M. v pravidelnom kontakte so starými rodičmi W. a B. N. a od 09.04.2016 absolvuje u starých rodičov pobyt každý víkend s výnimkou víkendu od 07.05 do 08.05.2016. Počas týchto pobytov bol väčšinou prítomný aj otec maloletého B. N.. Späť do profesionálnej rodiny maloletého obvykle sprevádza starý otec a otec. Po návrate z pobytov, M. nadšene rozpráva zážitky a vyjadruje spokojnosť. Po posledných pobytoch u starých rodičov sa maloletý M. jednoznačne vyjadroval pozitívne k možnosti života u starých rodičov. Zo sobášneho listu W. N. a B. N. mal súd preukázané, že menovaní sú manželmi a ani jeden z nich nemá záznam v Registri trestov a obidvaja sú spôsobilí na výkon náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletým. Starý otec maloletého B. N. je zamestnancom spoločnosti ZLH Plus, a.s. so sídlom Zlievarenská č. 533, 976 65 Hronec, kde v období od mája 2015 do apríla 2016 dosiahol čistý mesačný príjem 585,01 eur. Stará matka maloletého W. N. je zamestnankyňou SOŠ techniky a služieb Brezno, kde od januára do apríla 2016 dosiahla príjem 1.316,09 eur. Jej pracovný pomer je dojednaný na dobu určitú od 24.09.2015 do 31.12.2016. Matka maloletého je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody, kde nie je pracovne zaradená, pričom predpokladaný termín vykonania trestu odňatia slobody je deň 17.09.2022. Otec maloletého B. N. je zamestnaný v spoločnosti SAMSUNG Electronics Slovakia s.r.o., kde v období od januára 2016 do mája 2016 dosiahol čistý priemerný mesačný príjem 494,32 eur. Okrem vyživovacej povinnosti na M. D. má ešte vyživovaciu povinnosť na O. N. vo výške 85,-eur. Medzi jeho výdavky patrí sporenie AXA v hodnote 14,92 eur mesačne, cestovné náklady v hodnote 90,-eur mesačne, stravné v hodnote 150,-eur mesačne, príspevok na bývanie v hodnote 30,-eur mesačne, za mobilný paušál platí 25,-eur mesačne, na vkladnú knižku vkladá sumu 10,-eur mesačne a taktiež má sporenie pre mladých v hodnote 10,-eur mesačne.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona, súd návrhu na začatie konania v celom rozsahu vyhovel, keď mal preukázané, že matka maloletého O. D. vzhľadom k tomu, že momentálne vykonáva trest odňatia slobody v ÚVTOS Sučany, nie je objektívne schopná vykonávať osobnú starostlivosť nad maloletým. Otec maloletého B. N. taktiež nie je schopný vykonávať osobnú starostlivosť nad maloletým, keďže menovaný pracuje v Galante, kde býva na ubytovni a domov, t.j. ku svojim rodičom chodí iba jeden až dva krát do mesiaca. Zo správ ÚPSVaR Ružomberok, ako aj zo správy Krízového strediska Čadca mal súd preukázané, že stará matka maloletého K. D. sa podrobovala protialkoholickému liečeniu, ktorú ukončila 31.05.2016 a následne po jej prepustení už maloletého nijakým spôsobom nekontaktovala, keď jej príbuzní mali informovať úrad o tom, že táto naďalej požíva alkoholické nápoje. Negatívny postoj menovanej k výkonu náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletým priamo vyplýva aj z tej skutočnosti, že menovaná bola riadne a včas predvolaná na pojednávanie súdu, avšak na toto pojednávanie sa bez akéhokoľvek ospravedlnenia nedostavila. Na druhej strane po tom, ako bol maloletý M. odovzdaný do starostlivosti Krízového strediska Čadca sa medzi ním a starými rodičmi maloletého zo strany otca maloletého začala vytvárať pevná citová väzba, keď maloletý chodil pravidelne každý týždeň s výnimkou od 07.05. do 08.05.2016 na hosťovské pobyty k týmto starým rodičom, od ktorých sa vracal spokojný a plný zážitkov. Samotný maloletý sa vyjadril, že chce naďalej bývať u starých rodičov zo strany otca maloletého. Z uvedených dôvodov súd návrhu na začatie konania vyhovel, keď nezhliadol žiadne dôvody, pre ktoré by maloletý nemal byť zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov zo strany otca maloletého.

11. Pokiaľ ide o rozsah vyživovacej povinnosti, súd udelil matke maloletého povinnosť prispievať na výživu maloletého minimálnym výživným, keď matka maloletého je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, kde nie je pracovne zaradená, čím sú jej zárobkové možnosti obmedzené na minimum. Pokiaľ ide o otca maloletého, súd mu uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 80,-eur mesačne, keď súd dospel k záveru, že výživné v uvedenej výške zodpovedá momentálnym zárobkovým pomerom otca maloletého, ktorý je zamestnancom spoločnosti SAMSUNG Electronics Slovakia s.r.o., v ktorej od januára do mája t.r. dosiahol priemerný čistý mesačný príjem vo výške 494,32 eur. Pri určení výživného otcovi maloletého súd prihliadol na výdavky otca maloletého, keď otec maloletého má popri maloletému M. vyživovaciu povinnosť aj k maloletému O. N. vo výške 85,-eur mesačne. Súčasne súd poukazuje na to, že podľa zhodných vyjadrení navrhovateľov, ako aj otca maloletého, otec poskytuje maloletému popri výživnom aj ďalšie plnenia.

12. Súd týmto rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 7P/78/2011-74 zo dňa 19.01.2012 vo všetkých výrokoch týkajúcich sa maloletého M. D..

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie v súdnej veci mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie týkajúce sa plnenia vyživovacej povinnosti oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).