

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/98/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415205707
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415205707.9

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z., bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matka - J. a otec - J., zastúpený: JUDr. Vojtech Kubal, advokát, so sídlom Vajnorská 8/A, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku s maloletým dieťaťom počas letných prázdnin 2016, takto

r o z h o d o l :

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

Otec je o p r á v n e n ý sa s maloletou Z. stretávať počas letných prázdnin 2016 od 1.8.2016 od 9:00 hod. do 14.8.2016 do 18:00 hod. nepretržite s tým, že otec maloletú prevezme od matky v mieste bydliska maloletej v uvedený deň a hodinu a v uvedený deň a hodinu otec matke maloletú vráti na tom istom mieste.

Matka je p o v i n n á maloletú na styk riadne pripraviť.

o d ô v o d n e n i e :

Otec návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 11.7.2016 žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd rozhodne, že je oprávnený mať vo svojej opatere maloletú v čase od 1.8.2016 do 14.8.2016 tak, že matka je povinná pripraviť a odovzdať maloletú otcovi dňa 1.8.2016 o 9:00 hod. a otec je povinný maloletú odovzdať matke v jej bydlisku dňa 14.8.2016 o 18:00 hod.

Otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že je milujúci otec maloletej a dcérka mu jeho city opätuje. Počas školského roka si spolu s dcérkou plánovali, ako časť prázdnin strávia spolu. Mienili na to využívať dni v týždni v ktorých podľa nepísanej dohody s matkou mohli tráviť spolu, čo matka rešpektovala. Situácia sa radikálne zmenila, keď matka dieťaťa dostala rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení, ktorým súd ich vzájomný kontakt s dcérkou radikálne obmedzil a matka trvá na plnení len v rozsahu uznesenia. Nakoľko však túžia spolu s dcérkou spolu tráviť a užiť si časť prázdnin, domáha sa otec úpravy styku touto formou. Ak by súd jeho návrhu vyhovel, s dcérkou mienia tento čas stráviť na Slovensku, stykom s rodinou a výletmi za účelom rekreácie.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 22.6.2016, č.k. 13P 98/2015-329, vykonateľným dňa 30.6.2016 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky a zároveň bol upravený styk otca s maloletou tak, že otec je o p r á v n e n ý s maloletou Z., predbežne sa stretávať každý párný kalendárny týždeň vždy v sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň vždy v nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec maloletú prevezme od matky v mieste bydliska maloletej v uvedený deň a hodinu a v uvedený deň a hodinu otec

matke maloletú vráti na tom istom mieste. Predmetné uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko otec dňa 11.7.2016 podal voči nemu odvolanie.

Vo veci samej prebieha od 22.4.2015 konanie na návrh matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, kde matka žiada zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti a určiť styk otca s maloletou. Otec sa návrhom vo veci samej domáha zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Vzhľadom k tomu, že ďalší postup v konaní závisel od posúdenia odborných otázok ohľadne rodičovských práv a povinností oboch rodičov k maloletej, tunajší súd uznesením zo dňa 23.3.2016, č.k. 13P 98/2015-226 nariadil vo veci samej znalecké dokazovanie. Dňa 13.5.2016 bol spis maloletej zaslaný znalkyni. Dňa 4.7.2016 bol vo veci podaný znalecký posudok znalkyňou v odbore :Psychológia, odvetvie: Poradenská psychológia, kde znalkyňa uviedla, že je vhodné upraviť starostlivosť rodičov o maloleté dieťa počas letných prázdnin: prvé dva júlové týždne u otca, prvé dva augustové týždne u matky. Maloleté dieťa odporúča zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 329 ods. 1, prvá veta zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. o Civilnom mimosporovom poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Po oboznámení sa s návrhom otca, so znaleckým posudkom zo dňa 4.7.2016, ako aj s celým obsahom spisu, súd dospel k záveru, že boli splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho úprave styku otca s maloletou počas letných prázdnin 2016. Je v záujme maloletej, aby súd bezodkladne upravil styk otca s maloletou počas letných prázdnin, nakoľko sa rodičia o tomto dohodnúť nevedia. Pri rozhodovaní o návrhu otca vzal súd do úvahy aj odporúčanie súdnej znalkyne.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Vodvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.