

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 44C/562/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315218719
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315218719.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľky: A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A., A. XX, štátny občan SR, v zastúpení: Adriana Sojková - ADVOKAT DCA s.r.o., AK v Dubnici nad Váhom, Námestie Matice slovenskej 4262/23, IČO: 47 253 142, proti povinnému platiť výživné: S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. G., U. XX, štátny občan SR, o určenie výživného na plnoletú osobu, o návrhu navrhovateľky na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Povinnému platiť výživné súd ukladá povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou XXX,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred, počnúc od 01.08.2016 a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Týmto sa mení uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 44C 562/2015-42 zo dňa 05.10.2015.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaním doručeným súdu dňa 07.09.2015 domáhala voči povinnému platiť výživné (otec navrhovateľky) určenia výživného podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine vo výške 500,- Eur mesačne a súčasne sa domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým bude povinnému uložená povinnosť platiť navrhovateľke výživné v nevyhnutnej miere vo výške 300,- Eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Súd vo veci nariadil predbežné opatrenie uznesením č.k. 44C 562/2015-42 zo dňa 05.10.2015, ktorým uložil povinnosť povinnému prispievať na výživu navrhovateľky sumou XXX,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred, počnúc od 01.11.2015 a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Na základe odvolania povinného odvolací súd uznesením č. k. 14Co 7/2016-42 zo dňa 18.01.2016 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

3. Ďalším podaním zo dňa 20.06.2016, doručeným na súd dňa 22.06.2016 sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží povinnému prispievať na výživu navrhovateľky sumou XXX,-Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc od 01.08.2016, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

4. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka odôvodnila nasledovnými skutočnosťami :

· Povinný vo svojom jedinom písomnom vyjadrení (odvolanie voči nariadenému predbežnému opatreni) nepoprel hodnotu a masu svojho majetku, osvedčenú navrhovateľkou v podanom návrhu, ani svoje zárobné pomery.

· Dňa 15.06.2016 sa konalo pojednávanie vo veci samej, na ktorom bola navrhovateľka vypočutá, povinný na pojednávaní prítomný nebol. Za účelom doplnenia dokazovania bolo pojednávanie odročené na termín 03.10.2016.

· U navrhovateľky došlo k zmene pomerov ktorá spočíva v skutočnosti, že bola vybraná na základe študijných výsledkov na absolvovanie študijného pobytu v rámci programu Erasmus+ pre akademický rok 2016/2017 a to v období od 19.09.2016 - 18.02.2017 na Instituto H. de T. v H..

· Predbežné náklady navrhovateľky, spojené so štúdiom od 09/2016 sú : X.XXX,-Eur školné za zimný semester, nakoľko ostáva naďalej študentkou Vysokej školy mezinárodných a verejných vzťahů H., o.p.s., XXX,-Eur spiatočná letenka R. - H. (11.09.2016, 17.12.2016), XXX,-Eur letenka R. - H. (január - február 2017), XX,-Eur autobus H.- T. (jednosmerný), XXX,-Eur mesačne prenájom výzvy v prenajatom byte, cca do XX,-Eur mesačne náklady na štúdium (knižnice, študovne, tlačiarne, študijné materiály), cca XXX - 250 Eur mesačne správa, XX,-Eur mesačne regionálna doprava, autobus, metro, XXX,-Eur mesačne vreckové, XX,-Eur cestovné poistenie Union, jednorazový nákup mobilného telefónu a SIM karty, oblečenie, obuv, cestovná batožina.

· doterajšie náklady navrhovateľky od podania návrhu - XXX,- Eur/mesačne na štúdium (tlačenie, kopírovanie skript, kúpele literatúry, slovníky, poplatky za v študovne a knižnice, notebook, tablet.

· ostatné náklady - XXX,-Eur mesačne (bývanie, strava ošatenie, topánky, cestovné MHD, hygienické potreby, životná poisťka spojená so sporením, paušálna telefón, bežné výdavky - kaderník, plávanie, sauna, fitness, vreckové podľa potreby cca XX,-Eur)

5. Na dôkaz svojich tvrdení navrhovateľka súdu predložila listinné dôkazy : potvrdenie Vysokej školy mezinárodných a verejných vzťahů H. , o.p.s. Vzdelávací a konzultačných inštitút v T. zo dňa 11.05.2016 o nominácii na študijný pobyt ERASMUS+ pre rok 2016/2017, faktúra za letenky a poistenie na sumu XXX,XX Eur , letenka na 11.09.2016 a spiatočná na 17.12.2016

6. Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi ako aj s listinnými dôkazmi založenými do spisu v rámci predchádzajúceho konania o vydanie predbežného opatrenia a konania vo veci samej - výsluch navrhovateľky, rodný list navrhovateľky, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 23C 57/00-30 zo dňa 16.03.2001, e-mailová komunikácia medzi matkou navrhovateľky a odporcom, návrh dohody rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v rozsahu vyživovacej povinnosti, rozhodnutí o prijatí zo dňa 12.06.2015, smlouva o zabezpečení výuky č. XXXXXXX/XXXX zo dňa 12.06.2015, výpis z listu vlastníctva č. XXXX, výpis z obchodného registra na spol. P. s.r.o, účtovná závierka k 31.12.2014 na spol. P. s.r.o., výpis z listu vlastníctva č. XXXX, výpis z obchodného registra na spol. J. spol. s r.o., účtovná závierka k 31.12.2014 na spol. J. spol. s r.o., potvrdenie z Tatra banky a.s. zo dňa 02.09.2015 a 08.09.2015.

7. Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že povinný platil výživné podľa rozsudku o rozvode do nástupu na základnú školu v roku 2001 t. j. 1.500,-Sk mesačne, odvtedy platil 165,- Eur mesačne až do vydania v predbežného opatrenia v tomto konaní. Po jej nástupe na 8-ročné bilingválne gymnázium od roku 2007 do roku 2014 okrem mesačného výživného platil na školský rok X.XXX,- Eur na účet matky navrhovateľky, z čoho hradila všetky školské výdavky ako aj v súvislosti s basketbalom, ktorý hrala 10 rokov a každý rok v septembri bolo potrebné zaplatiť 200,- Eur. Okrem týchto platieb v rokoch 2001, 2002 im s mamou platil prenájom bytu vo výške 6.000,- SK mesačne a od roku 2004 do roku 2010 jej a matke hradil každý rok letnú dovolenku pri mori, podľa ich výberu. V roku 2002 poskytol matke navrhovateľky polovicu na kúpu bytu 2- izbového bytu a to sumu 600.000,- Sk. V roku 2003 uhradil nábytok na mieru do detskej izby vo výške 90.000,- Sk. Okrem toho jej zakúpil notebook, mobil a asi dvoje tenisky. Raz bola navrhovateľka s ním a jeho rodinou na dovolenke pri mori. Pokiaľ ide o stretnutia, do 5 rokov to nebolo vôbec, potom na základe iniciatívy matky mávali stretnutia 2-3 krát do roka, keď mala sviatok alebo vysvedčenie, stretnutia trvali 3 hodiny. Jej terajšie výdavky sú cca XXX,-Eur mesačne (vo výške X.XXX,- Eur (v priemere XXX,- Eur mesačne) ročné školné, splatné v 2 splátkach k 01.10. a k 01.02. príslušného kalendárneho roka, XXX,- Eur mesačne predpokladané náklady na štúdium (študijné materiály, počítač), XXX,- Eur mesačne ubytovanie, strava, cestovné, oblečenie, hygienické potreby, životná poisťka so sporením, telefón, internet, vreckové, bežné výdavky). Výdavky, ktoré budú v súvislosti so štúdiom v zahraničí sú

vyčíslené v podaní z 08.06.2016. Čo sa týka možnej dohody o výživnom s povinným, tak navrhovateľka by sa veľmi rada dohodla, ale stretnutie s otcom v sobotu za týmto účelom bolo veľmi nepríjemné. Niekoľko krát jej povedal, že jeho prioritou je postarať sa o jeho syna a súhlasil, že bude platiť XXX,- Eur mesačne podľa predbežného opatrenia.

8. Súd vo veci rozhodoval podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), účinného od 1.7.2016, ktorým bol zrušený doterajší zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, pričom podľa § 470 ods. 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a podľa Civilného mimosporového poriadku zák. č. 161/2015 Z.z. (ďalej len C.m.p.) účinného od 1.7.2016. Podľa § 395, ods. 1 a 2 C.m.p., ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

9. Podľa § 2 ods. 1 C.m.s. na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 155 C.m.s. konanie vo veciach výživného plnoletých osôb začína len na návrh.

11. Podľa § 156 C.m.s. účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

12. Podľa § 157 C.m.s. rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

13. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 C.s.p. (Náležitosti návrhu neodkladného opatrenia) v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 366 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

22. Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 600/2003 Z. z., nezaopatrené dieťa je dieťa do skončenia povinnej školskej dochádzky, najdlhšie do dovŕšenia 25 rokov veku, ak sa sústavne pripravuje na povolanie štúdiom alebo sa nemôže sústavne pripravovať na povolanie štúdiom, alebo vykonávať zárobkovú činnosť pre chorobu alebo úraz.

23. Neodkladné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov a je namieste ho použiť tam, kde existuje naliehavá potreba neodkladnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

24. Obsahom predbežného opatrenia podľa § 366 C.m.p. (predtým § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p.) je výživné v nevyhnutnej miere, t.j. výživné určené len na uspokojovanie základných osobných životných potrieb oprávnenej osoby - v tomto prípade plnoletej nezaopatrenej osoby, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť aj vyššie dávky výživného. Rozsah výživného v predbežnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí, okrem prípadu, ak nevyhnutná miera je súčasne aj limitom schopností a možností povinného. Táto zákonná úprava sa týka len do doby budúcej a nemôže sa týkať pomerov za dobu minulú. Výživné v nevyhnutnej miere je vždy užším nárokom dieťaťa, než samotný nárok dieťaťa voči rodičom podľa § 62 a nasl. Zákona o rodine.

25. V predmetnej veci navrhovateľka osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a to príbuzenský vzťah dcéra - otec rodným listom. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 23C 57/00-30 zo dňa 16.03.2001 (právoplatný dňa 18.05.2001) bol odporca zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľky (vtedy ešte maloletej) sumou X.XXX,- Sk mesačne.

Matka navrhovateľky je podielovou spoluvlastníčkou (1 k celku) nehnuteľnosti - rodinný dom súpisné číslo XXXX, stojaci na parcele č. XXX/XXX o výmere XX m2, zastavané plochy a nádvorcia, ako aj garáže súpisné číslo XXXX, stojace na parcele č. XXX/XXX o výmere XX m2, zastavané plochy a nádvorcia, ako aj pozemku parc. č. XXX/XXX o výmere XXX m2, záhrady, a to všetko v okrese C. A., obec C. A., katastrálne územie D.. Matka navrhovateľky je jediným spoločníkom a zároveň aj konateľom v spol. P. s.r.o., ktorej čistý obrat za rok 2014 predstavoval podľa účtovnej závierky sumu XX.XXX,- Eur a nerozdelený zisk sumu XXX,- Eur. Povinný je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla, stojaci na parcele č. XXXX/XX o výmere XX m2, zastavané plochy a nádvorcia, ako aj pozemku parc. č. XXXX/XX o výmere XXX m2, zastavané plochy a nádvorcia, a pozemku parc. č. XXXX/XX o výmere XXX m2, ostatné plochy, a to všetko v okrese J., obec B. G., katastrálne územie B. G.. Povinný je jedným zo spoločníkov a zároveň aj jedným z konateľov v spol. J. spol. s r.o., ktorej čistý obrat za rok 2014 predstavoval podľa účtovnej závierky sumu X.XXX.XXX,- Eur a nerozdelený zisk sumu XXX.XXX,- Eur.

26. Z listinných dôkazov uvedených pod bodom 6. mal súd osvedčené schopnosti a možnosti povinného platiť výživné na navrhovateľku.

27. Listinnými dôkazmi navrhovateľka ďalej preukázala štúdium na Vysokej škole mezinárodných a verejných vzťahů Praha, o.p.s., výšku ročného školného ako aj skutočnosť, že pre zimný semester akademického roka 2016/2017 absolvuje v štúdiu v rámci programu L.+ v H.. Listinnými dôkazmi preukázala už vynaložené výdavky v súvislosti so štúdiom v zahraničí a špecifikovala výdavky, ktoré v súvislosti s pobytom v zahraničí bude mať od septembra 2016. Navrhovateľka ďalej v rámci konania o výživnom a v predchádzajúcom návrhu na vydanie predbežného opatrenia preukázala majetkové pomery svojej matky ako rodiča povinného výživou k navrhovateľke a predložila aj listinné dôkazy a majetkových pomerov povinného otca. Tak ako to uviedol odvolací súd v uznesení 14Co 7/2016-42 zo dňa 18.01.2016, sám povinný deklaroval svoju doterajšiu schopnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou vo výške viac ako 500,-Eur mesačne, pričom nadštandardné majetkové pomery ako ich popísala navrhovateľka síce spochybnil, ale nevyvrátil žiadnym konkrétnym tvrdením a dôkazom. Vzhľadom na navrhovateľkou preukázané tvrdenia, doterajšie výživné stanovené predbežným opatrením vydaným uznesením súdu č.k. 44C 562/2015-42 zo dňa 05.10.2015 vo výške 250,-Eur mesačne už nepokryje polovicu životných nákladov navrhovateľky počas jej vysokoškolského štúdia v zahraničí od septembra 2016.

28. V danom prípade nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné, v plnom rozsahu sa súd stotožňuje so všetkými skutkovými a právnymi dôvodmi uvádzanými v návrhu a má tiež za to, že navrhovateľka dostatočne preukázala aj nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré odôvodňuje nutnosť okamžitej úpravy pomerov účastníkov v priebehu súdneho konania, keď hroziacou ujmovou vzhľadom na príjem matky navrhovateľky je ohrozenie výživy navrhovateľky v súvislosti s výdavkami spojenými so štúdiom v zahraničí. Súd preto zmenil uznesenie a vydal neodkladné opatrenie v súlade s návrhom navrhovateľky.

29. O trovách konania spojených s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodne v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej v zmysle § 58 C.m.p., podľa ktorého o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré môžu účastníci konania podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (ust. § 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. d), § 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ust. § 363 C.s.p.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (ust. § 62 ods. 2 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.