

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7C/848/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616205283
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616205283.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobkyne: P. zastúpenej advokátom JUDr. Andrejom Garom, so sídlom Štefánikova 14, 811 05 Bratislava, proti žalovaným: 1.) G., 2.) P. W., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žalovaným súd náhradu trov konania **nepriznáva**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.06.2016 domáhala nariadenia predbežného opatrenia (podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016), ktorým by súd zakázal žalovanému 1.) - otcovi priblížiť sa na vzdialenosť 50 metrov k maloletému S. a maloletej A.. Zároveň sa domáhala uloženia zákazu žalovanej 2.) priblížiť sa na vzdialenosť 50 metrov k maloletému S. a maloletej A.

Svoj návrh odôvodnila tým, že na základe uznesenia Okresného súdu Malacky č.k. 8P/480/2014-1033 zo dňa 01.02.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/2015/2016-1183 zo dňa 03.05.2016 súd zakázal žalovanému v 1.) rade stykať s maloletými deťmi F. až do právoplatného skončenia konania vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedenom na tunajšom súdu pod sp. zn. 8P/480/2014. Dňa 07.06.2016 sa maloletý S. vracal domov zo školy spolu s opatrovateľkou a približne v čase 13:25 hod. ho napadla žalovaná v 2.) rade (neter otca - žalovaného 1.), opatrovateľku odsotila, maloletého chytila, majetnícky sa ho zmocnila a násilne ho odvieďla stranou od zastávky, aby nebol schopný ujsť. Následne mu stále opakovala, že mama je zlá, táto ťa ľúbi a vytočila číslo otca a pritlačila mobilný telefón k uchu maloletého. Žalovaná 2.) pred maloletým obviňovala matku - žalobkyňu, že obom deťom zamedzuje prístup do mailovej schránky a na sociálnu sieť a z toho dôvodu, nie otec schopný sa s deťmi kontaktovať. O tomto incidente bola žalobkyňa bezprostredne informovaná opatrovateľkou, pričom zavolała políciu a na miesto sa dostavila. Žalobkyňa má za to, že žalovaná 2.) úmyselne, účelovo a neoprávnene obmedzila osobnú slobodu maloletého S. a takýmto konaním zároveň napomohla otcovi v marení nariadeného predbežného opatrenia, ktorým bol otcovi zakázaný styk. Žalovaný 1.) dňa 23.05.2016 sledoval rodinný dom, ktorý obýva žalobkyňa spolu s deťmi, pričom nezotrval len pri sledovaní ale začal maloletého S. naháňať okolo domu. Ďalej dňa 23.05.2016 maloletá dcéra A. dostala do školy v prírode list od otca, pričom informáciu, kde sa maloletá A. nachádza nemal odkiaľ vedieť. Žalovaný 1.) svojím intenzívnym, drastickým a sústavným vynucovaním pozornosti u maloletých detí buduje odpor a strach z jeho osoby. Obe deti odmietajú akúkoľvek komunikáciu s ním, nechcú prijímať jeho telefónne hovory ani nemajú záujem čítať jeho listy. Žalovaný 1.) vzbudzuje v deťoch obavy, strach a neustále napätie. Následne dňa 24.05.2016 v čase, keď sa maloletá A. ešte nachádzala v škole v prírode volala na recepciu hotela Y. žena, ktorá sa predstavila ako A. mama. No jednalo sa o žalovanú v 2.) rade, maloletá A. telefón položila a odmietla s ňou komunikovať. Žalovaný 1.) vo svojom konaní pokračoval a domáhal komunikácie s dcérou začal sa učiteľkám vyhrážať. Žalovaný 1.) nemá hranice a do dnešného dňa si neosvojil

zásady slušného správania sa bez akýchkoľvek problémov svoj vlastný hnev smeruje na učiteľky, ktoré za nič nemôžu. Žalobkyňa taktiež doložila správu od psychologičky X. v rámci ktorej detailne opisuje emocionálny stav maloletých detí, ich vnemy a postrehy na súčasné okolnosti. Na základe vyššie uvedených skutočností má žalobkyňa zato, že žalovaný 1.) vytvára pre maloleté deti značne nekonformné prostredie, nerešpektuje nariadené rozhodnutie súdu, a to aj napriek tomu, že mu bol styk s maloletými deťmi zakázaný a sústavne ich sleduje. Takýto nátlak je neznesiteľný aj pre dospelého jedinca o to viac pre maloleté deti. Žalovaného konanie naberá dennodenne na svojej intenzite a nesmeruje k zabezpečeniu najlepšieho záujmu maloletých detí.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 2 CSP veta prvá o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Neodkladné opatrenie možno teda nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba bezodkladne upraviť pomery strán konania, druhým potreba zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí žalobca osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo bezprostrednej hrozacej ujmy. Potrebu a splnenie zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia však súd musí skúmať z hľadiska účelu súdneho konania vo všeobecnosti a ochrany práv a právom chránených záujmov všetkých účastníkov konania.

Skúmajúc, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, sa súd oboznámil s návrhom žalobkyne, uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 8P/480/2014-1033 zo dňa 01.02.2016, uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/215/2016-1183 zo dňa 03.05.2016, listom žalovaného 1.) adresovaného maloletej A., správou z návštevy psychologičky X., zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 07.06.2016 zaevidovanom pod ČVS: ORP-345/1-VYS-B4-2016, oznámením OR PZ v Bratislave IV k trestnému oznámeniu vedenému pod ČVS: ORP-345/1-VYS-B4-2016.

Po preskúmaní dôkazov súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. V zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 07.06.2016 žalobkyňa popísala situáciu počas stretnutia žalovanej v 2.) rade s maloletým S., avšak toto trestné oznámenie bolo odmietnuté uznesením vyšetrovateľa podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku. Vo veci teda nebolo vznesené obvinenie ani voči žalovanej v 2.) rade ani voči žalovanému v 1.) rade. Konanie žalovanej v 2.) rade nedosiahlo takú intenzitu, že by ním mohla byť narušená telesná alebo duševná integrita maloletého S. a ani orgán činný v trestnom konaní takéto konanie nevyhodnotil ako trestný čin a dokonca ani ako priestupok. Takéto skutočnosti súd nemal preukázané ani z doloženej správy psychologičky. Z návrhu nie je zrejmé, z akého dôvodu by sa žalovaná v 2.) rade nemala približovať k maloletej A.. Skutočnosť, že žalovaná 2.) zatelefonovala maloletej A. do školy v prírode nevyvoláva potrebu, aby súd upravil vzťahy medzi stranami a zakázal žalovanej sa približovať k maloletej A. Taktiež vo vzťahu k žalovanému v 1.) rade žalobkyňa nepreukázala, že by bolo nevyhnutné upraviť pomery otca - žalovaného 1.) vo vzťahu k maloletým deťom až tak, že by sa k nim nemohol približovať. List, ktorý napísal otec maloletej A. nie je dôkazom konania otca, ktorým by spôsobil maloletej A. psychickú ujmu resp. narušal jej duševnú

integritu. Žalobkyňa nepreukázala tvrdeniami v návrhu ani doloženými listinnými dôkazmi, že by sa otec, teda žalovaný 1.) dopustil takého konania vo vzťahu k maloletej A. ani vo vzťahu k maloletému S. pre ktoré by mu súd mal nariadiť nepribližovať sa k maloletým deťom. Len subjektívny pocit žalobkyne, že žalovaný 1.) sleduje deti v okolí ich bydliska (tieto informácie nie sú ničím podložené) a že má informácie ohľadom pobytu detí, o ktorých sa nemal ako dozvedieť, nestačí na nariadenie neodkladného opatrenia. V návrhu popísané konania žalovaných nepreukazujú dôvodnosť nároku žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zákazu priblíženia sa k obom maloletým deťom. Súd poukazuje na skutočnosť, že medzi žalobkyňou a žalovaným 1.) prebieha konanie o zmenu úpravy práv a povinností k maloletým deťom, v rámci ktorého bolo nariadené predbežné opatrenie zákazu styku, ktoré je právoplatné. Súd má za to, že takáto úprava pomerov strán postačuje a žalobkyňa má právo použiť všetky dostupné zákonné prostriedky na výkon takéhoto rozhodnutia, pokiaľ dôjde k jeho porušeniu. V danom prípade teda žalobkyňa neosvedčila, že konaním žalovaných by došlo k nebezpečenstvu bezprostredne hroziacej ujmy a že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán.

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Žalobkyňa v tomto konaní úspešná nebola, žalovaným, ktorí v konaní boli úspešní, trovy konania v tomto štádiu nevznikli, preto im súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 prvá veta C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)