

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6P/132/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716205880  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716205880.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v právnej veci manželky: Q. E., H.. XX.XX.XXXX, C. Č. XXXX/XX, R., právne zastúpenej: AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o. advokátska kancelária so sídlom v Martine, E. B. Lukáča 2, proti manželovi: N. E., H.. XX.XX.XXXX, C. Č. XXXX/XX, R., v konaní o návrhu manželky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode: X. E., H..XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, takto

### rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov uzavreté dňa XX.XX.XXXX N. Q., T. N. E. Z. Z. Ú. Z. Q.X., N. T. XX, Q. XXXX, H. K. XXX, S. S. Č. XX, r o z v á d z a.

Z. X. E., H.. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého X. E., H.. XX.XX.XXXX sumou 100 € mesačne, vždy do 15.dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

Manžel je p o v i n n ý nahradiť manželke trovy konania vo výške 33 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.05.2016 sa manželka domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému X. Kleinovi tak, že maloletý X. sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a otec je povinný prispievať na výživu maloletého X. sumou 165 € mesačne, vždy do 25.dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky. Styk nežiadala upraviť. Uplatnila si náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku. V návrhu uviedla, že ide už o jej druhé manželstvo s manželom. Prvé manželstvo bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v Martine. Z uvedeného manželstva pochádza maloleté dieťa X. E., H.. XX.XX.XXXX. Manželstvo uzatvorili po niekoľkoročnej známosti. Ich vzťahy boli dobré. Mali sa radi. Už v čase prvého manželstva manžel medzi sebou málo komunikovali, nakoľko manžel je skôr uzavretý. Počas prvého manželstva manžel podnikal. Bol SZČO. Manželka nemala predstavu o jeho príjmoch. Postupom času prišla na to, že sa zadížil. Zobral si niekoľko pôžičiek. Vedú sa proti nemu exekúcie. Z uvedených dôvodov manželka podala návrh na rozvod manželstva a manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 08.03.2011, sp. zn. 8C/23/2011. Dňa 26.07.2014 uzavreli druhýkrát manželstvo. Z tohto druhého manželstva nepochádza žiadne dieťa. Manžel počas druhého manželstva nedokázal urobiť za predošlým manželstvom hrubú čiaru. Pokračovali medzi nimi vzájomné nezhody, hádky, nadávanie. Dôvodom týchto nezhôd boli

exekúcie, klamstvá zo strany manžela, narušenie dôvery, žiarlivosť. Manžel neustále upodozrieval manželku z nevery. Došlo k citovému odcudzeniu, ktoré viedlo k tomu, že manželka si našla iného partnera. Dňa 23.12.2015 sa spolu s maloletým odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Manžel celú túto situáciu riešil aj pred maloletým, čo na neho nevlývalo dobre. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam manželka považuje manželstvo za nefunkčné a nevidí možnosť nápravy. V súčasnej dobe býva so svojim partnerom a synom v byte svojho priateľa. Manželka prispieva na bývanie sumou 140 € mesačne. Jej priemerný čistý mesačný príjem je 600 €. Manžel je zamestnaný v spoločnosti Grenstave, s.r.o. Príjem nevie uviesť. Maloletý X. má 13 rokov. Navštevuje 7. ročník ZŠ v Turanoch. Od 01.09.2016 bude navštevovať ZŠ v Martine. Manžel v súčasnej dobe prispieva na výživu maloletého sumou 40 € mesačne.

2. Právna zástupkyňa manželky na pojednávaní uviedla, že navrhuje rozviesť manželstvo, nakoľko bol preukázaný rozvrat manželstva. Čo sa týka úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, maloletého navrhuje zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' prispievať na výživu maloletého minimálne sumou 120 € mesačne. Súčasne nech je manžel povinný nahradiť manželke trovy konania vo výške polovice zaplateného súdneho poplatku.

Manželka na pojednávaní uviedla, že odstránenie príčin rozvratu manželstva nie je možné. Ide už druhé spoločné manželstvo, ktoré opätovne nevyšlo. Manžel má neustále pocit, že mu je neverná. Obviňuje ju z toho, dal si urobiť výpisy z telefonátov. Počas manželstva sa manžel staral o maloletého ako aj o manželku. Nezaujímalo ho však aký mala manželka deň, čo prežila. Manželka má už v súčasnej dobe iný vzťah, od januára alebo februára 2016. Pred opustením spoločnej domácnosti manžela nepodviedla. Súčasne býva s maloletým Oliverom u svojho partnera v byte. Na chod domácnosti prispieva sumou 140 € mesačne. Iný príjem ako bol uvedený nemá. Rovnako nemá ani iné vyživovacie povinnosti. Vlastní len byt v Turanoch, ktorý patrí do ich spoločného BSM. Je zaťažený hypotekárnym úverom. Maloletý X. K.a s otcom stretáva. Styk prebieha aj cez noc. Otec na výživu maloletého prispieva sumou 40 € mesačne. Prispieva aj nad rámec výživného. Taktiež mu posliela 10 € mesačne na sporiaci účet, ktorý mu založil. Maloletý bude od septembra navštevovať 8. ročník ZŠ. Matka nevedela uviesť približné výdavky. Maloletý sa v zime venuje lyžovaniu a v lete korčuľuje. Lyžiarsku výstroj maloletému zakúpil otec. Maloletý je alergik a astmatik. Bol na liečení v kúpeľoch v Lučivnej. Celkové náklady boli približne vo výške 180 €.

Manžel na pojednávaní uviedol, že súhlasí s rozvodom manželstva. Je presvedčený o tom, že manželka ho podvádzala. Jej vzťah bol ďaleko dlhodobejší ako uviedla. Nemá význam niečo riešiť. Určitá čas viny je aj na jeho strane. Úprimne je mu ľúto, že sa ich manželstvo rozpadlo. V súčasnej dobe býva v Turanoch v dva a pol izbovom byte, ktorý patrí do ich spoločného BSM. Náklady na domácnosť má vo výške 180 €. Hypotekárny úver splácajú s manželkou na polovicu, každý po 35 € mesačne. Manžel je astmatik. Náklady má vo výške maximálne 10 € mesačne. Príjem je taký aký bol uvedený. Má však benefit z práce, a to firemné auto a firemný telefón. Môže ich používať na súkromné účely. S maloletým sa stretáva pravidelne. Tak ako to vyhovuje maloletému. Na výživu mal. prispieva sumou 40 € mesačne. Maloletého bol pozrieť aj počas liečenia v Lučivnej, kedy mu prispel vreckovým ako aj nákupom stravy. Otec maloletému prispieva na jeho bankovú kartu sumu do 15 € mesačne, z čoho si mal. zakupuje, čo chce. Finančne mu vypomáha teta zo Spišskej Novej Vsi. Od troch ľudí dostal jednorázovo dokopy asi 2.000 €. Túto sumu používa na úhradu bežných potrieb. Zaplatil nedoplatok na byte, ktorý spravila jeho manželka. Jednej pani sa stará o deti počas toho ako pracuje v Rakúsku a kamarátovi pomáha na dome, čím si odrába požičanu sumu. Ďalšiemu chodí vypomáhať do kuchyne. Teta zo Spišskej Novej Vsi mu pomáha nezištne. Má exekúcie. Zadĺžil sa z dôvodu, že zariadil byt a chodili s rodinou na dovolenky. Synovi a manželke poskytol všetko, čo chceli, po čom túžili. Zo mzdy mu nestrhávajú exekučne nič. Dohodol sa s exekútorom na splátkovom kalendári. Okrem príjmu, ktorý uviedol jeho zamestnávateľ, on iný príjem nemá. Má iba spomenuté benefity. Exekúcie má len dve, ktoré spláca mesačne dokopy vo výške 40 €. Iné výdavky okrem bežných nemá. Výdavky, ktoré uviedla matka, otec nespochybnil. Výšku výživného navrhol určiť sumou 50 € mesačne.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že šetrením pomerov bolo zistené, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletého. Maloletý pri osobnom pohovore uviedol, že od mája 2016 býva v Košútoch u matkinho priateľa, s ktorým si rozumie. Vyhovuje mu byť v starostlivosti matky. Nechce na tom nič meniť. S otcom sa chce neobmedzene stretávať. Nechce, aby bol styk určený súdnym rozhodnutím. Striedavú osobnú starostlivosť si maloletý nevie predstaviť. Nemá o ňu záujem.

3. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise a s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/35/2015 a 20P/372/2015 zistiť nasledovný skutkový stav:

Z potvrdenia zamestnávateľov manželov súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem manželky je vo výške 650,96 € a manžela vo výške 414 €.

Z obsahu spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/372/2015 súd zistil, že uznesením zo dňa 11.04.2016, č. k. 20P/372/2015-33 bolo konanie o návrhu manžela na rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode zastavené, nakoľko manžel zobral svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu.

Zo obsahu spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/351/2015 súd zistil, že na Okresnom súde Martin je vedené konanie o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Okresný súd Martin rozsudkom zo dňa 08.03.2011, č. k. 8C/23/2011-44 rozviedol manželstvo účastníkov a súčasne schválil rodičovskú dohodu tak, že maloletý X. E. sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého sumou 120 € mesačne. Dôvodom rozvodu manželstva boli dlhy manžela ako aj zlá komunikácia medzi manželmi.

4. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 100 CMP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

5. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a na základe vykonaného dokazovania súd manželstvo účastníkov rozviedol, nakoľko mal preukázaný vážny rozvrat manželských vzťahov. Manželstvo účastníkov je nefunkčné po všetkých svojich stránkach. Neplní svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Manželia už nežijú v spoločnej domácnosti ani spoločne nehospodária. Nevedú intímny život. Nie sú si pomocou ani oporou. Súd má za to, že nejde o krátkodobý ani prechodný nesúlad manželských vzťahov. Je podstatným spôsobom narušená ich vzájomná dôvera, rovnako aj ich komunikácia. Manžel dlhodobo upodozrieva manželku z nevery. Manželka má už iného partnera, s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Obaja manželia súhlasili s rozvodom manželstva. Išlo už o ich druhé manželstvo, ktoré nemalo úspech. Rovnako ako pri rozvrate prvého manželstva aj pri rozvrate druhého manželstvo bolo prioritnou príčinou rozvodu nedôvera manžela, jeho nehospodárne konanie ako aj narušená vzájomná komunikácia medzi manželmi. Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu na rozvod manželstva a manželstvo účastníkov rozviedol.

Pri úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode manželstva súd vychádzal z vyjadrení účastníkov konania ako aj z vyjadrenia maloletého. Obaja rodičia súhlasili so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky, ktorá od opustenia spoločnej domácnosti zabezpečuje starostlivosť o mal. Súd má za to, že táto starostlivosť zo strany matky je v záujme maloletého, ktorý si želá zachovať súčasnú úpravu. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého, ako aj z majetkových a osobných pomerov oboch rodičov. Každý rodič je povinný prispievať na výživu maloletých detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Súd nemal ani u jedného z rodičov preukázané mimoriadne výdavky. Obaja si hradia pomernú časť nákladov na bývanie a polovicu splátky spoločného hypotekárneho úveru. Maloletý má len bežné výdavky súvisiace so školou a záujmovými činnosťami. Náklady na záujmové činnosti ako je lyžovanie mu hradí otec. Má zdravotné problémy, trpí astmou a alergiami. Ak aj otec má nižší príjem ako matka, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Otec si vie zabezpečiť príjem na úhradu bežných potrieb, požičaním si peňazí od svojich známych. Preto je aj v jeho schopnostiach prioritne zabezpečiť výživu maloletého a až potom úhradu sekundárnych výdavkov. Z uvedených dôvodov súd neprihliadol ani na exekúcie, ktoré otec hradí. Pri hodnotení pomerov otca súd prihliadol na benefity, ktoré má otec zo svojho zamestnania, a to používanie osobného motorového vozidla a mobilného telefónu aj na súkromné účely. S prihliadnutím na vek maloletého, jeho odôvodnené potreby, zdravotný stav a skutočnosť, že otec sa podieľa na plnení svojej vyživovacej povinnosti aj nad rámec výživného, mal súd za to, že súdom určená výška výživného je primeraná a postačuje na pokrytie odôvodnených potrieb maloletého a súčasne je v schopnostiach a možnostiach povinného rodiča. Keďže rodičia nežiadali upraviť styk otca s maloletým, súd tento styk neupravoval, pričom prihliadol aj na názor maloletého, ktorý sa vyjadril, že chce ostať u svojej matky a s otcom sa chce stretávať neobmedzene podľa potreby.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 55 CMP tak, že manželovi uložil povinnosť nahradiť manželke trovy konania vo výške 33 €, pozostávajúce z polovice zaplateného súdneho poriadku za rozvod manželstva, keďže manželka si uplatnila náhradu trov konania a súd mal za to, že vzhľadom na okolnosti prípadu, teda na príčiny rozvratu manželstva je spravodlivé priznať manželke náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 122 CMP ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska