

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9U/2/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613203719  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1613203719.2

## Uznesenie

Okresný súd v Malackách, samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou, v právnej veci konania o úschove, o prijatie peňažnej sumy 36.996,- Eur do súdnej úschovy za účelom splnenia záväzku zložiteľa: RF, spol. s r.o., IČO: 35 820 349, so sídlom Továrenská 15, Malacky, zastúpený: Jurek, advokátska kancelária, s.r.o., AK so sídlom Páričkova 15, Bratislava, adresa na doručovanie: Mostová 2, Bratislava, pre príjemcu: W.. J. S., nar. XX.XX.XXXX, N. XXXd/X, XXXX N., Rakúsko, takto

### rozhodol:

Súd v y d á v a zložiteľovi RF, spol. s r.o., IČO: 35 820 349 predmet úschovy - peňažnú sumu vo výške 36.996,- Eur.

Súd u p r a v u j e učitáreň Okresného súdu Malacky, aby peňažnú sumu vo výške 36.996,- Eur poukázala zložiteľovi, a to v lehote 30 dní po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 02.04.2013 žiadal zložiteľ súd, aby vzhľadom na skutočnosť, že zložiteľov veriteľ je neznámy a nie je zrejmé, či vôbec je zložiteľ dlžníkom, prijal do úschovy sumu 36.996 Eur. Zložiteľ sa žalobou o určenie neplatnosti právneho úkonu v konaní vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 4Cpr/2/2013 domáha určenia, že dojednanie článku 2 písm. c) Dohody o skončení pracovného pomeru uzatvorenej s W.. J. S. zo dňa 30.10.2012 je neplatné, eventuálne, že W.. J. S. nemá nárok na zaplatenie odstupného vo výške 4-násobku priemernej mesačnej mzdy zamestnanca. Z návrhu na prijatie do úschovy zo dňa 27.03.2013 vyplýva, že zložiteľ má záujem plniť, no vzhľadom na prebiehajúce súdne konanie mu jeho veriteľ nie je známy, resp. nie je zrejmé, či vôbec je zložiteľ dlžníkom. Dňa 02.07.2013 zložiteľ na účet súdu v Štátnej pokladnici zložil sumu 36.996 Eur.

Uznesením č. k. 9U/2/2013 -32 zo dňa 22.10.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2013, Okresný súd Malacky prijal od zložiteľa do úschovy peňažnú sumu vo výške 36.996,- Eur v prospech neznámeho veriteľa, ktorého určí rozhodnutím v konaní vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 4Cpr/2/2013.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.06.2016 požiadal zložiteľ o vydanie predmetu úschovy z dôvodu, že dňa 31.05.2016 uzavrel zložiteľ s príjemcom urovanie, v zmysle ktorého sa urovnávajú všetky sporné práva a povinnosti medzi zložiteľom a príjemcom vyplývajúce z pracovného pomeru ako aj z dohody o skončení pracovného pomeru uzavretej dňa 30.10.2012 medzi týmito účastníkmi. Zložiteľ sa na základe urovnania zaviazal vyplatiť príjemcovi sumu 36.996,- Eur ako dôkaz vôle mimosúdneho ukončenia súdnych konaní prebiehajúcich medzi účastníkmi. Predmetnú čiastku sa zložiteľ zaviazal po odvedení zákonných daňových a odvodových povinností vyplatiť príjemcovi. Príjemca v urovaní súhlasil s vydaním predmetu úschovy, čo potvrdil aj svojím podpisom na žiadosti o vydanie predmetu úschovy.

Podľa § 396 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, konania o úschovách začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 185d ods. 2 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, zložiteľovi vydá súd predmet úschovy na jeho žiadosť, ak príjemca prejaví s týmto postupom súhlas.

Nárok zložiteľa na vydanie predmetu úschovy mal súd preukázaný urovnaním uzavretým medzi zložiteľom a príjemcom dňa 31.05.2016, súhlasom príjemcu s vydaním predmetu úschovy zložiteľovi obsiahnutým v žiadosti zložiteľa o vydanie predmetu úschovy doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.06.2016 a rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 4Cpr/2/2013-116 zo dňa 17.06.2015, ktorým súd návrh zložiteľa ako navrhovateľa na určene neplatnosti právneho úkonu zamietol z dôvodu, že navrhovateľ neosvedčil svoj naliehavý právny záujem, bez toho, aby sa súd zaoberal meritom veci; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.02.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Cpr/2/2013 zo dňa 26.11.2015, ktorým odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil.

Súd preto s poukazom na citované ustanovenia zákona rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne vo dvoch vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 205 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.