

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: OT/15/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616000104
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3616000104.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného A. D., na hlavnom pojednávaní dňa 18.07.2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

A. D., H.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom L., Z. XXX/XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Ilava

je v i n n ý , ž e :

dňa 17.06.2016 v čase okolo 15.30 h v Partizánskom sa cez mobilný telefón vyhrážal družke H. B. zabitím a vulgárne jej nadával a to slovami "ty žena ľahkých mravov čo si povedala na policajnej stanici, prišiel mi papier za alimenty, zdochneš, zdochneš aj s tvojou materou ty pobehlca, mám prísť teraz za tebou, podrežem ťa ty suka špinavá, tam nech ti platí tvoja mater a ten mužský pohlavný orgán čo s ním máš bastarda, nevyjdeš z domu, toto zle dopadne", správal sa agresívne a nepríčetne, čím svojím konaním u poškodenej H. B., H.. XX.XX.XXXX, R. C. S., N. X. XXXX/XX vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, že svoje vyhrážky uskutoční, v dôsledku čoho nastal u nej stav vyššieho tiesnivého pocitu.

t e d a :

sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - na tehotnej žene a blízkej osobe,

č í m s p á c h a l :

prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona v spojení s § 127 ods. 5 Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 237/16/3305-9, podanej podľa § 234 ods. 1, § 204 ods. 1 Tr. por., po jej preskúmaní, súd vydal trestný rozkaz č.k. OT/15/2016-54 z 19.06.2016. Proti trestnému rozkazu podal obvinený včas odpor dňa 19.06.2016 (trestný rozkaz bol obvinenému doručený dňa 19.06.2016). V odpore odôvodnenom obhajcom poprel vinu zo spáchania prečinu.

Následne samosudca nariadil a vykonal dňa 18.07.2016 hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. poriadku, obžalovaný A. D. ku skutku podľa obžaloby v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora a prítomnej poškodenej uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste. Súd skutok právne kvalifikoval ako prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona v spojení s § 127 ods. 5 Tr. zákona. Zavinenie obžalovaného je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a/ Tr. zák..

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, jeho výpovede na hlavnom pojednávaní, výsluchu poškodenej H. B., prečítal listinné dôkazy zahrňujúce obsah spisu, správy o povesti obžalovaného, odpis z registra trestov, podstatný obsah spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/64/2015, z neho rozhodnutia vo veci samej a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutku, trestnú činnosť oľutoval, uviedol, že je slobodný, má jedno dieťa K. H.. XXXX, s poškodenou čaká ďalšie dieťa. Pred vzatím do väzby bol zamestnaný na dohodu o vykonaní práce s príjmom 200-300,-€ mesačne u M. D., živil rodinu, mal prísľub stáleho zamestnania v CBA. Má určenú vyživovaciu povinnosť k mal. K.. Býva u rodičov, kde býval aj s poškodenou, kým sa táto asi mesiac pred skutkom neodstáhovala aj s maloletým k jej matke. Obžalovaný uviedol, že nepožíva alkohol ani nefajčí.

Poškodená H. B., na hlavnom pojednávaní uviedla, že nechce aby bol obžalovaný vo väzbe, chce aby sa staral o deti. Označila sa ako bývalá družka, v prípade prepustenia obžalovaného na slobodu sa nechce k nemu ihneď vrátiť, ich vzťah potrebuje na nápravu čas. Myslí si, že obžalovaný by jej neublížil.

Podľa správy Obce Chynorany z 28.06.2016 na č.l. 101 obžalovaný do vzatia do väzby žil v rodinnom dome jeho rodičov. Je slobodný, vo vzťahu s matkou svojho 5 ročného syna, poškodenou, ktorá je tehotná, pričom otcom je obžalovaný. Mladá rodina žila v jednej izbe u rodičov obžalovaného. Keďže obidvaja majú temperamentné výbušné povahy často sa hádali a žiarlili jeden na druhého. A. pracoval na dohodu v komunálnych službách a snažil sa rodinu zabezpečiť, poškodená je na predĺženej materskej dovolenke. Poškodená sa odstáhovala aj so synom K. k rodičom do N. C.. Obžalovaný sa na verejnosti správal slušne, voči jeho osobe nie je evidovaná žiadna sťažnosť. Podľa záznamu o dychovej skúške zo 17.06.2016 o 22:42 h na č.l. 21, obžalovaný nebol pod vplyvom alkoholu.

Z odpisu z registra trestov a pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/64/2015 súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný. Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/64/2015-78 z 12.11.2015, právoplatným 28.11.2015 bol obžalovaný uznaný vinným pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 16 mesiacov. Skúšobná doba plynie od 29.11.2015 do 28.03.2017. Zo skutkovej vety vyplýva, že na mieste skutku bola aj poškodená H. B., ktorú v obydľí poškodeného obžalovaný vyhľadal.

Podľa výpisu z registra priestupkov bol obžalovaný v blokovom konaní postihnutý dňa 20.04.2016 a 28.01.2016 za menej závažné priestupky na úseku cestnej premávky, podľa jeho vyjadrenia viedol vozidlo družky.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce a prirážajúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol k pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, pretože sa obžalovaný k trestnej činnosti doznal a aj ju úprimne oľutoval, a tiež podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., pretože obžalovaný jeho postupom podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. v konaní pred súdom napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu, poukazujúc na to, že bez vyhlásenia obžalovaného o vine by bolo dokazovanie vyhrážania prostredníctvom telefonického hovoru prijatého poškodenou zložitejšie. Obžalovaný tiež na hlavnom pojednávaní súhlasil s konaním o dohode o vine a treste s čím prokurátor nesúhlasil. Súd prihliadol k prirážajúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., pretože obžalovaný už bol odsúdený za úmyselný trestný čin, a to vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/64/2015. Súd k predchádzajúcemu odsúdeniu prihliadol preto, že je zrejmé, že išlo o odsúdenie za úmyselný trestný čin, obžalovaný si musel byť vedomý povinnosti viesť riadny život, pričom aj tento skutok má spojitosť s poškodenou a vzájomným spoluzitím obžalovaného s ňou. Za prevahy pohľadujúcich okolností tak prichádzal do úvahy trest podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. vychádzajúc z trestnej sadzby 6 až 26 mesiacov. Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. má trest postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu. Súd na základe vykonaného dokazovania má za to, že ukladanie trestu v trestnej sadzbe stanovenej zákonom by pre páchatela bolo neprimerane prísne, preto za použitia § 39 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému uložil trest o jednu tretinu pod dolnú hranicu ustanovenej trestnej sadzby a uložil mu trest odňatia slobody na 4 mesiace. Mimoriadne okolnosti súd vidí jednak v charakteristike spoluzitia obžalovaného s poškodenou, vychádzajúc zo správy obce, z ktorej vyplýva, že obaja s poškodenou majú temperamentné výbušné povahy, pričom hádky u nich bývali časté, teda hoci sa dopustil obžalovaný vyhrážok smrťou, z ktorých mala poškodená obavu, išlo o jednu z radu vzájomných hádok, ktorá však eskalovala v trestnoprávne následky. Súd poukazuje aj na vyjadrenie samotnej poškodenej, ktorá obžalovaného neopustila, hoci sa označuje za bývalú družku, pričom pripúšťa, že sa ich vzťahy po odlúčení časom znormalizujú do pôvodného stavu, pričom má záujem, aby sa o deti ich otec staral. Súd však nemá za to, že účel trestu možno dosiahnuť alternatívnym trestom, pretože obžalovaný vedome a úmyselne porušil povinnosť viesť v skúšobnej dobe podmienčného odkladu výkonu trestu riadny život, pričom práve kratší trest odňatia slobody bude pre páchatela dostatočným ponaučením, že narušené medzilidské vzťahy či rodičovské práva k dieťaťu sa neriešia vyhrázaním partnerovi.

Pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.