

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2PPOm/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716203725
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2716203725.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. Y., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka L. E., J.. XX.X.XXXX, bytom A., S. J. XXXX/XX a otec K. Y., J.. XX.X.XXXX, G. A., S. J. XXXX/XX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, pracovisko Skalica na vydanie neodkladného opatrenia vo veci ochrany maloletého podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e dočasné zverenie maloletého Z. Y., J.. X.X.XXXX do starostlivosti Detského domova Nové Mesto nad Váhom, Klčové 107/32, 915 01 Nové Mesto nad Váhom.

II. Matka a otec sú p o v i n n í prispievať na výživu maloletého Z. každý zvlášť mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do posledného dňa v mesiaci, a to Detskému domovu Nové Mesto nad Váhom, Klčové 107/32, 915 01 Nové Mesto nad Váhom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 13.7.2016 bol Okresnému súdu Skalica doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na nariadenie dočasného zverenia maloletého dieťaťa Z. Y., J.. X.X.XXXX do starostlivosti Detského domova v Novom Meste nad Váhom a rodičom určenia vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na účet detského domova. V návrhu uviedol, že dňa 12.7.2016 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica telefonicky skontaktoval s Fakultnou nemocnicou s poliklinikou Skalica, a.s. za účelom zistenia, či p. L. E., nar. XX.X.XXXX porodila dieťa. Oznamili, že dňa 8.7.2016 porodila zdravého chlapca Z. Y.. Matka bola na tretí deň prepustená z nemocnice, ako dôvod uviedla, že má doma maloleté deti, o ktoré zabezpečuje starostlivosť. Avšak nad jej maloletými deťmi je nariadená ústavná starostlivosť, v súčasnosti sú v Detskom domove Nové Mesto nad Váhom. Navrhovateľ vedie spisovú dokumentáciu maloletých detí L. E. od roku 2009. Maloleté deti E.Á. pochádzajú z manželstva L. E. a I. E., J.. X.X.XXXX. Rodičia žili spolu krátko. Starostlivosť o maloleté deti zabezpečovala iba matka maloletých detí. S rodinou sa v minulosti pracovalo, lebo žila na veľmi nízkej sociálnej úrovni, často bez finančných prostriedkov, deti chodili do školy neprimerane ročnému obdobiu oblečené, často bez stravy. Matka maloletých detí si časom našla priateľa K. Y.. Maloleté deti začali navštevovať s matkou domácnosť priateľa matky. Tieto maloleté deti boli v mesiaci marec 2012 umiestnené v Krízovom stredisku v Trnave z dôvodu trestného oznámenia, ktoré podala najstaršia dcéra J. E., nar. XX.X.XXXX. Z výpovede vyplývalo, že ide o zneužívanie maloletej priateľom matky a tiež za prítomnosti matky. Na základe tohto oznámenia a výpovedí iných osôb boli maloleté deti G. E.G., J.. XX.X.XXXX, I. E., J.. XX.X.XXXX, O. E., J.. XX.XX.XXXX, L. E., J.. X.X.XXXX aj so sestrou J., ktorá podala oznámenie, predbežným opatrením OS Skalica umiestnené do KS v Trnave. Rozsudkom Okresného súdu Skalica, č. k. 5P/2012-14 zo dňa 13.11.2012 súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi G., I., O. M. L., ktorá sa vykonáva v Detskom domove Klčové 32, Nové Mesto nad Váhom. Rozsudkom Okresného súdu Skalica, č. k. 3C/22/2011 zo dňa 27.2.2013 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a nad deťmi nariadená ústavná starostlivosť. Maloletá G. navštevuje

v súčasnosti druhý ročník strednej odbornej školy, odbor kaderník. Osobnosť naďalej v pubescentnom vývine. G. postoj k NRS je dlhodobo odmietavý. Maloletý I. navštevuje siedmy ročník špeciálnej základnej školy. Prejavuje sa pubertálnym správaním, ťažko sa s ním pracuje, vie byť spurný, agresívny. Má problém s dodržiavaním dohodnutých podmienok ako návrat z vychádzky načas. Je veľmi pohybovo aktívny. I. sa nestavia k náhradnej rodinnej starostlivosti odmietavo, avšak jeho očakávania sú, že sa vráti do starostlivosti matky. Maloletá O. navštevuje piaty ročník základnej školy. Navštevuje výtvarný krúžok. S nástupom na druhý stupeň si nevie zvyknúť, že sa treba sústavne pripravovať na vyučovanie. Veľmi ju bavia ručné práce. Vo vyjadreniach k náhradnej rodinnej starostlivosti bola uvážlivá a váhavá. Je silne fixovaná na túžbu vrátiť sa späť do starostlivosti matky. Maloletá L. navštevuje prvý ročník základnej školy. Potrebuje kontrolu pri príprave na vyučovanie. Je veľmi neporiadna. Svoje povinnosti si plní iba po upozornení. Osobnosť je detská, vyvíjajúca sa. V sociálnom kontakte sú pozorované znaky citového strádania. Nad J. E. nebola nariadená ústavná starostlivosť, ale bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, u ktorej žije aj v súčasnosti po dovŕšení plnoletosti. Detský domov aktuálne neodporúča zaradenie detí pre sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti. Spolupatričnosť je jedinou dlhodobou stabilitou, ktorá im zostala, hoci v otázke túžby žiť v náhradnej starostlivosti nie sú jednotní. U maloletých detí sa vyskytujú bežné detské ochorenia. Maloleté deti sú v pravidelnom telefonickom kontakte s matkou, otcom, starými rodičmi a sestrou J.. Deti túžia žiť v rodinnom prostredí matky. Matka detí L. E. z dôvodu ovplyvňovania dcéry J. bola vo väzbe aj so svojim priateľom K.S. Y.. Rozsudkom OS Skalica č.k. 4T/32/2013-798 zo dňa 9.9.2015 boli obžalovaní L. E. a K. Y. preto, že spoločným konaním vykonali sulož s osobou mladšou ako pätnásť rokov čím spáchali zločin sexuálneho zneužívania spolupáchateľstvom, za to boli odsúdení na trest odňatia slobody. Výkon trestu sa podmienene odkladá a majú uložený probačný dohľad. Do dnešného dňa nie je rozsudok právoplatný. Pani L. E. aj s pánom Y.Q. boli vo väzbe vyše 22 mesiacov. Uznesením Krajského súdu v Trnave boli prepustení z väzby na slobodu v mesiaci august 2014. Obom obžalovaným bol nariadený zákaz styku s maloletou J. E.. V súčasnosti žijú L. E. s K. Y. v spoločnej domácnosti rodinného domu p. Y.. Matka maloletých detí podala návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti. Dňa 15.6.2016 prebehlo pojednávanie, ktoré bolo odročené na október 2016. Pani E. bola Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 15.8.2014 do 14.6.2015. Od 29.2.2016 je zamestnaná na dohodu o vykonaní práce vo firme Smaltovňa Mišík v Holíči. Poberala dávku hmotnej núdzy v mesiaci marec, apríl 2016 v sume 75,10 Eur. Výplata dávok v hmotnej núdzy jej bola pozastavená z dôvodu nepredloženia potvrdenia o trvaní pracovnej neschopnosti. Pán Y. má maloleté dieťa K. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pochádza z partnerského vzťahu s Z. K., nar. X.X.XXXX. Matka maloletého dieťaťa podala návrh na zákaz styku, keď sa dozvedela, že p. Y. je podozrivý pre sexuálne zneužívanie. V trestnom konaní bola vypočutá aj p. K., ktorá uviedla, že p. Y. obťažoval aj ich syna. Uznesením OS Skalica, č.k. 2P/39/2011-122 zo dňa 19.4.2012 súd dočasne zakazuje otcovi styk s maloletým K.. Ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Na základe vyššie uvedených skutočností Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica navrhol neodkladným opatrením zveriť mal. Z. do starostlivosti Detského domova Nové Mesto nad Váhom. K návrhu boli pripojené rozhodnutia Okresného súdu Skalica - uznesenie č.k. 2P 39/2011 - 122 zo dňa 19.4.2012, rozsudok č.k. 4T/32/2013-798 zo dňa 9.9.2015, ďalej originál rodného listu mal. Z. a potvrdenie Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, že mal. Z. Y. môže byť na základe rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení umiestnený v DeD Nové Mesto nad Váhom.

2. Uznesením č.k. 2PPOm/3/2016-27 zo dňa 14.7.2016 súd vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu, ktorý je neúplný.

3. Podaním doručeným súdu dňa 15.7.2016 navrhovateľ doplnil návrh na vydanie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedol, že vykonal šetrenie rodinných, bytových a sociálnych pomerov u matky L. E., bytom S.. J. XXXX/XX, A.. Matka bola prepustená z pôrodnice aj s maloletým synom Z. Y. dňa 11.7.2016. Od tej doby zabezpečuje o maloletého celodennú starostlivosť. S maloletým Z. býva v spoločnej domácnosti u otca maloletého K. Y. v jeho rodinnom dome. Dom je päťizbový - dve detské izby, spálňa, obývacia miestnosť, kuchyňa, práčovňa, sociálne zariadenie, dom je štandardne zariadený, k domu prislúcha veľká záhrada. Bytové pomery v domácnosti sú vyhovujúce pre výchovu maloletého dieťaťa. Starostlivosť o dieťa zabezpečuje matka dieťaťa, pomáha jej aj partner p. Y.. O dieťa je riadne postarané. Maloletý je kojenný, v súčasnosti je zdravým dieťaťom. Detským ošetrojúcim lekárom je MUDr. Dugová v Holíči, dňa 1.8.2016 idú prvý raz s maloletým Z. do poradne. Maloletý má postieľku

v spálni rodičov, dostatok ošatenia a hygienických potrieb. Pani E. poberá materské dávky, bude si vybavovať prídavok na dieťa a žiadosť o príspevok pri narodení dieťaťa. Napriek tomu, že o dieťa je riadne zabezpečená starostlivosť, hlavným dôvodom podania neodkladného opatrenia je skutočnosť, že sa vedie trestná vec voči obom rodičom dieťaťa a je dôvodná obava priaznivý vývoj maloletého, nakoľko trestná vec nie je do dnešného dňa ukončená. Z uvedeného dôvodu bola ja nariadená ústavná starostlivosť nad maloletými deťmi E. a zákaz styku mal. K. Y. so svojím otcom.

4. Z rodného listu mal. Z. Y., nar. v Skalici dňa X.X.XXXX súd zistil, že jeho biologickými rodičmi sú K. Y., nar. XX.X.XXXX a L.W.L. E., nar. XX.X.XXXX.

5. Z pripojených rozhodnutí Okresného súdu Skalica súd zistil nasledovné:

6. Uznesením - predbežným opatrením Okresného súdu Skalica č.k. 4PPOm/2/2012-21 zo dňa 7.3.2012 bolo nariadené dočasné zverenie maloletých detí J. E., nar. XX.XX.XXXX, G. E., J.. XX.XX.XXXX, I. E.W., J.. XX.XX.XXXX, O. E., J.. XX.XX.XXXX M. L. E., J.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Krízového strediska v Trnave. Zároveň bola rodičom mal. detí uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých každý mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Dôvodom pre zverenie detí bola skutočnosť, že na základe správy podanej ÚPSVaR - pracovisko Skalica, ako aj podkladov pre rozhodovanie v spisoch tunajšieho súdu 3P/97/2008, 3C/22/2011 bolo zistené, že starostlivosť matky, ktorej boli deti zverené v konaní 3P/97/2008, nie je dostatočná. V rámci šetrení boli zistené nedostatky v hygiene, v oblečení detí, zariadenia bytu, návštevy školy a tieto nedostatky vždy matka odstránila len, keď bola na ne upozornená a vždy na krátke obdobie. Podľa správy MsÚ Gbely, riaditeľka základnej školy ako i materskej školy mala predvolanú L. E. kvôli tomu, že deti chodili ráno neskoro na vyučovanie, čo viedlo k neospravedlneným hodinám a zároveň boli riešené hygienické návyky, nakoľko u detí sa viac krát objavili vši. Tieto skutočnosti boli potvrdené aj detskou lekárkou MUDr. Marcelou Strončekovou, ambulancia Gbely. Súd mal za to, že pre nedostatočnú starostlivosť je vážne ohrozený priaznivý vývoj detí, navyše vyplynula aj obava zo sexuálneho zneužívania.

7. Z rozsudku Okresného súdu Skalica sp. zn. 5P 43/2012-104 zo dňa 13.11.2012 mal súd preukázané, že súd ním nariadil ústavnú starostlivosť nad mal. deťmi G., I., O. M. L. E., ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove, Klčové č. 32, Nové mesto nad Váhom počnúc právoplatnosťou rozsudku. Mal. J. E., J.. XX.XX.XXXX bola rozsudkom zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, a to L. M. P. E.. Rodičov mal. detí súd zaviazal vyživovacou povinnosťou na každé dieťa mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa. Súd svoje rozhodnutie dôvodil tým, že matka mal. detí sa s súvislosťou s prebiehajúcim trestným stíhaním nachádza vo väzbe, preto nemôže zabezpečiť osobnú starostlivosť o mal. deti, pričom pred tým, ako boli mal. deti umiestnené do Krízového centra, sama nedostatočne zabezpečovala o deti starostlivosť, tieto často ponechávala v noci fakticky bez dozoru a noci trávila so svojím priateľom mimo ich domu. Otec mal. detí býval v Útulku v Skalici, nemal vytvorené vhodné bytové podmienky na zabezpečenie starostlivosti o mal. deti. Priaznivý psychický a fyzický vývoj detí bol vážne ohrozený, prejavovalo sa to jednak v starostlivosti o riadne navštevovanie školy, hygienu, zabezpečenie stravy, vážne podozrenie zo sexuálneho zneužívania. Nikto z iných príbuzných neprejavil záujem zabezpečiť starostlivosť o deti, súd preto nariadil ústavnú starostlivosť.

8. Rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 3C/22/2011-182 zo dňa 27.2.2013 súd rozviedol manželstvo L. E.G., J.. XX.X.XXXX M. I. E., J.. X.X.XXXX, na čas po rozvode súd zveril maloletú J. E.Ú. do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov a nad ostatnými súrodencami bola nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove Nové Mesto nad Váhom. V čase rozhodovania súdu bola matka detí L. E. naďalej vo väzbe, otec detí býval v Útulku v Skalici a nemal vytvorené vhodné bytové podmienky na zabezpečenie starostlivosti o mal. deti. Svoje rozhodnutie o zverení detí súd zdôvodnil tým, že rodičia nemajú vytvorené také podmienky, aby zabezpečili dostatočnú a primeranú starostlivosť o mal. deti, čím je vážne ohrozený ich priaznivý vývoj a nikto z iných príbuzných mal. detí neprejavil záujem zabezpečiť starostlivosť o ne. V tomto konaní sa vyjadril i kolízny opatrovník mal. detí, zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica pričom uviedol, že má poznatky z minulosti, že matka sa nie vždy riadne a dostatočne starala o deti, z jej strany boli zistené nedostatky. Domácnosť bola v neporiadku, matka ju neudržiavala. Zo strany detskej lekárky v Gbeloch bolo avizované opatrovníkovi, že deti chodia podľa ročných období nedostatočne oblečené.

9. Uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 6P/243/2014-16 zo dňa 4.2.2015 súd preniesol svoju príslušnosť na konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti G., O., I. M. L. na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, keďže deti sú umiestnené, a teda majú bydlisko na základe súdneho rozhodnutia v detskom domove v obvode tohto súdu.

10. V konaní 2P/39/2011 vo veci úpravy styku otca a zvýšenie výživného k mal. K. Y., J.. XX.XX.XXXX, ktorý je synom K. Y., J.. XX.X.XXXX a Z. K., J.. X.X.XXXX súd na návrh matky predbežným opatrením zo dňa 19.4.2012 dočasne zakázal otcovi styk s maloletým K.. Podanie návrhu matka dôvodila tým, že voči otcovi bolo začaté trestné stíhanie pre podozrenie sexuálneho zneužívania maloletého dieťaťa, pričom matka bola v minulosti svedkom toho, ako otec vyzliekol maloletého K. a bozkával ho na intímnych miestach. V tom čase maloletý nemal ešte ani tri roky, otec bol pod vplyvom alkoholu. Poukázala tiež na to, že otec v prítomnosti maloletého fajčí, nevenuje sa mu, nedáva riadnu stravu. Maloletý po návrate od otca ťažko kašle a často musí po streťávke navštíviť lekára, nakoľko je zasa chorý. Nariadenie predbežného opatrenia bolo odôvodnené tým, že otec maloletého je dôvodne podozrivý zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania. V tomto konaní už bolo rozhodnuté vo veci samej rozsudkom č.k. 2P/39/2011 - 471 zo dňa 2.6.2016, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bolo zvýšené výživné otca na mal. K. na sumu 80,- € mesačne s účinnosťou od 1.9.2011 do 31.5.2016 a na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od 1.6.2016. Súčasne bol otcovi zakázaný styk s mal. Petrom.

11. Rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 4T/32/2013 - 798 zo dňa 9.9.2015 boli obžalovaní L. E., J.. XX.X.XXXX a otec K. Y., J.. XX.X.XXXX odsúdení k trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky (L. E.) a v trvaní 3 roky (K. Y.) za spáchanie zločinu sexuálneho zneužívania spolupáchatelstvom, keď spoločným konaním vykonali súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov, a to s J. E., najstaršou dcérou matky L. E.. Výkon trestu bol podmienene odložený za súčasného uloženia probačného dohľadu nad ich správaním v skúšobnej dobe. Súčasne im bola uložená povinnosť nepriblížiť sa k poškodenej mal. J. E.. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a podrobiť sa v skúšobnej dobe psychologickému poradenstvu. V tomto konaní svedkyňa Z. K. (bývalá partnerka K. Y.) uviedla, že počas spolužitia s obžalovaným Y. zistila, že sa pokúšal zneužívať ich mal. syna K.. Počas dovolenky v Chorvátsku, kde chlapec spal medzi nimi na manželskej posteli zbadala, že sa začal k nemu túliť, dal mu dole pyžamo, obchytkával ho, lízal mu penis, pričom Y. vydával zvuky, aké sú obvyklé pri súloží. To už nevydržala a usekla to a keď mu to vytkla, povedal, že to bolo preto, lebo mal vypité. Stará matka maloletých detí L. E.. uviedla, že odkedy je dieťa (J.) zverené jej, nie sú s ňou problémy. Pokiaľ bola u matky, problémy s ňou boli, lebo matka sa dostatočne nestarala, deti boli špinavé, hladné, dala im 4 € a povedala „starajte sa“. Potom kradli a pýtali si od hocikoho jedlo. Maloletá J. v prípravnom konaní za pomoci videozáznamu uviedla, že ona sa musela starať o súrodencov, variť, upratovať a vlastne byť s nimi celý čas doma. Detailne opisovala situácie, počas ktorých malo dôjsť k jej zneužívaniu otčimom K. Y., niekedy aj za prítomnosti matky L. E.. Keď matke povedala, že sa jej to nepáči, aby sa rozišla s Y., na to jej matka povedala, že nemôže, lebo ich živí. Znaleckým dokazovaním bola výpoveď maloletej hodnotená ako hodnoverná. Psychologickým vyšetrením zistili u maloletej známky sexuálneho zneužívania a zlého zaobchádzania zo strany matky a matkinho priateľa. Napriek tomu, že subjektívne mohla pociťovať ako fyzickú, tak aj psychickú bolesť sexuálneho zneužívania, nebola schopná sa tomu na začiatku radikálnejšie brániť, využívala z toho finančný profit na zabezpečenie si svojich základných potrieb ako aj potrieb pre súrodencov. V prípravnom konaní došlo ku skúmaniu duševného stavu obvinených. Do konania boli pribratí znalci z odboru psychiatria a znalec z odboru psychológia. Podľa záverov znaleckého dokazovania u obvinenej L. E. nie je prítomná porucha sexuálnej preferencie ani sexuálna agresivita, prítomná je však kvantitatívne zvýšená sexuálna apetencia a libido, ktoré vedú k hypersexuálnemu správaniu v partnerskom vzťahu s obvineným Y.. Je možné očakávať, že prípadná konzumácia alkoholu vedie k odbúrianiu zábran a prispieva k odbrzdenému aj sexuálnemu správaniu. Významné sú znaky závislosti obvinenej na dominantnom partnerovi obvinenom Y.. Deti v jej chápaní predstavujú slabé miesto partnerského vzťahu. Informáciu o možnom sexuálnom zneužití dcéry zo strany partnera nerieši, zdôrazňuje materiálne zabezpečenie pre rodinu z jeho strany. U L. E. znalci nezistili duševnú poruchu ani sexuálnu deviáciu, jej konanie vyplývalo z podriadenosti obžalovanému Y. a v snahe vyhovieť jeho požiadavkám. V partnerskom vzťahu bolo z jej strany konštatované submisívne partnerské závislé správanie. Sociálne zručnosti u nej sú redukované na zabezpečenie saturácie základných potrieb. U obvineného K. Y. nebola zistená duševná porucha, ktorá by ovplyvnila jeho sexuálne chovanie a celkový sexuálny život, motivácia obvineného pre spáchanie trestnej činnosti sa javí ako snaha privodiť si pocit slasti a sexuálneho uspokojenia. Neboli zistené znaky svedčiace pre sexuálnu

deviáciu v zmysle pedofílie ani znaky svedčiace pre sexuálnu agresivitu, avšak bola u neho zistená psychosexuálna nezrelosť a nadpriemerná tumescenčná aktivita. Vo vzťahu s obvinenou L. E. zaujíma postavenie dominantného partnera, ktoré pozitívne pre seba využíva, dominancia sa premieta aj do ich spoločného sexuálneho života. nebola zistená duševná choroba v úzkom slova zmysle, preto nebolo potrebné doporučovať ochranné liečenie. Sexuálne chovanie K. Y. bolo motivované zvyšovaním pocitu slasti a spetrením sexuálneho života. Menovaný nemá vnútorný pocit, že s touto osobnou potrebou musí niečo robiť, získanie náhľadu na svoju komplikáciu si vyžaduje dlhodobú spoluprácu s odborníkom.

12. Podľa § 365 ods. 1 C.m.p., ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

13. Podľa § 365 ods. 2 C.m.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14. Podľa § 365 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Podľa § 365 ods. 5 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

16. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa článku 4 C.m.p. súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

19. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

21. Podľa § 239 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

22. Z vyššie citovaných ustanovení zákona vyplýva, že pred začatím konania môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený. V prípade maloletých detí možno nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom v danom prípade je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo dieťaťa ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia a požiadavky zákonodarcu na rýchlosť jeho vydania vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí a zvyčajne

pre krátkosť času ani nemôže súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Ak však súd má k dispozícii skutkové zistenia, že maloletému dieťaťu hrozí ujma na jeho právach, v záujme dieťaťa bude vždy jeho ochrana pred takýmto možným rizikom v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

23. Súd v danom konaní uzavrel, že bola osvedčená naliehavá potreba úpravy starostlivosti o maloleté dieťa. Súd má za to, že priaznivý vývoj maloletého je vážne ohrozený, pokiaľ sa nachádza v starostlivosti osôb, ktoré sú dôvodne podozrivé a boli odsúdené (hoci zatiaľ neprávoplatne) zo zločinu sexuálneho zneužívania osoby mladšej ako 15 rokov a v minulosti boli opakovane zistené nedostatky v starostlivosti o maloleté deti. Z obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a jeho doplnenia vyplýva, že matka L. E. bola s mal. Z. prepustená z nemocnice na tretí deň po jeho narodení, pričom táto v súčasnosti zdieľa spoločnú domácnosť s otcom dieťaťa v jeho rodinnom dome. V trestnom konaní sp. zn. 4T/32/2013 súd vzal za preukázané, že obžalovaní L. E. G. a K. Y. (rodičia mal. Z.) úmyselne a vedome vykonali iné sexuálne praktiky na mal. J. E., J. XX.X.XXXX (v tom čase trinásťročnej) a K. Y. s touto aj súložil, pričom išlo o osobu blízku (dcéru) obvinenej a uvedeného konania sa dopúšťali po dlhší čas, opakovane, využívajúc jej strach, závislosť a finančnú odkázanosť na nich. V tomto konaní svedkyňa Z. K. (bývalá partnerka K. Y.) uviedla, že počas spolužitia s menovaným zistila, že sa pokúšal zneužívať ich mal. syna K.. Počas dovolenky zbadala, že sa otec pod vplyvom alkoholu začal ku chlapcovi túliť, obchytkávať ho, lízal mu penis, pričom vydával zvuky, aké sú obvyklé pri súloží. Uvedené menovaná tvrdila aj v konaní vedenom na Okresnom súde Skalica sp. zn. 2P/39/2011, kde bol otcovi najskôr predbežným opatrením a neskôr aj rozhodnutím vo veci samej zakázaný styk s maloletým synom K.. U rodičov mal. Jakuba znalci v trestnom konaní nezistili duševnú poruchu ani sexuálnu deviáciu, avšak bola konštatovaná zvýšená sexuálna apetencia, psychosexuálna nezrelosť a nadpriemerná tumescenčná aktivita (u otca), strata zábran a odbrzdené sexuálne správanie následkom konzumácie alkoholu. Konanie matky vyplývalo z podriadenosti K. Y. Q. a v snahe vyhovieť jeho požiadavkám. Sexuálne chovanie otca bolo motivované zvyšovaním pocitu slasti a spestrením sexuálneho života, svoje dominantné postavenie využíva vo svoj prospech aj v spoločnom sexuálnom živote. Keďže menovaní nemajú vnútorný pocit, že s touto osobnou potrebou musia niečo robiť, bola im uložená povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu. Rodičia dieťaťa síce doposiaľ neboli právoplatne odsúdení, súd však má za to, že princíp ochrany záujmov dieťaťa má prednosť pred dôsledným rešpektovaním princípu prezumpcie neviny. U matky bola zistená závislosť na dominantnom partnerovi, deti v jej chápaní predstavujú slabé miesto partnerského vzťahu. Informáciu o možnom sexuálnom zneužití dcéry zo strany partnera nerieši, zdôrazňuje materiálne zabezpečenie pre rodinu z jeho strany. Súd má za to, že takéto konanie rodičov mal. dieťaťa treba chápať ako spoločensky nebezpečné. V prvom rade je potrebné chrániť práva a oprávnené záujmy maloletého. Keďže znaleckým dokazovaním v trestnom konaní jednoznačne vyšlo najavo, že matka je v submisívnom závislom partnerskom vzťahu k K. Y., keď menovaná uprednostňovala potreby svojho partnera pred potrebami detí a vzhľadom na jej osobnostné rysy nemožno vylúčiť pokračovanie v tomto konaní aj vo vzťahu k mal. Z., súd má za to, že je potrebné zamedziť styku obidvoch rodičov s ich maloletým dieťaťom až do času, kým sa rodičia nepodrobia nariadenému psychologickému poradenstvu a teda bude nad všetky pochybnosti vylúčená možnosť recidívy takéhoto konania. Okrem toho súd poukazuje, že už v čase pred začatím trestného stíhania a nariadením ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi boli zistené nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti, nevyhovujúce bytové podmienky, nepripravenosť detí do školy, nedostatočná výživa, zanedbaná hygiena, vši, slabé ošatenie. Aj stará matka maloletých detí L. E. v trestnom konaní uviedla, že matka sa dostatočne nestarala, deti boli špinavé, hladné, dala im 4 € a povedala „starajte sa“. V súčasnosti sa štyri maloleté deti matky L. E. nachádzajú v ústavnej starostlivosti a najstaršia dcéra je v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Otec K. Y. má právoplatne zakázaný styk so svojim maloletým synom K.. Napriek tomu, že toho času neboli zistené objektívne nedostatky v starostlivosti o maloletého Z. a bytové pomery v ich spoločnej domácnosti boli hodnotené ako vyhovujúce, súd nemôže opomínať fakt, že proti rodičom mal. Z. je vedené trestné konanie vo veci spáchania zločinu sexuálneho zneužívania mal. dieťaťa. Menovaní sa v minulosti nešťitili uspokojiť svoju zvýšenú sexuálnu túžbu aj účasťou mal. dieťaťa, znalci považovali výpoveď poškodenej mal. J. E. za hodnovernú. U menovaných sa jedná o vlastnosti, ktoré majú podľa znaleckých posudkov vrodené. Vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa neznamenaajú, že jeho rodičia zároveň disponujú charakterovými a osobnostnými vlastnosťami, ktoré ich predurčujú k riadnej výchove dieťaťa, že nemôže dôjsť k ohrozeniu jeho zdravia a priaznivého vývoja. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím

zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana a prípadné ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Vzhľadom na vyššie zistené skutočnosti, najmä prebiehajúce neukončené trestné konanie, v minulosti zistenú nedostatočnú starostlivosť o deti zo strany matky a preukázanú psychosexuálnu nezrelosť a zvýšený sexuálny apetít, ktoré vyžadujú podrobenie sa psychologickému poradenstvu, súd zastáva názor, že v záujme maloletého Z., jeho bezpečnosti a ochrany jeho zdravého vývinu je nevyhnutné najskôr jednoznačne vylúčiť akúkoľvek pochybnosť, že by rodičia takéto správanie mohli zopakovať aj vo vzťahu k mal. Z.. Súd má za to, že zdravie a priaznivý vývoj mal. Jakuba je vážne ohrozený, nateraz nemožno konštatovať bezpečnosť a stabilitu jeho výchovného prostredia. Z predchádzajúcich súdnych konaní vo veci starostlivosti o mal. deti matky L. E. vyplýva, že žiadny z rodinných príbuzných matky mal. deti nechcel a ani nemá vytvorené vhodné podmienky pre prevzatie osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Takíto rodinní príbuzní t.č. nie sú súdu známi ani zo strany otca dieťaťa. Na základe vyššie uvedených skutočností, súd dočasne zveril maloletého Jakuba do ústavnej starostlivosti Detského domova Nové Mesto nad Váhom, kde sa nachádzajú i jeho ostatní súrodenci. Uvedené zariadenie s umiestnením mal. Z. vyjadrilo súhlas. Súd poukazuje, že toto rozhodnutie nie je konečným, jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Súd bude v konaní vo veci samej bližšie skúmať aktuálny skutkový stav veci, teda či pomery na strane rodičov vrátane ich osobnostných predpokladov sú vyhovujúce a bezpečné pre starostlivosť o maloleté dieťa.

24. Súd súčasne rozhodol o povinnosti rodičov platiť výživné na mal. Z. v nevyhnutnej miere zariadeniu, do starostlivosti ktorého súd dočasne maloletého zveril, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa stanovenú podľa osobitného zákona (zák. č. 601/2003 Z.z.), čo v súčasnosti predstavuje sumu 27,13 € mesačne. Súd toho času nemá preukázané majetkové pomery rodičov, určené výživné predstavuje zákonné minimum (§ 62 ods. 3 Zákona o rodine), ktorým je povinný každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením.