

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6P/103/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716204540
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716204540.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci starostlivosti o maloletú O. P. L.Š., A.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matky P. L.Š., A.. XX.XX.XXXX, W. U. XX/X, X. Y. E. S. O., A.. XX.XX.XXXX, bytom M. Š. XXX, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.04.2016 sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. O. P. L..
2. Súd následne lustráciou prebiehajúcich konaní na tunajšom súde zistil, že pod sp. zn. 19P/257/2015 je vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej medzi tými istými účastníkmi konania. Konanie sa vedie na návrh matky podaným dňa 27.07.2015. Z uvedeného vyplýva, že na tunajšom súde prebieha už skôr začaté konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej medzi tými istými účastníkmi konania. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. V oboch konaniach ide teda o rovnaký predmet konania a totožných účastníkov.
3. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
4. Vzhľadom na to, že v oboch konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 19P/25/2015 a sp. zn. 6P/103/2016 je predmetom konania úprava výkonu rodičovských práv a povinností k tomu istému maloletemu dieťaťu, t.j. medzi tými istými účastníkmi, existuje tu procesná prekážka, litispendencia, ktorá je neodstrániteľnou procesnou podmienkou. Preto súd v súlade s ust. § 159 CSP zastavil konanie, ktoré sa začalo neskôr.
5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a ich náhradu v tomto konaní nemožno ani spravodlivo požadovať.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.