

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 18P/13/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416202382  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416202382.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom Mgr. Danielom Konerackým v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého dieťaťa X. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa rodičov matky: U. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., X. Č.. XXX/XX a otca: neuvedeného, za účasti starej matky A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. Č.. XX, o návrhu navrhovateľky A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. Č.. XX, na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Súd zveruje maloletého X. C., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. Č.. XX, ktorá je oprávnená a povinná osobne zabezpečovať výkon starostlivosti o maloletého, zastupovať ho v bežných veciach a spravovať jeho záležitosti.

Matka mal. dieťaťa U. C., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať výživným na mal. X. C., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa určené osobitným zákonom, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré takto určené výživné je matka mal. dieťaťa p o v i n n á zasielať vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica.

### odôvodnenie:

1. Sestra matky maloletého dieťaťa A. C. podala na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým sa domáhala, aby súd zveril mal. X. C., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Takýto návrh odôvodnila tým, že mal. X. C. bol rozhodnutím tunajšieho súdu zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky A. C. s tým, že matka maloletého dieťaťa nemá záujem o starostlivosť o mal. dieťa a stará matka je chorá. Zároveň poukázala vo svojom návrhu na skutočnosť, že ona má vytvorené vhodné podmienky pre poskytovanie osobnej starostlivosti, pričom maloletý má s ňou spoločnú izbu a nazýva ju mamou.
2. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na ktorom sa zúčastnila matka mal. dieťaťa, stará matka maloletého dieťaťa, opatrovník ako aj A. C. ako navrhovateľka.
3. Stará matka na pojednávaní uviedla, že súhlasí s podaným návrhom na zverenie mal. X. C. do náhradnej osobnej starostlivosti A. C. nakoľko jej zdravotný stav je nepriaznivý a nie je schopná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého.

X. A. C. ako navrhovateľka uviedla, že je sestrou matky mal. dieťaťa s tým, že žiada, aby maloletý bol zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti nakoľko má vytvorené podmienky pre jej poskytovanie s tým, že maloletý ju oslovuje mama a má k nej vytvorený citový vzťah. Zároveň uviedla, že ona je bezdetná a aj v súčasnej dobe poskytuje faktickú starostlivosť o maloleté dieťa nakoľko

žije v spoločnej domácnosti so starou matkou a maloletým. Ona vykonáva aktivačnú prácu na obecnom úrade a jej mesačný príjem pozostáva zo sociálnej dávky vo výške 120 eur mesačne.

5. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedla, že súhlasí s tým, aby maloleté dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej sestry A. C. nakoľko nemá vytvorené vhodné podmienky. Zároveň uviedla, že si hľadá prácu a v súčasnosti poberá sociálnu dávku vo výške 124 eur mesačne a privyrába si vykonávaním rôznych prác. Svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému si plní v rozsahu 30 eur mesačne s tým, že keď má peniaze tak prispeje sumou 50 až 100 eur.

6. Opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že je v záujem maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky A. C. nakoľko tá má vytvorené vhodné podmienky pre poskytovanie takejto osobnej starostlivosti. Zároveň opatrovník zotrval na záveroch svojej správy zo dňa 12.7.2016 ohľadom prešetrovania pomerov v rodine maloletého.

7. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10P 18/2013 zo dňa 04.04.2013, právoplatným dňa 19.4.2013 bol mal. X. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky A. C., ktorá bola oprávnená a povinná zabezpečovať výkon starostlivosti o maloletého a zároveň jeho matke bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa určené osobitným zákonom, počnúc dňom 1.4.2013 a to k rukám starej matky. V čase takejto úpravy matka maloletého dieťaťa nebola schopná zabezpečiť osobnú starostlivosť a výchovu o maloleté dieťa a preto súd nariadil takúto formu náhradnej starostlivosti. Ako vyplýva zo šetrenia v rodine maloletého dieťaťa ako aj výsluchu účastníkov konania resp. opatrovníka tak mal. X. navštevuje Materskú školu v Ž. s tým, že žije v spoločnej domácnosti starej matky ako aj sestry matky A. C. spolu s ďalšími členmi domácnosti. Všetci žijú v rodinnom dome,

ktorý je vo vlastníctve starých rodičov mal. dieťaťa. Maloletý je veselý a energický dieťa, ktoré svoju tetu - navrhovateľku oslovuje mama, pričom s ňou býva v jednej izbe. Svoju matku maloletý volá teta U.. Súd ďalej zistil, že stará matka má nepriaznivý zdravotný stav a nie je schopná zvládnuť osobnú starostlivosť o mal. X. s tým, že aj v súčasnosti jej pomáhajú so starostlivosťou o maloletého jej dcéry. Dochádzka do materskej školy zo strany maloletého je pravidelná, dieťa chodí čisto oblečené a upravené. Zo správy Obce Ž. opatrovník maloletého zistil, že A. C. vedie usporiadaný život a maloletý má zabezpečenú plnohodnotnú starostlivosť. Detská lekárka maloletého dieťaťa P. M. oznámila opatrovníkovi že starostlivosť o mal. X. je zo strany A. C. dobrá. Pokiaľ ide o matku mal. dieťaťa tá uviedla, že nemá vytvorené vhodné podmienky pre poskytovanie osobnej starostlivosti, nakoľko nemá zabezpečené trvalé bývanie. Zároveň svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému si plní v rozsahu 30 eur s tým, že keď má finančné prostriedky tak prispeje na maloletého aj viac. Matka maloletého dieťaťa súhlasila s tým, aby mal. X. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jej sestry nakoľko maloletý tam má vytvorené lepšie podmienky ako u nej. Opatrovník mal. dieťaťa zároveň prešetril prostredie v domácnosti matky a zistil, že to nie je v súčasnosti vhodné na poskytovanie starostlivosti o mal. dieťa, pričom matka nemá uzavretú nájomnú zmluvu a takéto prostredie je nestabilné.

8. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečia a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude

náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

10. Podľa § 45 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

11. Podľa § 45 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

12. Podľa § 45 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

13. Podľa § 45 ods. 6 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

14. Podľa § 45 ods. 7 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

15. Podľa § 45 ods. 8 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 62 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 65 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

22. Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

23. Súd môže zveriť mal. dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti ak to vyžaduje záujem mal. dieťaťa, pričom úprava náhradnej osobnej starostlivosti vyslovene neustanovuje, že je len krátkodobým opatrením. Vždy pri nariadení náhradnej osobnej starostlivosti však treba mať na zreteli záujem mal. dieťaťa ako prvoradé hľadisko. Pokiaľ ide o záujem mal. dieťaťa, tak takýto pojem treba vykladať v najširšom slova zmysle, t. z. aby toto dieťa vyrástlo vo vhodnom prostredí a jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, sociálneho rozvoja, aby bol jeho majetok spravovaný s náležitou starostlivosťou, resp. aby boli rešpektované jeho práva, ktoré sú uvedené v dohovore o právach dieťaťa ako aj v iných právnych predpisoch. Zverenie mal. dieťaťa do náhradnej starostlivosti je výnimkou zo zásady, že výchova mal. dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov a musí byť vždy opreté o spoľahlivé zistenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zabezpečiť riadnu výchovu dieťaťa. Dôvody, pre ktoré je záujem mal. dieťaťa, aby bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti môžu byť subjektívneho charakteru alebo objektívneho charakteru. Pôjde hlavne o prípady kedy rodičia nemôžu zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. dieťa z dôvodu ich zlého zdravotného stavu, neprítomnosti výrazne nevyhovujúcej sociálnej situácii ako aj prípady zanedbávania rodičovských práv a povinností, nezáujmu rodičov o mal. dieťa a o jeho výchovu. Ak má súd za preukázané, že u jedného z rodičov nie sú predpoklady na zabezpečenie osobnej starostlivosti, musí skúmať či osobnú starostlivosť nie je schopný zabezpečiť druhý z rodičov. Zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je výnimočné opatrenie a závisí od úvahy súdu či toto opatrenie považuje za najlepšie a najvhodnejšie pre mal. dieťa, t. j. či zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je v jeho záujme. Rozhodnutím do náhradnej osobnej starostlivosti dochádza k obmedzeniu rodičovských práv a povinností. Rozdelenie rodiny predstavuje veľmi závažný zásah a k takémuto rozdeleniu môže dôjsť len v prípade ak tu existujú závažné skutočnosti, ktoré sú motivované záujmom dieťaťa. Samotná skutočnosť, že dieťa možno dať do prostredia vhodnejšieho pre jeho výchovu nemôže sama o sebe odôvodňovať jeho odňatie biologickým rodičom.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k názoru, že je potrebné aby mal. dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky A. C., pretože ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností tak matka maloletého dieťaťa nemá vytvorené vhodné podmienky, aby zabezpečovala osobnú starostlivosť a podľa názoru súdu v súčasnej dobe nemá ani skutočný záujem o poskytovanie osobnej starostlivosti o maloletého. Pokiaľ ide o matku maloletého dieťaťa tak nad maloletým bola nariadená náhradná osobná starostlivosť a to rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10P 18/2013 zo dňa 04.04.2013, pričom od tejto doby si napriek odstupu času neupravila svoje sociálne a osobné pomery takým spôsobom, aby boli vhodné pre poskytovanie osobnej starostlivosti o maloletého a teda naďalej trvajú podmienky aby nad maloletým bola nariadená náhradná osobná starostlivosť. Keďže stará matka maloletého dieťaťa v súčasnosti pre svoj nepriaznivý zdravotný stav nie je schopná zabezpečovať osobnú starostlivosť, pričom sestra matky maloletého dieťaťa má vytvorený citový

vzťah k maloletému, pričom ten ju oslovuje mama a fakticky sa aj v súčasnosti podieľa na osobnej starostlivosti o maloletého súd zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky - A. C.E.. Súd zároveň podotýka, že u navrhovateľky ide o osobu, ktorá spĺňa zákonné podmienky a súd nedisponuje žiadnymi informáciami, ktoré by spochybňovali jej schopnosť poskytovať takúto formu náhradnej starostlivosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je tak v záujme maloletého dieťaťa, aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a to s prihliadnutím na vyššie uvedené dôvody.

25. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť tak súd mal za preukázané, že matka maloletého nie je zamestnaná, poberá len sociálnu dávku vo výške 120 eur a preto súd upravil vyživovaciu povinnosť matky v rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované maloleté dieťa určené osobitným právnym predpisom a to s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa ako aj s prihliadnutím na majetkové pomery, schopnosti a možnosti matky ako aj odôvodneným potrebám maloletého s prihliadnutím na vek dieťaťa. Zároveň súd určil matke maloletého dieťaťa povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica s poukazom na ustanovenie § 45 ods. 8 zákona o rodine s tým, že u navrhovateľky nejde o osobu podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine nakoľko aj keď je súrodencom rodiča /sestra matky/ má bydlisko na území SR

26. Týmto rozhodnutím sa mení rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 10P 18/2013 zo dňa 04.04.2013.

27. Súd tiež vymedzil rozsah práv a povinností navrhovateľky vo vzťahu k maloletému dieťaťu tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku s tým, že súd s poukazom na § 111 písm. c) a o) Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 120 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku rozhodol rozsudkom nakoľko rozhodoval aj o úprave vyživovacej povinnosti.

28. O trovách konania súd nerozhodoval, pretože ani jeden z účastníkov nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy konania podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, spisovú značku súdneho konania, kto ho podal, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané, pričom rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní návrh na súdny výkon rozhodnutia.