

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16Er/365/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116209891
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116209891.3

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci exekučného konania oprávneného : KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, proti povinným: X/ U. T., O.. XX.XX.XXXX, V. O., X/ F. X., O.. XX.XX.XXXX, V. O. H. XXX/XX, XXX XX Č., X/ P. V., O.. XX.XX.XXXX, V. O., o vymoženie sumy 8.360,82 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd exekučné konanie vedené JUDr. Ľubomírom Pekárom, súdnym exekútorom so sídlom exekútorského úradu P.Pazmáňa 49/3, Šaľa pod spisovou značkou EX 1089/16 **z a s t a v u j e** .

II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 04.04.2016 požiadal oprávnený povereného súdneho exekútora JUDr. Ľubomíra Pekára, so sídlom exekútorského úradu Šaľa, o vykonanie exekúcie vo svoj prospech. Exekučné konanie sa začalo dňa 07.04.2016. Poverenie na vykonanie exekúcie pod číslom 5403 200053*, bolo súdnemu exekútorovi Okresným súdom Nitra (ďalej len „súd“) udelené dňa 26.04.2016.

2. Dňa 12.07.2016 doručil súdny exekútor súdu podnet na zastavenie exekúcie, nakoľko v priebehu exekučného konania zistil, že vedie exekučné konanie pod sp.zn. EX 2642/15 v tej istej veci, s tými istými účastníkmi, s rovnakým predmetom vymáhania. Súdny exekútor vo svojom podaní zároveň uviedol, že si neuplatňuje trovy exekúcie.

3. V rámci skúmania podmienok konania súd následne nahliadol do spisu tunajšieho súdu č.k. 12Er/1128/2015, nakoľko toto konanie začalo na základe rovnakého exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 1T/157/2010-443 zo dňa 24.09.2013.

4. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr..

5. Podľa § 161 ods.1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "EP"), exekučné konanie sa začína na návrh.

8. Podľa § 36 ods. 2 EP, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

9. Podľa § 36 ods. 3 EP, začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak oprávnený podá návrh na vykonanie exekúcie v tej istej veci niekoľkým exekútorom, exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd; v ostatných prípadoch sa exekučné konanie zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

10. Súd pri vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v predmetnom konaní sa okruh účastníkov ako aj exekučný titul úplne zhoduje s okruhom účastníkov a exekučným titulom konania vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 12Er/1128/2015, u súdneho exekútora pod č. EX 2642/15, ktoré konanie bolo začaté dňa 24.09.2015 (doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi) a doručením žiadosti o udelenie poverenia tunajšiemu súdu dňa 06.10.2015. Začatím tohto exekučného konania sa vytvorila neodstrániteľná prekážka, ktorá bráni tomu, aby sa začalo druhé konanie, ktoré by prebiehalo medzi tými istými účastníkmi a jeho predmetom by bolo vymáhanie tej istej povinnosti, uloženej tým istým rozhodnutím, čím by v prípade plnenia došlo zo strany povinného k duplicitnému plneniu a na strana oprávneného by tak došlo k bezdôvodnému obohateniu.

11. Súd vychádzajúc z uvedených skutočností a cit. zákonných ustanovení, rozhodol tak ako je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia a predmetné exekučné konanie zastavil, nakoľko v danom prípade tu existuje prekážka už začatého konania - litispendencia, pričom ide o taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť. V danom konaní sa okruh účastníkov a exekučný titul úplne zhoduje s okruhom účastníkov a exekučným titulom konania vedeného pod spisovou značkou 12Er/1128/2015. Začatím tohto exekučného konania sa vytvorila neodstrániteľná prekážka, ktorá bráni tomu, aby sa začalo druhé konanie, ktoré by prebiehalo medzi tými istými účastníkmi a jeho predmetom by bolo vymáhanie tej istej povinnosti, uloženej tým istým rozhodnutím. Preto súd v danom prípade s poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia.

12. Podľa § 196 EP, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

13. Podľa § 199 EP, výšku odmeny exekútora, náhrady hotových výdavkov, náhrady za stratu času, spôsob ich určenia a výšku primeraného preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov exekútora (§ 196 a § 197 ods. 2) ustanoví ministerstvo po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom. Týmto všeobecne záväzným právnym predpisom je vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“) v znení neskorších predpisov.

14. Podľa § 200 ods. 1 EP, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

15. Podľa § 200 ods. 5 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

16. Podľa § 203 ods. 1 EP, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

17. Nakoľko súdny exekútor oznámil, že nežiada o priznanie náhrady trov exekúcie, súd o trovách konania rozhodol tak, že náhradu trov konania súdnemu exekútorovi nepriznal.

18. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu vo výroku I. je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti rozhodnutiu vo výroku II. odvolanie nie je prípustné.