

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 8P/39/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615206328  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcala  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615206328.4

## Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého R. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, za účasti rodičov: matky U. Y., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. F. XXXX/XX, XXX XX F., právne zastúpenej JUDr. Ivanou Hutňanovou, advokátkou so sídlom Krížna 38, 811 07 Bratislava a otca R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX V. nad V., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva, o späťvzatie návrhu na začatie konania takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania podaným na tunajšom súde dňa 18.12.2015 matka maloletého žiadala, aby súd zveril maloletého R. Y., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti s tým, že otec bude oprávnený sa s maloletým stretávať každý páry týždeň v piatok od 14.00 hod. do 19.00 hod v nedeľu. Zároveň žiadala, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 120,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred k jej rukám počnúc dňom podania návrhu na začatie konania s tým, že zameškané výživné je otec povinný zaplatiť popri bežnom výživnom.

2. Podaním zo dňa 11.07.2016 doručeným tunajšiemu súde dňa 14.07.2016 vzala matka maloletého návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Späťvzatie odôvodnila tým, že konanie sa týkalo úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva, avšak rozsudkom Okresného súdu v Bánovciach na Bebravou č.k. 3P/14/2015-45 zo dňa 21.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.07.2016, bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené a právoplatná je aj úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode manželstva.

3. Podľa § 29 ods. 1 až 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4. Podľa článku 5 ods. 2 CMP súd postupuje z úradnej povinnosti na základe zákona na účely prejednávania a rozhodnutia veci tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná.

5. Podľa článku 12 CMP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

6. Podľa článku 12 CMP súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

7. V prípade, že súdu dôjde podanie označené ako späťvzatie návrhu na začatie konania, ktoré je možné začať aj bez návrhu, je súd povinný skúmať to, či návrh vzal späť subjekt, ktorý návrh na začatie konania podal (navrhovateľ), či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o späťvzatie návrhu na začatie konania, či nie je potrebné aj napriek späťvzatiu návrhu v konaní pokračovať a či so späťvzatím návrhu na začatie konania z vážnych dôvodov nesúhlasí niektorý z ostatných účastníkov.

8. V prejednávanej veci súd zistil, že späťvzatie návrhu na začatie konania urobil ten istý subjekt, ktorý návrh podal (matka maloletého) a že podľa obsahu ide skutočne o späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu.

9. Súd ďalej skúmal splnenie ďalšej podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania a to či nie je potrebné aj napriek späťvzatiu návrhu v konaní pokračovať. Predmetom tohto konania bola úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva jeho rodičov. Z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3P/14/2015-445 zo dňa 21.06.2016 súd zistil, že uvedeným rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a súčasne v súlade s ustanovením § 113 ods. 1 O.s.p. bolo rozhodnuté aj o úprave pomerov rodičov k maloletému na čas po rozvode. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.07.2016. Právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva zanikol dôvod pre pokračovanie v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva, pretože aj v prípade, že by súd v tomto konaní vo veci rozhodol, takéto rozhodnutie by bolo rozhodnutím neúčinným (viď. napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 306/2009 zo dňa 14. januára 2010). V konaní tak nie je potrebné pokračovať aj napriek späťvzatiu návrhu na začatie konania, pretože prípadné pokračovanie v konaní by viedlo k rozhodnutiu, ktoré by bolo rozhodnutím neúčinným.

10. Pokiaľ ide o podmienku v zmysle § 29 ods. 3 CMP a teda možnosť ostatných účastníkov namietat zastavenie konania z vážnych dôvodov, tak súd si toto ustanovenie vyložil v súlade so základnými princípmi Civilného mimosporového poriadku (článku 5 ods. 2 a článku 12) a dospel k záveru, že v prejednávanej veci nie je potrebné vyzývať ostatných účastníkov konania na vyjadrenie súhlasu, resp. nesúhlasu so späťvzatím návrhu na začatie konania. Ako je konštatované v predošlom odseku tohto odôvodnenia, tak v prípade že by súd v tomto konaní rozhodol o merite veci, takéto rozhodnutie by vzhľadom na existenciu právoplatného rozhodnutia o rozvode manželstva bolo neúčinným. Túto skutočnosť by nemohla zmeniť akákoľvek námietka ostatných účastníkov konania prezentovaná v prípadnom vyjadrení k späťvzatiu návrhu na začatie konania. Podľa názoru súdu nie je potrebné vyzývať ostatných účastníkov na vyjadrenie súhlasu, resp. nesúhlasu so späťvzatím návrhu na začatie konania v zmysle § 29 ods. 3 CMP, ak existujú dôvody na zastavenie konania aj bez späťvzatia návrhu na začatie konania. Vykonanie takejto výzvy za tohto stavu súd hodnotí ako nehospodárne a za zbytočné a neprimerané zaťažovanie účastníkov konania.

11. Vzhľadom na splnenie vyššie uvedených podmienok súd podľa citovaného § 29 CMP konanie zastavil.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predošlom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.