

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/235/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813203600  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7813203600.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu CD Consulting s.r.o., Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, ČR, IČO: 26 429 705, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., Bratislava, Grösslingoa 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanému S. D., D.. XX.X.XXXX, O. XXX/X, F., o uplatnenie pohľadávky 1 308 € s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava č.k. 10C/378/2013-82 z 8. decembra 2014

### rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka - OZ Spolok právnej ochrany spotrebiteľa v Košiciach, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie (ďalej len súd) rozhodol tak, že uložil vedľajšiemu účastníkovi (intervenientovi) - OZ Spolok právnej ochrany spotrebiteľa so sídlom v Košiciach, Čajakova 1, IČO: 42 244 552, pôvodne vystupujúceho na strane žalovaného, povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 77,50 €, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

2. Vychádzal z toho, že v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností. (ust. § 93 ods. 4 zákona O. s. p.)

3. Dňa 30. 04. 2014 právny zástupca vedľajšieho účastníka súdu oznámil, že z predmetného konania vystupuje. Ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je ... nad 663,88 € do 6 638,78 € 41,49 € + 9,96 € za každých aj začatých 331,94 € prevyšujúcich sumu 663,88 €... . (ust. § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení vyhlášky č. 184/2013 Z. z. /ďalej v texte len ako „vyhláška“/)

4. Konanie o prípustnosti vedľajšieho účastníctva začína na návrh. Za návrh je potrebné považovať prejav vôle „hlavných“ účastníkov konania alebo niektorého z nich, ktorým je vyjadrený nesúhlas so vstupom tretej osoby ako vedľajšieho účastníka konania. Predmetom tejto časti konania je rozhodovanie o prípustnosti vedľajšieho účastníctva, čiže posúdenie existencie právneho záujmu tretej osoby na výsledku konania. V danom prípade si právny zástupca žalobcu uplatnil odmenu za úkony právnej služby (námetka prípustnosti vedľajšieho účastníctva a vyjadrenie k oznámeniu o vystúpení vedľajšieho účastníka z konania), ktoré sa týkajú „čiastkového“ konania súdu (prebiehajúceho v rámci konania „hlavného“) o prípustnosti vedľajšieho účastníctva, konanie (čiastkové) ktoré však je charakteru rýdzo procesného a nie konaním v merite veci, z tohto dôvodu súd posudzoval úkony právnej služby poskytnuté právnym zástupcom žalobcu v zmysle ust. § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky v spojení s ust. § 13a ods. 5 vyhlášky a pristúpil tak v časti výšky odmeny k jej korekcii. Trovy právneho zastúpenia tak, poukazujúc

na v texte uvádzaný dôvod, ako aj na následnú súdom učinенú korekciu v zmysle citovaných ustanovení vyhlášky, pozostávajú z odmeny podľa ust. § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky za námietku prípustnosti vedľajšieho účasti 30,71 €, odmeny podľa ust. § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky za vyjadrenie k oznámeniu o vystúpení vedľajšieho účastníka z konania 30,71 €, atď., spolu 77,50 €.

5. Pretože vedľajší účastník (VÚ) svojím procesným správaním, konkrétnym vstupom do daného súdneho konania a následným vystúpením zo súdneho konania (bez uvedenia dôvodu) nepochybne zaviniť vznik trov konania predstavujúcich trovy právneho zastúpenia žalobcu, pozostávajúcich z opísaných úkonov právnej služby a režijného paušálu, súd VÚ povinnosť uhradiť trovy žalobcovi uložil.

6. Vo včas podanom odvolaní navrhoval právny zástupca VÚ JUDr. Ján Dorkin podľa obsahu zmeniť napadnuté uznesenie tak, že nebudú priznané trovy konania (formuloval to tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania - poznámka odvolacieho súdu), lebo ide o nesprávne rozhodnutie a možno takéto rozhodnutie aj zrušiť pre nesprávne právne posúdenie podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.

7. Tento vstup do konania vykonal však z dôvodu, že všetky skutočnosti, ktoré mu boli dostupné, nasvedčovali tomu, že predmetný právny vzťah je spotrebiteľským vzťahom, ktorý vznikol na základe spotrebiteľskej zmluvy a preto na ochranu spotrebiteľa považoval za potrebné takýto úkon vykonať. V podstate aj dnes je toho názoru, že podstatou právneho vzťahu medzi účastníkmi konania je spotrebiteľský vzťah a ak súd je v tomto smere iného názoru, tak len z dôvodu, že navrhovateľ svojimi úkonmi istým spôsobom si prispôbil situáciu a znevýhodnil tak v tomto smere odporcu, pričom aj samotná zmenka vykazuje znaky neplatnej zmenky. Vzhľadom na uvedené je Spolok právnej ochrany spotrebiteľa toho názoru, že v predmetnej veci bolo potrebné aplikovať ust. § 150 O.s.p., podľa ktorého, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. S/d prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

8. Odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania, postupom podľa § 388 CSP, zák. č. 160/2015 Z.z. zmenil napadnuté uznesenie, pretože neboli splnené zákonné podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie a rozhodol tak, že vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka - OZ Spolok právnej ochrany spotrebiteľa v Košiciach, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

9. Totiž súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav vo veci, avšak vec nesprávne právne posúdil, pričom vychádzajúc z ustálenej súdnej praxe z hľadiska favorizácie ochrany spotrebiteľa (pozri aj uznesenie NS SR ECdo/276/2013 zo 4.2.2014), bolo potrebné v odvolacom konaní v riešenej veci prisvedčiť odvolateľovi - VÚ, lebo vnútroštátny súd, či už vo veciach, ktoré sú podľa obsahu spotrebiteľským sporom alebo nie, prípadne vo veciach, ak žalovaný vychádzajúc zo všetkých skutočností, ktoré mu boli dostupné (a samozrejme aj VÚ podľa platnej úpravy do 1.7.2016) sa domnieval, že predmetný právny vzťah je spotrebiteľským vzťahom, ktorý vznikol na základe spotrebiteľskej zmluvy a preto na ochranu spotrebiteľa intervenoval a musel niektoré z úkonov pri ochrane práv spotrebiteľa aj vykonať, a aj keď možno konštatovať, že žalobca si svojimi úkonmi istým spôsobom prispôbil situáciu v procese a z nej zvýhodnil aj žalovaného, Spolok právnej ochrany spotrebiteľa v riešenej veci preukázal dôvody hodné osobitného zreteľa, kedy nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať, odvolací súd prihliadol najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhradu trov konania, uviedol dôkazy a nové skutočnosti pri prvom úkone, ktorý mu patril, to však neplatilo vtedy, ak účastník konania nemohol takéto skutočnosti a dôkazy uplatniť. Aj v prípade, že sú dané predpoklady pre použitie § 142 ods. 1 O.s.p. na rozhodnutie o trovách konania (predchádzajúca právna úprava - poznámka odvolacieho súdu) súd nemusí náhradu trov konania účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech priznať.

10. Z uvedených dôvodov nebolo možné priznať trovy konania úspešnému žalobcovi a odvolací súd poukazuje na svoje rozhodnutie, uznesenie č.k. 5Co/660/2015-94 z 13. apríla 2016, ktoré rozhodnutie je potvrdzujúce z hľadiska podaného odvolania žalobcu, ktorým súd prvej inštancie 18. decembra 2013 pripustil do konania OZ - Spolok právnej ochrany spotrebiteľa, Čajakova 1, Košice.

11. V tejto veci ide o konania vo veciach s nízkou hodnotou sporu, ktoré sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie podľa nariadenia EP a Rady ES č. 861/2007, aplikácia vnútroštátneho práva bola potrebná a správna v tejto veci a odvolací súd vzhľadom na námietku žalobcu toto uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne.

12. V tomto dovolaní uplatnil intervenient odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP (súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam) a rozhodol súd tak, že nepriznal náhradu trov konania vo vzťahu žalobcu a VÚ (§ 262 ods. 1, 2 CSP).

13. Podľa § 396 CSP výrok uznesenia odvolacieho súdu neobsahuje rozhodnutie o trovách odvolacieho konania, lebo odvolateľ bol úspešný, ale žiadne trovy mu nevznikli, a nikomu inému, t.j. žalobcovi ani žalovanému žiadne trovy v odvolacom konaní zatiaľ nevznikli.

14. Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.(§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

(§ 420 CSP )

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods.1,2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods.1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods.1,2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 424 CSP)

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. (§ 425 CSP)

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil. (§ 426)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

(§ 427 ods.1,2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania. (§ 430 ,§ 431 ods.1,2 , § 432 ods.1,2 , § 433, §434,§435 CSP).