

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 3T/78/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010305
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416010305.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom v trestnej veci obžalovaného C. X., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona a pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.07.2016, takto

rozhodol:

Obžalovaný :

C. X., narodený XX.XX.XXXX v R. Š., trvale bytom E. K. XXX, nezamestnaný

sa uznáva vinným, že

1)
v dňoch 27.01.2016 až 30.01.2016 v presne nezistenom čase v T. U. T., okres Ž. U. T., Z.. M. XXX, v prevádzke živnostníka B. F., pod obchodným menom B. F. - N., ako zamestnanec, ktorý mal ústne povolenie od zamestnávateľa B. F. na preberanie finančných prostriedkov od zákazníkov a šoférov, prevzal finančnú hotovosť od šoféra C. L. v sume 280,00 € ako platbu za prepravu, od zákazníka A. D. prevzal finančnú hotovosť v sume 86,00 € a 418,80 € za nákup drevených peliet, pričom finančné prostriedky neodovzdal B. F., ale si ich ponechal a použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXX, škodu vo výške 784,80 €,

2)
dňa 30.01.2016 v presne nezistenom čase v T. U. T., okres Ž. U. T., Z.. M. XXX, v prevádzke živnostníka B. F., pod obchodným menom B. F. - N., vnikol do uzamknutej dielne, pomocou kľúča, ktorý bol voľne prístupný v šatni a následne odcudzil pílu zn. Husquarna typ 61 a rozbrusovačku zn. Metabo s kotúčom 230 a tieto následne zanesol do Q. N. E.. A.. O.. H. Ž. U. T., Z.. N. T.

3T 78/2016

- 2 -

XX, za čo mu bola vyplatená suma vo výške 100,00 €, čím B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXX, odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške 452,00 €,

3)
v čase od 17:00 hod. dňa 10.02.2016 do 06:00 hod. dňa 11.02.2016 po príchode do nekompletne oploteného areálu bývalých štátnych majetkov na Z.. M. XXX H. T. U. T., okres Ž. U. T., prešiel k budove prevádzky živnostníka B. F., s obchodným názvom B. F. - N., kde vypol hlavný istič elektrického prúdu, následkom čoho sa otvorila vstupná brána, následne cez okno nezisteným spôsobom prešiel do kancelárie odkiaľ odcudzil notebook zn. Pavilion HP DV6700 S/N, výrobné číslo CNF815D8P, v hodnote 140,00 €, tlačiareň zn. HP Photo smart, neznámeho výrobného čísla v hodnote 45,00 €, finančnú hotovosť v hodnote 10,20 € a kľúče pomocou ktorých následne prešiel do výrobnéj haly a dielne, odkiaľ

odcudzil 10 l pohonnej hmoty - benzínu v hodnote 12,00 €, ďalej otvoril dva trezory, z ktorých odcudzil motorovú pílu zn. Stihl MS 440, výrobné číslo 173368873 v hodnote 385,00 €, čím spôsobil B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXX, škodu vo výške 592,20 €,

t e d a

v bode 1)

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú,

v bode 2), 3)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal v bode 3) závažnejším spôsobom konania,

č í m s p á c h a l

v bode 1)

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2), 3)

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, podľa § 42 ods.

3T 78/2016

- 3 -

1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd obžalovanému z r u š u j e výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T 34/2016 zo dňa 06.04.2016, ktorým bol odsúdený pre prečin podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov s uložením skúšobnej doby v trvaní 2 (dvoch) rokov a 6 (šiestich) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá, zároveň ukladá obžalovanému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, pričom ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 42 (štyridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) ukladá obžalovanému povinnosť v skúšobnej dobe sa podrobiť súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. Č.. XXX, okres Ž. U. T., škodu vo výške 1.304,00 €.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

3T 78/2016

- 4 -

Vzhľadom na skutočnosť, že prokurátor ako aj obžalovaný sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva na podanie odvolania tak súd podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovil len zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek I písmeno c/ Trestného poriadku.