

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/72/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122010992  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122010992.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obvinenému H. N. a spol. pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 353 odsek 1 Trestného poriadku, dňa 16.08.2022 vydáva tento

### rozhodol:

Obvinení:

X) H. N. V. M. Y. Z. K. , nar. XX.XX.XXXX v Komárne, trvale bytom R. P.,  
X.. G. XX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia  
slobody v ÚVV a ÚVTOS Ilava

X) M. G. I. Z. R. I. B. C. , nar. XX.XX.XXXX v Komárne, trvale bytom S. O.,  
P. XXXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia  
slobody v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov

s ú v i n n í, ž e :

po predchádzajúcej vzájomnej dohode predstierajúc záujem o požičanie elektrobicykla, dohadovali prostredníctvom elektronickej komunikácie s poškodenou spoločnosťou eRide s.r.o., Kmeťkova 10, Nitra výpožičku elektrobicykla, a to H. N. dňa 06.06.2019 a M. G. dňa 07.06.2019, následne H. N. v sprievode M. G. dňa 08.06.2019 o 10.30 hod. v sídle spoločnosti eRide s.r.o. na Kmeťkovej ulici č. 10 v Nitre na základe zmluvy o výpožičke elektrobicykla zo dňa 08.06.2020 a zaplatenej zálohy vo výške 100 €, vypožičal elektrobicykel značky APACHE Manitou E5, výrobné číslo rámu SO17YH16009 v hodnote 821,29 €, ktorý mal vrátiť do 18.00 hod. dňa 10.06.2019, pričom po prevzatí elektrobicykla tento hneď naložili do auta a odišli do S. O., kde ho H. N. v sprievode M. G. predal osobe O. S. za sumu vo výške 300 €, pričom M. G. mal z tohto predaja podiel vo výške 50 €, čím poškodenej spoločnosti eRide s.r.o. Nitra spôsobili škodu vo výške 821,29 €

t e d a :

obvinení H. N. V. M. G.  
spoločným konaním obohatili seba na škodu cudzieho majetku tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu

t ý m s p á c h a l i :

obvinení H. N. V. M. G.  
prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinený H. N.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp.zn. 2T/13/2020 zo dňa 01.12.2020 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obvinený M. G.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/15/2020 zo dňa 27.04.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp.zn. 3To/71/2020 zo dňa 23.06.2020 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvineným H. N. V. M. G. ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti eRide s.r.o., Kmeťkova 10, Nitra, IČO: 359127, škodu vo výške 721,29 €.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr.por.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.