

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 12P/93/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415220979
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415220979.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Evou Kováčsovou, vo veci starostlivosti o mal. dieťa: R. Y., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom L. - N. č. XXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, dieťa rodičov: matka F. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. O., bez uvedenia ulice, t.č. G. a G. V., otec neuvedený, o návrhu navrhovateľky D. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. - N. č. XXX, o zverenie maloletého do pestúnske starostlivosti, a na základe uznesenia o začatí konania o vyslovenie osvojiteľnosti, obmedzenie rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka, takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletého R. Y., nar. XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti D. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. - N. XXX počnúc dňom XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, má právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého R. Y., nar. XX.XX.XXXX sumou mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc od 31.03.2016 vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra.

Zročné výživné za obdobie od 31.03.2016 do 31.07.2016 vo výške 109,39 eur je matka maloletého p o v i n n á zaplatiť do 3 dní po právoplatnosti rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra.

Súd vyslovuje osvojiteľnosť maloletého R. Y., nar. XX.XX.XXXX.

Súd obmedzuje výkon rodičovských práv a povinností matke maloletého F. Y., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že nie je oprávnená a povinný dieťa zastupovať, spravovať jeho majetok počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Súd ustanovuje maloletému R. Y., nar. XX.XX.XXXX opatrovníka Mesto Nové Zámky, ktorý je oprávnený a povinný maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky doručeného 09.11.2015 súd uznesením 12P 93/2015-58 zo dňa 16.03.2016 začal konanie podľa § 81 O.s.p. , vzhľadom na to ako podaný návrhu navrhovateľky zo dňa 08.03.2016 sa predmetom konania stalo zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti, vyslovenie osvojiteľnosti, obmedzenie rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka. V priebehu konania uznesením 12P 93/2015-60 zo dňa 16.03.2016 bolo nariadené Detskému domovu Komárno odovzdať maloletého do starostlivosti navrhovateľky. Predmetné

uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 21.03.2016 a právoplatnosť dňa 05.04.2016. Detský domov Komárno dňa 31.03.2016 ukončil poskytovanie starostlivosti maloletému s tým, že od uvedeného času túto starostlivosť dieťaťu zabezpečuje navrhovateľka.

2. Navrhovateľka žiadala podanému návrhu vyhovieť s tým, že celodennú starostlivosť dieťaťu zabezpečuje osobne. Maloletý sa cíti v jej domácnosti dobre, je zdravý, darí sa mu, nie sú s ním žiadne výchovné problémy a dobre sa zadaptoval s ostatnými členmi domácnosti ako aj s jej širšou rodinou, s ktorou sa pravidelne stretáva. Preto žiadala maloletého zveriť do svojej pestúnskej starostlivosti od 31.03.2016 odkedy ho prevzala v detskom domove.

3. Matka maloletého uviedla, že nemá námietky voči tomu, aby jej syn bol zverený do pestúnskej starostlivosti, súhlasila s vyslovením jeho osvojiteľnosti, ďalej s tým, aby mala obmedzené rodičovské práva na zastupovanie a správu majetku dieťaťa a ustanovenie opatrovníka. Svoju vyživovaciu povinnosť navrhla určiť v minimálnej výške.

4. Kolízna opatrovníčka s poukazom na výsledky vykonaného dokazovania žiadala podanému návrhu na vyslovenie osvojiteľnosti vyhovieť zároveň maloletému ustanoviť za opatrovníka Mesto Nové Zámky. Súčasne navrhla maloletého zveriť do pestúnskej starostlivosti, nakoľko toto rozhodnutie je v záujme dieťaťa, pričom zákonné podmienky u neho ako aj navrhovateľky boli splnené. Do náhradnej starostlivosti navrhla dieťa zveriť od 31.03.2016 a súčasne od uvedeného času zaviazat' matku na platenie výživného v minimálnej výške, zároveň matku obmedziť na rodičovských právach a v tom rozsahu dieťaťu ustanoviť opatrovníka.

5. Zástupca Mesta Nové Zámky pre prípad vyslovenia osvojiteľnosti prejavil súhlas s ustanovením Mesta Nové Zámky za opatrovníka pre dieťa.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého, navrhovateľky, oboznámením na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav.

7. Maloletý R. Y. (pôvodne O.) mal po svojom narodení v rodnom liste uvedeného ako biologického otca A. O., nar. XX.XX.XXXX občana Z. ľudovej republiky s ktorým jeho matka dňa XX.XX.XXXX uzavrela manželstvo. Rozsudkom tunajšieho súdu 9C/595/2015-25 zo dňa 21.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.04.2016 súd určil, že O. A., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého O. R., nar. XX.XX.XXXX z matky F. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX. Na základe uvedeného dňa 06.05.2016 bol vydaný nový rodný list dieťaťa s uvedením jeho priezviska Petrovič, v ktorom biologického otca uvedeného nemá. Detský domov Komárno súdu oznámil, že starostlivosť o dieťa ich domov zabezpečoval od 05.05.2015 s tým, že maloletý v čase od 02.06.2015 do 31.03.2016 bol umiestnený v profesionálnej rodine. Matka maloletého v zariadení dieťa od jeho umiestnenia nenavštívila, neinformovala sa o ňom, o dieťa neprejavila žiadnym spôsobom záujem. Z uvedeného dôvodu 06.11.2015 bola splnená podmienka osvojiteľnosti u maloletého po šesťmesačnom nezáujme rodičov. Dňa 31.03.2015 bolo maloletému zo strany detského domova ukončené poskytovanie starostlivosti. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 19.05.2016 vyplýva, že navrhovateľka žije so svojou rodinou v rodinnom dome, je vydatá, z manželstva sa jej narodili dve deti t.č. plnoletá vysokoškolačka Kristína a syn, ktorý tragicky zahynul. Na prízemí domu žije matka navrhovateľky a na poschodí navrhovateľka s rodinou v bytovej jednotke pozostávajúcej zo štyroch samostatných izieb, kuchyne a príslušenstva. Jedna detská izba je zariadená pre maloletého Martina, kde má lôžko, hračky, oblečenie. Navrhovateľka zabezpečuje osobnú celodennú starostlivosť o dieťa vo svojom domácom prostredí, na ktoré si dieťa dobre a rýchlo zvyklo, ktorá skutočnosť bola ovplyvnená aj tým, že pred rozhodnutím požiadať o zverenie dieťaťa do svojej starostlivosti navrhovateľka s ním absolvovala jedenásť interakcií. V súčasnosti domácnosť a chod rodiny sa prispôsobuje potrebám dieťaťa. Od príchodu do rodiny navrhovateľky dieťa nebolo choré, starostlivosť navrhovateľky o neho je na dobrej úrovni s tým, že dieťa má u nej vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývin. Navrhovateľka v mieste bydliska požíva dobrú povest', jej zdravotný stav dovoľuje zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Z týchto dôvodov kolízny opatrovník v podanej správe navrhol podanému návrhu na zverenie do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky vyhovieť. Zo spisu vyplýva, že navrhovateľka nemá žiaden záznam v odpisu registra trestov, podľa potvrdenia je praktického lekára je fyzický a psychický stav je dobrý. Na základe rozhodnutia ÚPSVaR Nitra z 15.05.2015 je navrhovateľka zapísaná do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. V súčasnosti poberá peňažný prostriedok za opatrovanie vo výške 220,52 eur okrem toho rodinné prídavky vo výške 34,54 eur. Podľa lustrácie sociálnej poisťovne matka maloletého bola naposledy zamestnaná v období od 02.12.2015 do 06.12.2015 v spoločnosti NOVOFRICT SK, s.r.o. Podľa oznámenia úradu práce v súčasnosti matka maloletého nie je vedená ako nezamestnaná, nepoberá dávku v hmotnej núdzi, sociálne ani žiadne iné dávky.

8. Matka maloletého uviedla, že starostlivosť o dieťa zabezpečovala len krátku dobu po jeho narodení, nakoľko nemala na to vytvorené podmienky. Potvrdila, že odkedy bol jej syn umiestnený v detskom

domove, ho nenavštívila ani nekontaktovala žiadnym spôsobom, pričom jej v tom nebránila žiadna vážna prekážka. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej Laure L., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojej starej matky z otcovej strany s tým, že ona má určenú voči nej vyživovaciu povinnosť v minimálnej výške. V súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody od 03.05.2016, ktorý jej bol uložený v trvaní jeden rok. Vo výkone trestu nie je pracovne zaradená a je ochotná na maloletého platiť výživné v minimálnej výške. Uviedla, že nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani hnuteľnosť vyššej hodnoty.

9. Podľa § 102 odsek 1, odsek 4 Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

O splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 139 veta druhá CMP, súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

Podľa § 142 CMP, súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa § 38 odsek 2, 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,

b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo

c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

V rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

Podľa § 39 odsek 3, 4 Zákona o rodine ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Zákona o rodine opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 48 ods.1,2,4 Zákona o rodine ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len "pestún"). Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu¹⁰) a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa § 50 odsek 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako 3 mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa

zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 81 odsek 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 62 odsek 1, 2, 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, z ktorých je zrejmé, že maloletý na základe vyššie uvedeného uznesenia bol od 06.05.2015 umiestnený v Detskom domove Komárno, po ktorom umiestnení bol v čase od 02.06.2015 do 31.03.2016 v starostlivosti profesionálnej rodiny a následne od 31.03.2016 sa nachádza v osobnej starostlivosti navrhovateľky, pričom pre kvalifikovaný nezáujem jeho matky od času jeho umiestnenia v detskom domove dňa 06.11.2015 bola u neho splnená podmienka osvojitelnosti. Preto súd vyslovil osvojiteľnosť maloletého a v súlade s § 39 Zákona o rodine mu ustanovil opatrovníka. Ďalej nakoľko mal súd za to, že bolo v záujme maloletého dieťaťa pristúpiť k obmedzeniu výkonu rodičovských práv jeho matky, keďže táto najmenej od 05.05.2015 nezabezpečuje jeho výchovu a starostlivosť, od uvedeného času sa s dieťaťom nekontaktuje a preto súd vyslovil, že nie je oprávnená a povinná dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, ktoré rodičovské práva v rozsahu, v ktorom bola matka obmedzená bude v jej mene v prospech dieťaťa vykonávať ustanovený opatrovník. Vzhľadom na to, že zo všetkých foriem náhradnej starostlivosti by mala byť prvoradá osobná starostlivosť inej fyzickej osoby než rodiča, pokiaľ však táto forma neprichádza do úvahy, má prednosť pred ústavnou starostlivosťou pestúnska starostlivosť dieťaťa. Z dokazovania nevyplýva, že by osobnú starostlivosť mohla okrem matky vykonávať prípadne iná maloletému blízka osoba a preto po preukázaní skutočností, že na strane navrhovateľky nič nebráni tomu, aby túto starostlivosť ako pestúnka dieťaťu poskytovala a zabezpečovala bol maloletý do jej pestúnskej starostlivosti zverený. Navrhovateľka má vytvorené veľmi dobré podmienky na starostlivosť o dieťa, na ktoré si maloletý zvykol a zadaptoval sa, preto je nepochybné, že je v jeho záujme, aby vyrastal v harmonickej a usporiadanej rodine, v rodinnom prostredí, v ktorom je vychovávaný už od 31.03.2016. Zároveň súd matku zaviazal na platenie výživného v minimálnej výške s prihliadnutím na jej osobné a majetkové pomery, ktoré neumožňovali jej určenie v inom rozsahu. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 citovaného zákona) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 citovaného zákona).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.